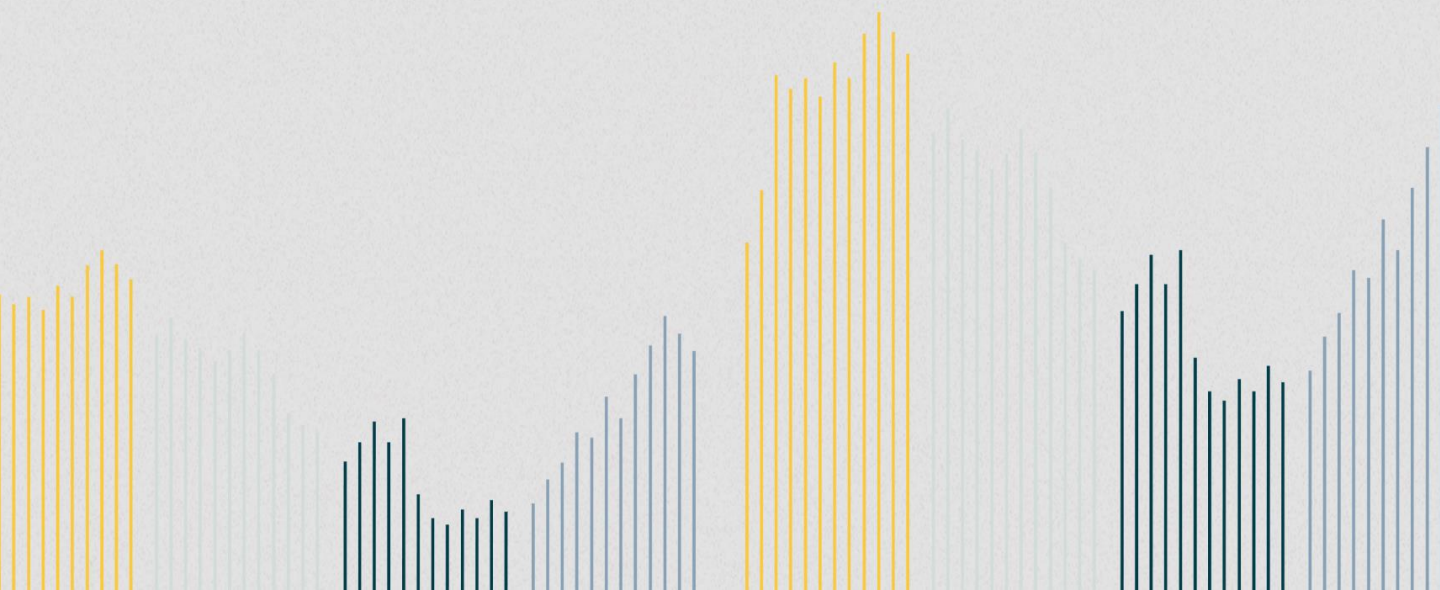


ORÇÃO  
ANUAL  
DE  
EDUCAÇÃO  
2024

# RANKING DE COMPETITIVIDADE DOS MUNICÍPIOS



---

## **1 Introdução**

## **2 Estrutura do *Ranking de Competitividade dos Municípios***

2.1 Composição e organização do *ranking*

2.2 Recorte de municípios

## **3 Resultados gerais**

## **4 Resultados por dimensões e pilares**

4.1 Resultados por dimensões

4.2 Resultados por pilar

## **5 Resultados por *cluster***

5.1 Resultados por *cluster* de região geográfica

5.2 Resultados por *cluster* de estado

5.3 Resultados por *clusters* adicionais

## **ANEXO 1: glossário de indicadores**

## **ANEXO 2: metodologia de construção**

## **ANEXO 3: resultados do *Ranking de Competitividade dos Municípios***

## **ANEXO 4: distribuição das posições no *ranking* geral por *cluster***

---



## Realização

---



## Apoio

---



## Pesquisa técnica

---



---

# INTRODUÇÃO

---

Em um ambiente onde existe a competição saudável entre pessoas e organizações é natural que ocorram maiores incentivos para a excelência de resultados, bem como para a inovação em instrumentos e métodos que possibilitem a superação de desafios.

O setor privado é uma esfera social competitiva por natureza. Porém, o setor público seria, para alguns, um ambiente não competitivo. Sob essa perspectiva, justamente por não ser regido por leis de mercado, o setor público deveria ser guiado por critérios como justiça, equidade e promoção de desenvolvimento econômico e social, princípios que não são necessariamente os principais objetos-fins do setor privado. Aliás, estaria aí justamente uma das principais justificativas para a atuação estatal: sendo o mercado orientado principalmente para objetivos individuais, em detrimento de objetivos coletivos, ocorreriam as chamadas “falhas de mercado”, que seriam corrigidas pela ação do Estado.



O Ranking de Competitividade dos Municípios surge a partir de uma visão diferente: a competição saudável no setor público, além de possível, é desejável. A competição no setor público é um elemento complementar à promoção da justiça, equidade e desenvolvimento institucional, social e econômico. Adaptado em relação ao conceito utilizado no setor privado, a definição de competitividade sob a ótica da gestão pública diz respeito à capacidade de planejamento, articulação e execução por parte do poder público, em seus territórios de responsabilidade, na promoção do bem-estar social, atendimento às necessidades da população e geração de um ambiente de negócios favorável.

O elemento competitivo é compatível com a ideia de uma república federativa como a brasileira. A competição saudável faz com que os municípios busquem melhorar seus serviços públicos, atraindo empresas, trabalhadores e estudantes para ali viverem e se desenvolverem.

Como mostra a literatura especializada, ao possibilitar uma comparação direta entre os municípios de uma série de atributos institucionais, sociais e econômicos que são comumente de difícil mensuração e avaliação, sistemas de ranking proporcionam aos cidadãos uma eficiente ferramenta de avaliação e cobrança de resultados dos gestores públicos.

Desse modo, os rankings têm potencial para operar como um poderoso sistema de incentivo e de *enforcement* aos agentes públicos. Funcionam também como um mecanismo de *accountability* e promoção das melhores práticas na gestão pública. Em suma, sistemas de rankings possuem grande potencial para alavancar a eficácia e a eficiência das políticas públicas, fornecendo um mapeamento dos fatores de competitividade e de fragilidade das políticas públicas em cada município.



O Ranking de Competitividade dos Municípios tem como propósito alcançar um entendimento mais profundo e abrangente dos maiores municípios do país, trazendo para o público uma ferramenta simples e objetiva que paute a atuação dos líderes públicos brasileiros na melhoria da competitividade e da gestão pública local.

Ao mesmo tempo, o Ranking de Competitividade dos Municípios se configura como uma ferramenta bastante útil para o setor privado balizar decisões de investimentos produtivos, ao estabelecer critérios de atratividade em bases relativas entre os municípios, de acordo com as especificidades de cada projeto de investimento.

De forma resumida, consolidamos a seguir alguns dos principais objetivos da elaboração do Ranking de Competitividade dos Municípios:

- Incentivar a competição positiva entre os municípios, entendida como a busca dos agentes no município por melhorar o fornecimento de serviços públicos, atrair empresas, trabalhadores e estudantes para ali viverem e se desenvolverem;
- Permitir a obtenção de um amplo mapeamento dos fatores de competitividade e de fragilidade, direcionando, de forma mais precisa, a atuação das lideranças públicas municipais para planejamento e atuação para aquilo que é prioritário;
- Valorizar casos de sucesso, promovendo a publicização e inspiração originada pelas boas iniciativas para que sejam aplicadas em outras localidades;
- Ser uma ferramenta para cidadãos avaliarem e cobrarem de forma eficiente o desempenho dos formuladores de políticas públicas;
- Ser um sistema de incentivo e de enforcement à melhoria para os líderes públicos e a sociedade no município;
- Possibilitar uma comparação simples, direta e concisa, entre localidades, de uma série de atributos institucionais, sociais e econômicos que são comumente de difícil mensuração e avaliação;
- Construir e disponibilizar uma ferramenta prática de auxílio e mobilização dos atores envolvidos nos processos de formulação e implementação de políticas públicas, tornando-as efetivas e baseadas em dados e evidências;
- Ser uma ferramenta de fomento e apoio à qualificação do ambiente de negócios no município, bem como auxílio ao setor privado no direcionamento de investimentos.

A segunda edição do Ranking de Competitividade dos Municípios analisa o total de **411 municípios brasileiros (7,38% do universo de municípios)**, representando os municípios do país com população acima de 80 mil habitantes de acordo com a estimativa do IBGE para o ano de 2020. Em relação à edição anterior do estudo 6 novos municípios passaram a compor o levantamento: **Alfenas (MG), João Monlevade (MG), Chapadinha (MA), Vinhedo (SP), Goiana (PE) e Três Corações (MG)**. Em conjunto, os **411 municípios em análise** correspondem a **59,75% da população brasileira** (126,52 milhões de habitantes).

O processo de construção do estudo ocorreu em uma série de etapas<sup>1</sup>. Entre elas destacamos:

- Ampla revisão da literatura acadêmica;
- Análise de benchmarks nacionais e internacionais<sup>2</sup>;
- Levantamento da disponibilidade de dados, seleção e possibilidade de construção de indicadores;
- Estudo de metodologia e tratamento de indicadores (critérios de ponderação e normalização);
- Verificação da qualidade das informações disponíveis e dos indicadores construídos;
- Refinamento dos indicadores incluídos após rodadas de validação<sup>3</sup>;
- Organização dos indicadores em pilares e dimensões;
- Ponderação de indicadores, pilares e dimensões;
- Discussões técnicas com especialistas em temáticas consideradas no ranking.

Como resultado, a segunda edição do Ranking de Competitividade dos Municípios é composta por **65 indicadores**, organizados em **13 pilares temáticos** e **3 dimensões**, conforme detalhado neste relatório. Esta organização é fruto de ampla análise da literatura sobre competitividade, estudos de benchmarks, rodadas de conversas com especialistas e reflexão ao longo do projeto sobre quais são os temas fundamentais para se analisar a competitividade a nível municipal no Brasil.

Em relação à primeira edição do estudo, acrescentamos o indicador “Qualidade da informação contábil e fiscal” ao pilar “Funcionamento da máquina pública”, o indicador “Cobertura de saúde suplementar” ao pilar “Acesso à saúde” e os indicadores “Desnutrição na infância” e “Obesidade na infância” ao pilar “Qualidade da saúde”. O antigo pilar “Saneamento e meio ambiente” foi renomeado para apenas “Saneamento” e ocorreu uma alteração metodológica no indicador “Perdas no abastecimento de água” (a partir de agora a temática perda de água será tratada separadamente nos indicadores “Perdas na distribuição de água” e “Perdas no faturamento de água”). Por fim, foi acrescentado um **novo pilar denominado “Meio ambiente”** composto por 5 novos indicadores: “Emissões de gases de efeito estufa”, “Cobertura de floresta natural”, “Desmatamento ilegal”, “Velocidade do desmatamento ilegal” e “Áreas recuperadas”. A escolha por incluir um novo pilar específico para a temática ambiental se justifica devido à crescente importância da discussão deste assunto nas diferentes esferas da sociedade<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> No apêndice metodológico deste relatório, apresentamos um detalhamento técnico da metodologia de construção do ranking.

<sup>2</sup> Para a construção deste estudo foram consultados aproximadamente 20 rankings nacionais e internacionais.

<sup>3</sup> Para a escolha dos indicadores que compõem este estudo efetuou-se um levantamento de mais de 100 indicadores possíveis.

Ressalta-se que todos os resultados e análises apresentadas neste relatório devem ser vistas como comparativas entre os municípios que compõem o estudo, sendo, portanto, aplicáveis exclusivamente para este grupo específico de municípios. A ordem de grandeza e as análises dos resultados não devem, portanto, ser generalizadas para os municípios do país que não pertencem ao recorte de interesse deste estudo. Como uma motivação para este cuidado destaca-se que mesmo municípios que se encontram em boas posições em indicadores e pilares não necessariamente apresentam de fato bom desempenho na correspondente característica em análise, tendo em vista a possibilidade de desempenho insatisfatório de todos os municípios do Brasil em vários atributos socioeconômicos.

Adicionalmente, ao longo deste relatório serão apresentados os resultados dos 5 municípios com maior e dos 5 municípios com menor desempenho no ranking geral, por dimensão e por pilar, bem como suas respectivas variações de colocação em relação à última edição deste estudo. Ressalta-se que as variações de colocação em relação à última edição deste estudo, além de serem naturalmente influenciadas pela mudança relativa de performance dos municípios ao longo do tempo, poderão, em adicional, sofrer o impacto da inclusão dos novos municípios nesta edição<sup>5</sup>.

Destaca-se, por fim, que as informações que compõem o levantamento representam fotografias de períodos pré ou concomitante à pandemia do novo coronavírus, uma vez que o estudo incorpora dados cujos anos de referência são iguais a 2018, 2019 ou 2020. Portanto, o levantamento apresentado incorpora eventuais efeitos colaterais da pandemia sobre a realidade dos municípios em estudo. Cada caso e especificidade dos resultados será destacado ao longo deste relatório.

A sequência deste relatório apresenta a organização do ranking, os resultados gerais, por dimensão e pilar, a análise dos resultados por cluster e, por fim, anexos contendo o glossário de indicadores, a metodologia de construção do ranking e tabelas com os principais resultados do estudo.

## BOA LEITURA!

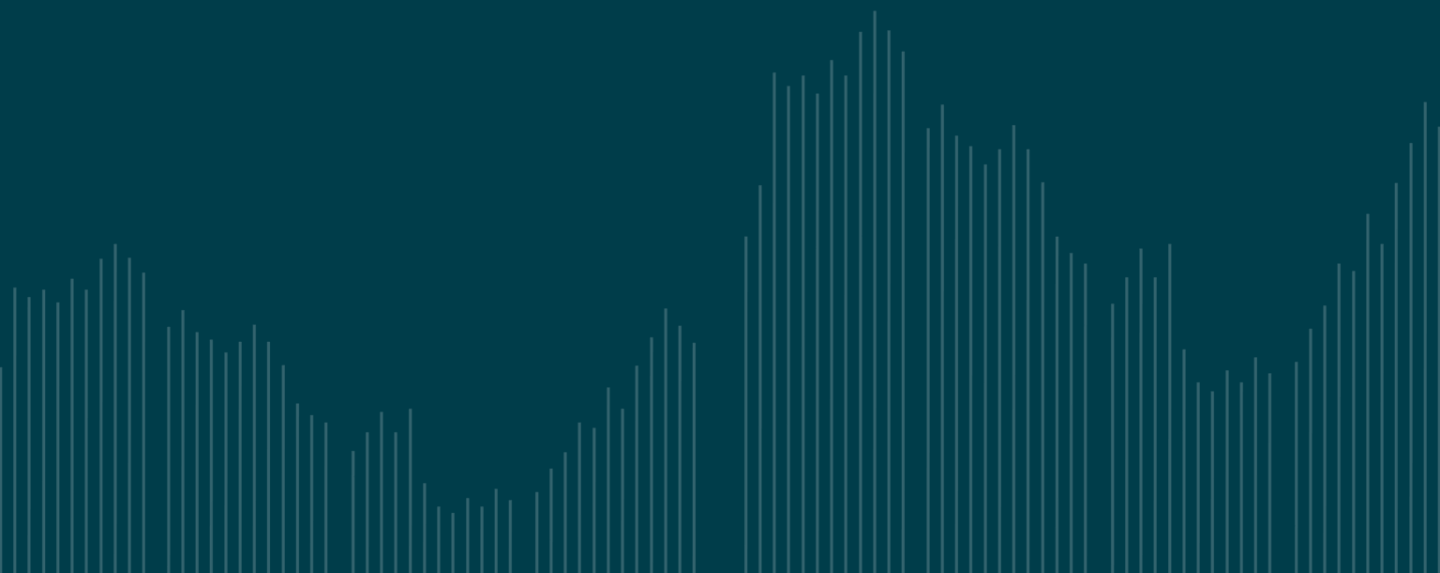
---

<sup>4</sup> Por exemplo, a temática ambiental ganhou expressiva relevância recentemente em diferentes veículos de comunicação, se tornou um assunto debatido por diferentes agentes e espaços na sociedade e compõem um dos três pilares de uma das principais pautas discutidas na gestão pública, por empresas e cidadãos: a temática ESG (Environmental, Social and Governance).

<sup>5</sup> Por exemplo, suponha que em um indicador todos os 6 municípios que foram incluídos nesta edição do estudo tenham um desempenho melhor que um município de interesse. Neste caso, o fator “inclusão de novos municípios” fará com que o município de interesse tenha um delta de colocação igual a -6 neste indicador (perda de 6 colocações). Na situação oposta, se todos os 6 municípios que passaram a compor o levantamento tiveram um desempenho pior que o município de interesse, o fator “inclusão de novos municípios” não terá impacto no delta de colocação do município de interesse neste indicador (variação de 0 colocações). Assim, o fator “inclusão de novos municípios” terá impacto no delta de colocação de qualquer município em qualquer indicador, pilar, dimensão ou no ranking geral pertencente ao intervalo entre -6 e 0.

---

# ESTRUTURA DO RANKING DE COMPETITIVIDADE DOS MUNICÍPIOS





Esta seção apresenta o detalhamento da composição e da organização dos indicadores, pilares e dimensões utilizadas no ranking

Na sequência apresenta-se o recorte de municípios que constituem esta edição do estudo.

## 2.1: Composição e organização do ranking

A figura a seguir apresenta a composição e a organização das informações presentes no Ranking de Competitividade dos Municípios. Esta estrutura final do estudo foi obtida após ampla análise da literatura sobre competitividade, estudos de benchmarks e rodadas de conversas com especialistas de diferentes áreas relevantes para a competitividade a nível municipal.

Como resultado, nesta edição apresentamos o ranking organizado em **3 dimensões**, as quais são detalhadas em **13 pilares compostos por 65 indicadores no total**.

Em relação à primeira edição do estudo, acrescentamos o indicador “Qualidade da informação contábil e fiscal” ao pilar “Funcionamento da máquina pública”, o indicador “Cobertura de saúde suplementar” ao pilar “Acesso à saúde” e os indicadores “Desnutrição na infância” e “Obesidade na infância” ao pilar “Qualidade da saúde”. O antigo pilar “Saneamento e meio ambiente” foi renomeado para apenas “Saneamento” e ocorreu uma alteração metodológica no indicador “Perdas no abastecimento de água” (a partir de agora a temática perda de água será tratada separadamente nos indicadores “Perdas na distribuição de água” e “Perdas no faturamento de água”). Por fim, foi acrescentado um **novo pilar denominado “Meio ambiente”** composto por 5 novos indicadores: “Emissões de gases de efeito estufa”, “Cobertura de floresta natural”, “Desmatamento ilegal”, “Velocidade do desmatamento ilegal” e “Áreas recuperadas”.

A escolha por incluir um novo pilar específico para a temática ambiental se justifica devido à crescente importância da discussão deste assunto nas diferentes esferas da sociedade<sup>6</sup>.

Conforme destacado na figura abaixo, a primeira dimensão abordada neste estudo, “Instituições”, é composta por 2 pilares: “Sustentabilidade fiscal” (contendo 4 indicadores) e “Funcionamento da máquina pública” (contendo 6 indicadores).

A segunda dimensão em análise, “Sociedade”, é composta por 6 pilares: “Acesso à saúde” (contendo 4 indicadores), “Qualidade da saúde” (contendo 5 indicadores), “Acesso à educação” (contendo 6 indicadores), “Qualidade da educação” (contendo 4 indicadores), “Segurança” (contendo 5 indicadores), “Saneamento” (contendo 7 indicadores) e, por fim, “Meio ambiente” (contendo 5 indicadores).

Por último, a terceira dimensão em estudo, “Economia”, é composta por 4 pilares: “Inserção econômica” (contendo 3 indicadores), “Inovação e dinamismo econômico” (contendo 8 indicadores), “Capital humano” (contendo 3 indicadores) e “Telecomunicações” (contendo 5 indicadores). Informações mais detalhadas sobre cada um dos indicadores que compõem este estudo estão contidos no Anexo 1 deste relatório (glossário de indicadores).

---

<sup>6</sup> Por exemplo, a temática ambiental ganhou expressiva relevância recentemente em diferentes veículos de comunicação, se tornou um assunto debatido por diferentes agentes e espaços na sociedade e compõem um dos três pilares de uma das principais pautas discutidas na gestão pública, por empresas e cidadãos: a temática ESG (Environmental, Social and Governance).

| Dimensão     | Pilar                            | Indicador                                      | Novo indicador |
|--------------|----------------------------------|------------------------------------------------|----------------|
| Instituições | Sustentabilidade fiscal          | Dependência fiscal                             | Não            |
|              |                                  | Taxa de investimento                           | Não            |
|              |                                  | Despesa com pessoal                            | Não            |
|              |                                  | Endividamento                                  | Não            |
|              | Funcionamento da máquina pública | Custo da função administrativa                 | Não            |
|              |                                  | Custo da função legislativa                    | Não            |
|              |                                  | Qualidade da informação contábil e fiscal      | Sim            |
|              |                                  | Tempo para abertura de empresas                | Não            |
|              |                                  | Qualificação do servidor                       | Não            |
|              |                                  | Transparência municipal                        | Não            |
| Sociedade    | Acesso à saúde                   | Cobertura da atenção básica                    | Não            |
|              |                                  | Cobertura de saúde suplementar                 | Sim            |
|              |                                  | Cobertura vacinal                              | Não            |
|              |                                  | Atendimento pré-natal                          | Não            |
|              | Qualidade da saúde               | Mortalidade materna                            | Não            |
|              |                                  | Desnutrição na infância                        | Sim            |
|              |                                  | Obesidade na infância                          | Sim            |
|              |                                  | Mortalidade na infância                        | Não            |
|              |                                  | Mortalidade por causas evitáveis               | Não            |
|              | Acesso à educação                | Taxa de atendimento - Educação infantil        | Não            |
|              |                                  | Taxa líquida de matrícula - Ensino fundamental | Não            |
|              |                                  | Taxa líquida de matrícula - Ensino médio       | Não            |
|              |                                  | Alunos em tempo integral - Educação infantil   | Não            |
|              |                                  | Alunos em tempo integral - Ensino fundamental  | Não            |
|              |                                  | Alunos em tempo integral - Ensino médio        | Não            |

| Dimensão  | Pilar                 | Indicador                                     | Novo indicador |
|-----------|-----------------------|-----------------------------------------------|----------------|
| Sociedade | Qualidade da educação | IDEB - Ensino fundamental anos iniciais       | Não            |
|           |                       | IDEB - Ensino fundamental anos finais         | Não            |
|           |                       | IDEB - Ensino médio                           | Não            |
|           |                       | ENEM                                          | Não            |
|           | Segurança             | Mortes violentas intencionais                 | Não            |
|           |                       | Mortes por causas indeterminadas              | Não            |
|           |                       | Mortalidade de jovens por razões de segurança | Não            |
|           |                       | Mortalidade nos transportes                   | Não            |
|           |                       | Morbidade nos transportes                     | Não            |
|           | Saneamento            | Cobertura do abastecimento de água            | Não            |
|           |                       | Perdas na distribuição de água                | Sim            |
|           |                       | Perdas no faturamento de água                 | Sim            |
|           |                       | Cobertura da coleta de esgoto                 | Não            |
|           |                       | Cobertura do tratamento de esgoto             | Não            |
|           |                       | Cobertura da coleta de resíduos domésticos    | Não            |
|           |                       | Destinação do lixo                            | Não            |
|           | Meio ambiente         | Emissões de gases de efeito estufa            | Sim            |
|           |                       | Cobertura de floresta natural                 | Sim            |
|           |                       | Desmatamento ilegal                           | Sim            |
|           |                       | Velocidade do desmatamento ilegal             | Sim            |
|           |                       | Áreas recuperadas                             | Sim            |
| Economia  | Inserção econômica    | População vulnerável                          | Não            |
|           |                       | Formalidade no mercado de trabalho            | Não            |
|           |                       | Crescimento dos empregos formais              | Não            |

| Dimensão | Pilar                          | Indicador                                                     | Novo indicador? |
|----------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------|
| Economia | Inovação e dinamismo econômico | Recursos para pesquisa e desenvolvimento científico           | Não             |
|          |                                | Empregos no setor criativo                                    | Não             |
|          |                                | Crédito per capita                                            | Não             |
|          |                                | PIB per capita                                                | Não             |
|          |                                | Crescimento do PIB per capita                                 | Não             |
|          |                                | Complexidade econômica                                        | Não             |
|          |                                | Renda média do trabalho formal                                | Não             |
|          |                                | Crescimento da renda média do trabalho formal                 | Não             |
|          | Capital humano                 | Taxa bruta de matrícula - Ensino técnico e profissionalizante | Não             |
|          |                                | Taxa bruta de matrícula - Ensino superior                     | Não             |
|          |                                | Qualificação dos trabalhadores em emprego formal              | Não             |
|          | Telecomunicações               | Acessos de telefonia móvel                                    | Não             |
|          |                                | Acessos de telefonia móvel - 4G                               | Não             |
|          |                                | Acessos de banda larga                                        | Não             |
|          |                                | Acessos de banda larga - Fibra ótica                          | Não             |
|          |                                | Acessos de banda larga - Alta velocidade                      | Não             |

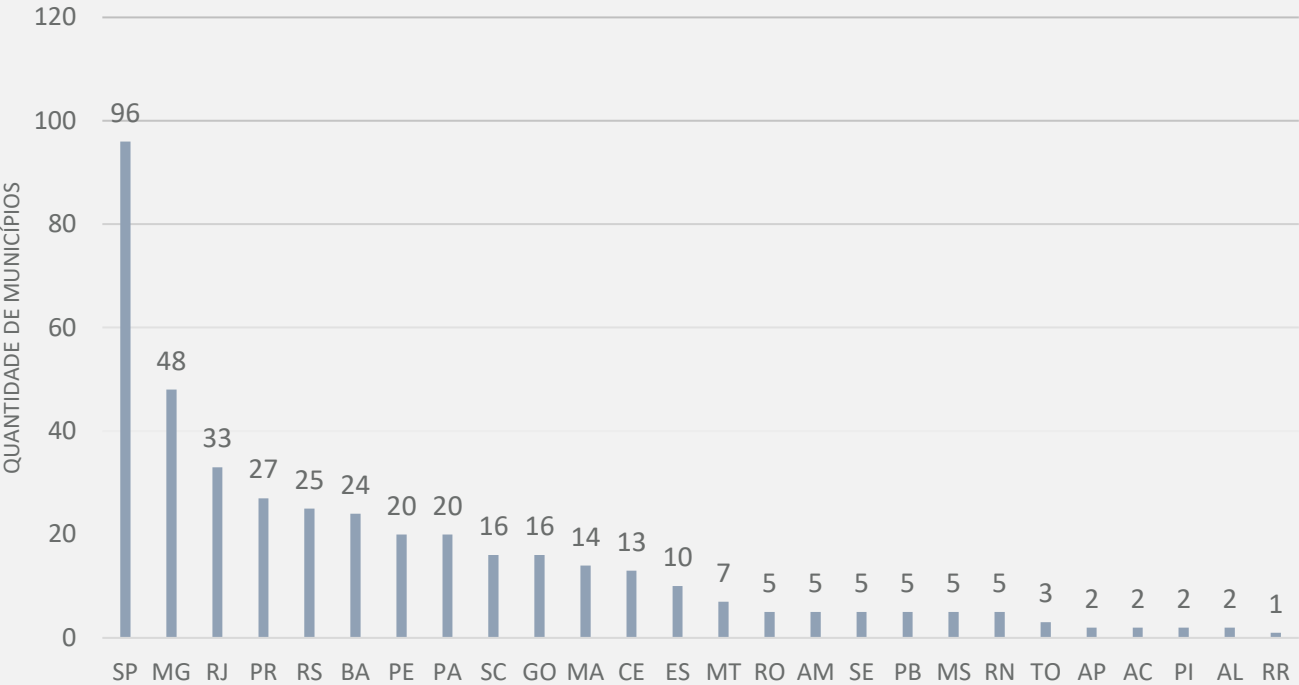
## 2.2 Recorte de municípios

Esta edição do Ranking de Competitividade dos Municípios analisa os municípios brasileiros com **população superior a 80.000 habitantes<sup>7</sup>** pela estimativa populacional do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) de 2020. Neste cenário, **411 municípios** compõem o levantamento, havendo **6 novos municípios** em relação à edição anterior do estudo. Os novos municípios incluídos nesta edição do estudo são: **Alfenas (MG), João Monlevade (MG), Chapadinha (MA), Vinhedo (SP), Goiana (PE), Três Corações (MG)**. Em conjunto, **os 411 municípios em análise** correspondem a **59,75% da população brasileira (126,52 milhões de habitantes)**.

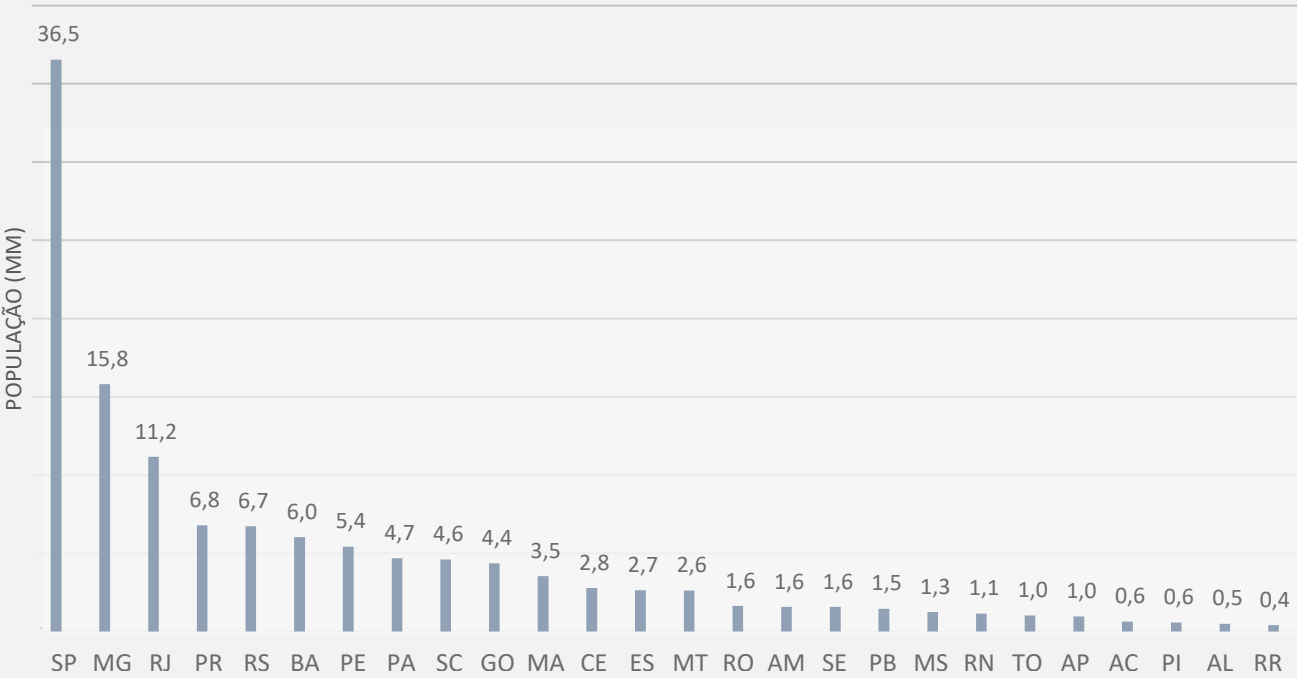
Os gráficos abaixo apresentam o número e a população total dos **411 municípios** que compõem o levantamento, agrupados por unidade da federação. Como se pode constatar, os 3 estados com maior número de municípios no estudo pertencem à região Sudeste do Brasil: São Paulo com 96 municípios, Minas Gerais com 48 e, por fim, Rio de Janeiro com 33. De forma similar, os 3 estados que somam as maiores populações residentes nos municípios que compõem o levantamento pertencem à região Sudeste, ainda que haja uma breve alteração de colocações: Os municípios, que compõem o estudo, pertencentes aos estados de São Paulo, Rio de Janeiro e Minas Gerais somam, respectivamente, 36,5, 15,8 e 11,2 milhões de habitantes. Assim, como esperado, e considerando-se o estado do Espírito Santo, os municípios do Sudeste compõem parcela relevante deste estudo (45,5% dos municípios e 52,3% da população). Na sequência, os estados da região Sul do país (principalmente o Paraná e o Rio Grande do Sul) aparecem com boa representatividade no levantamento, e os estados do Nordeste, Centro-Oeste e Norte compartilham o restante da distribuição.



QUANTIDADE DE MUNICÍPIOS POR UNIDADE DA FEDERAÇÃO



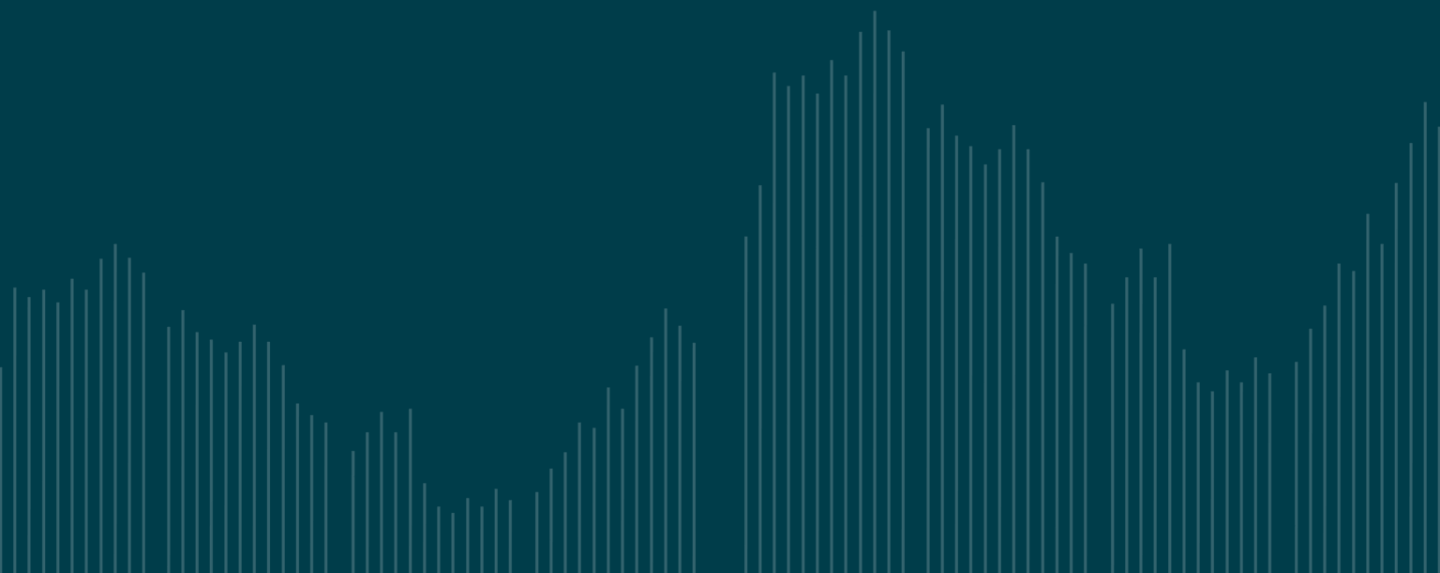
POPULAÇÃO DOS MUNICÍPIOS POR UNIDADE DA FEDERAÇÃO



<sup>7</sup> A capital federal, Brasília, não foi incluída na análise

---

# RESULTADOS GERAIS





As tabelas abaixo apresentam os resultados dos 5 primeiros e dos 5 últimos colocados, respectivamente, no ranking geral. Cada tabela apresenta adicionalmente um detalhamento das notas dos municípios em cada uma das três dimensões (instituições, sociedade e economia), bem como a variação de colocação, no ranking geral e por dimensão, em relação à última edição. Neste estudo, conforme detalhado no apêndice metodológico, as notas variam no intervalo de 0 a 100, no qual quanto maior a nota obtida melhor a performance municipal na correspondente característica em análise.

**Barueri (SP)** se destaca novamente como o município mais competitivo do país, seguido mais uma vez por **São Caetano do Sul (SP)**, o qual ocupa a 2ª colocação.

No segundo bloco de municípios, assim como na última edição do estudo, 3 capitais completam a lista dos 5 municípios com melhor desempenho no ranking geral: **Florianópolis (SC)**, **São Paulo (SP)** e **Vitória (ES)**, respectivamente. Nesta edição do estudo **Florianópolis (SC)** ultrapassou **São Paulo (SP)**, **Vitória (ES)** (anteriormente sexto colocado) ultrapassou **Curitiba (PR)** (agora o sexto colocado) e passou constar no grupo dos 5 municípios mais competitivos do Brasil. Assim como na edição anterior deste estudo, ressalta-se, como característica comum entre os municípios mais competitivos, que todos pertencem às regiões Sudeste (4 municípios) ou Sul (1 município) do país.

De forma oposta, o Pará permanece como o único estado do país representado nas 5 últimas colocações: **Cametá (PA)**, **Tucuruí (PA)**, **Tailândia (PA)**, **Breves (PA)** e **Moju (PA)**. **Moju (PA)** permanece como município menos competitivo do país; **Tailândia (PA)**, anteriormente o penúltimo colocado, agora ocupa a terceira colocação mais desfavorável; e **Tucuruí (PA)** permanece como quarto município com menor desempenho. Dois municípios passaram a compor a lista dos 5 menos competitivos: **Breves (PA)** é o penúltimo colocado e **Cametá (PA)** ocupa agora a quinta colocação mais desfavorável.

A análise das notas entre os municípios mais bem posicionados permite constatar que a primeira colocação para **Barueri (SP)** se deve ao seu grande destaque e melhora relativa na dimensão economia (passou da 2ª para a 1ª colocação), em conjunto ao ganho de 22 posições na dimensão institucional (ocupa agora a 14ª colocação) e ao ganho de 7 posições na dimensão sociedade (ocupa agora a 16ª colocação).

O segundo colocado, **São Caetano do Sul (SP)**, se destaca por permanecer como o melhor município na dimensão sociedade e pela excelente colocação na dimensão economia (passou da 7ª para a 6ª colocação), mas piorou relativamente e permanece com desempenho desfavorável na dimensão institucional (perdeu 9 posições e ocupa agora a 98ª colocação). A melhoria nesta última dimensão é, sem dúvidas, a principal oportunidade para aprimorar a competitividade do município.

Na sequência, sobressai-se o bom posicionamento de algumas capitais no Ranking de Competitividade dos Municípios<sup>8</sup>.

**Florianópolis (SC)** passou a ser a capital mais competitiva do país, seguida por **São Paulo (SP)** e **Vitória (ES)**, ocupando, respectivamente, a 3ª, a 4ª e a 5ª colocação no ranking geral.

**Florianópolis (SC)** permanece em destaque na dimensão economia (perdeu uma posição e agora ocupa a 2ª colocação), apresentou uma expressiva melhora de desempenho relativo na dimensão institucional e ocupa uma posição mediana (melhorou 162 colocações e agora ocupa a 64ª colocação). O município, porém, apresentou desempenho insatisfatório na dimensão sociedade: perdeu 68 posições e agora ocupa a 116ª colocação. A melhora na dimensão sociedade é fundamental, mas, assim como no caso de **São Caetano do Sul (SP)**, aprimorar o desempenho na dimensão institucional é imprescindível.

**São Paulo (SP)** se encontra em posição de destaque nas dimensões institucional (ganhou uma posição e agora ocupa a 3ª colocação) e economia (perdeu uma posição e agora ocupa a 4ª colocação), mas em posição mediana na dimensão sociedade, apesar do ganho de 13 posições (ocupa agora a 59ª colocação). Esta última dimensão caracteriza-se como a principal oportunidade de melhora para a competitividade do município.

---

<sup>8</sup> Na seção de análise dos resultados por cluster aprofundamos as motivações que levam algumas capitais ao bom posicionamento no ranking.

Por fim, concluindo a análise dos 5 municípios mais competitivos do país, **Vitória (ES)** se destaca pelas ótimas colocações na dimensão economia (ganhou duas posições e agora ocupa a 3ª colocação) e na dimensão instituições (ganhou uma posição e agora ocupa a 10ª colocação). O município ocupa, porém, posição mediana na dimensão sociedade (ganhou uma posição e agora ocupa a 80ª colocação). **Vitória (ES)** se soma, portanto, às outras duas capitais mais bem posicionadas no ranking (Florianópolis (SC) e São Paulo (SP)) com o desafio de melhoria de performance na dimensão sociedade.

No extremo oposto, como destacado, os 5 municípios com menor desempenho no Ranking de Competitividade dos Municípios (**Cametá (PA), Tucuruí (PA), Tailândia (PA), Breves (PA) e Moju (PA)**) compartilham o fato de pertencerem a um estado da região Norte do país: o **Pará**.

A análise das notas por dimensão permite constatar que, de forma geral, todos estes municípios com menor desempenho no ranking geral se encontram em colocações desfavoráveis em todas as dimensões, ocupando posições inferiores à de número 380 em cada dimensão (considerando-se os 411 municípios que compõem o estudo). Além disso, estes municípios se encontraram também em algumas entre as últimas colocações para cada dimensão individualmente.

Conforme destacado na introdução deste relatório, ressalta-se que as variações de colocação em relação à última edição deste estudo, além de serem naturalmente influenciadas pela mudança relativa de performance dos municípios ao longo do tempo, estão, em adicional, sofrendo o impacto da inclusão dos novos municípios nesta edição.



O município menos competitivo do recorte em análise, **Moju (PA)**, perdeu 6 posições no total no ranking geral. O município se destaca negativamente por se encontrar na última colocação tanto na dimensão sociedade quanto na dimensão economia (perdeu 6 posições no total e ocupa a agora a 411ª colocação em ambas) por estar entre as últimas colocações na dimensão instituições (perdeu 10 posições no total e ocupa agora a 403ª colocação).

O penúltimo colocado, **Breves (PA)**, perdeu 11 posições no total no ranking geral e se encontra nesta colocação pelo desempenho desfavorável nas 3 dimensões: ocupa a 408ª colocação na dimensão instituições (perdeu 16 posições no total), ocupa a 403ª colocação na dimensão sociedade (perdeu 2 posições no total) e ocupa a 410ª colocação na dimensão economia (perdeu 43 posições no total, a mais impactante piora relativa do município).

Na sequência, o terceiro menor desempenho no ranking geral para o município de **Tailândia (PA)** (município que perdeu 5 posições no total no ranking geral) se justifica principalmente pelos resultados na dimensão instituições (perdeu 7 posições no total e ocupa agora a última colocação na dimensão, a 411ª) e na dimensão economia (perdeu 4 posições no total e ocupa agora a 407ª colocação). Estes resultados insatisfatórios de longe não são compensados pelo resultado na dimensão sociedade (perdeu de 3 posições no total e ocupa agora a 397ª colocação).

Na sequência, **Tucuruí (PA)**, município que perdeu 6 posições no total no ranking geral, se encontra em posição desfavorável, em grande medida, por ocupar algumas das últimas posições na dimensão instituições (perdeu 2 posições no total e ocupa a agora a 407ª colocação e na dimensão sociedade (perdeu 23 posições no total e ocupa a agora a 406ª colocação), alinhado ao desempenho insatisfatório na dimensão economia (perdeu 1 posição no total e ocupa a agora a 384ª colocação).

Concluindo a lista dos 5 municípios menos competitivos, **Cametá (PA)**, município que perdeu 10 posições no total no ranking geral, também apresenta desempenho desfavorável nas 3 dimensões: ocupa a 400ª colocação na dimensão instituições (perdeu 11 posições no total), ocupa a 408ª colocação na dimensão sociedade (perdeu 28 posições no total, a mais impactante piora relativa do município) e ocupa a 404ª colocação na dimensão economia (perdeu 7 posições no total).

Enfim, como constatado pelos resultados desfavoráveis em todas as dimensões para os últimos colocados no ranking geral, a melhoria da competitividade destes municípios requisitará uma ação conjunta de todas as esferas da sociedade para alavancar fatores críticos à competitividade nas três dimensões consideradas neste ranking.

Como um último exercício de análise dos resultados destaques do ranking geral desta edição do estudo, apresentamos a seguir os municípios que obtiveram as maiores variações de posição em relação à última edição do levantamento. Adicionalmente, apresentamos para cada município as variações de posição por dimensão que justificam os grandes deltas de posição no ranking geral.



Os 5 municípios que mais ganharam posições no ranking geral foram, respectivamente, **Macaé (RJ)**, **Ji-Paraná (RO)**, **Ourinhos (SP)**, **Araucária (PR)** e **Mairiporã (SP)**. **Macaé (RJ)**, na 133ª colocação, ganhou 131 posições após o avanço nas dimensões instituições (+175 posições) e sociedade (+116 posições). **Ji-Paraná (RO)**, na 196ª colocação, ganhou 86 posições após o avanço nas dimensões instituições (+67 posições), sociedade (+35 posições) e economia (+105 posições). **Ourinhos (SP)**, na 84ª colocação, ganhou 64 posições após o avanço nas dimensões sociedade (+44 posições) e economia (+151 posições), apesar do recuo na dimensão instituições (-78 posições). **Araucária (PR)**, na 104ª colocação, ganhou 60 posições após o avanço na dimensão sociedade (+112 posições), apesar do recuo na dimensão instituições (-32 posições). Por fim, **Mairiporã (SP)**, na 210ª colocação, ganhou 59 posições após o avanço nas dimensões instituições (+24 posições) e sociedade (+122 posições), apesar do recuo na dimensão economia (-79 posições).

Os 5 municípios que mais perderam posições no ranking geral foram, respectivamente, **Quixeramobim (CE)**, **Barra do Pirai (RJ)**, **Belém (PA)**, **Arapongas (PR)** e **Rio Claro (SP)**. **Quixeramobim (CE)**, na 311ª colocação, perdeu 106 posições após o recuo nas dimensões instituições (-62 posições), sociedade (+56 posições) e economia (-173 posições). **Barra do Pirai (RJ)**, na 369ª colocação, perdeu 99 posições após o recuo nas dimensões instituições (-115 posições) e economia (-98 posições). **Belém (PA)**, na 339ª colocação, perdeu 83 posições após o recuo nas dimensões instituições (-285 posições), e economia (-37 posições), apesar do avanço na dimensão sociedade (+15 posições). **Arapongas (PR)**, na 211ª colocação, perdeu 80 posições após o recuo nas dimensões sociedade (-67 posições) e economia (-91 posições), apesar do avanço na dimensão instituições (+40 posições). Por fim, **Rio Claro (SP)**, na 220ª colocação, perdeu 77 posições após o recuo nas dimensões instituições (-16 posições), sociedade (+131 posições) e economia (-13 posições).

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Barueri            | 68,26         | 1         | 0               | 67,98                  | 14        | 22              | 73,31               | 16        | 7               | 62,79              | 1         | 1               |
| SP                     | São Caetano do Sul | 66,46         | 2         | 0               | 61,05                  | 98        | -9              | 81,84               | 1         | 0               | 52,15              | 6         | 1               |
| SC                     | Florianópolis      | 64,58         | 3         | 1               | 62,83                  | 64        | 162             | 68,52               | 116       | -68             | 61,08              | 2         | -1              |
| SP                     | São Paulo          | 64,48         | 4         | -1              | 71,29                  | 3         | 1               | 70,89               | 59        | 13              | 53,87              | 4         | -1              |
| ES                     | Vitória            | 64,00         | 5         | 1               | 68,70                  | 10        | 1               | 69,94               | 80        | 1               | 54,99              | 3         | 2               |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Cametá    | 31,14         | 407       | -10             | 31,85                  | 400       | -11             | 41,84               | 408       | -28             | 18,88              | 404       | -7              |
| PA                     | Tucuruí   | 31,06         | 408       | -6              | 18,65                  | 407       | -2              | 43,91               | 406       | -23             | 23,14              | 384       | -1              |
| PA                     | Tailândia | 28,38         | 409       | -5              | 12,50                  | 411       | -7              | 46,15               | 397       | -3              | 16,74              | 407       | -4              |
| PA                     | Breves    | 27,43         | 410       | -11             | 17,08                  | 408       | -16             | 44,77               | 403       | -2              | 13,45              | 410       | -43             |
| PA                     | Moju      | 24,90         | 411       | -6              | 29,39                  | 403       | -10             | 36,47               | 411       | -6              | 9,76               | 411       | -6              |

---

# RESULTADOS POR DIMENSÕES E PILARES

Como ressaltado, cada dimensão que compõem este estudo é subdividida em pilares temáticos. A distribuição dos pesos de cada dimensão e pilar no ranking é apresentada na tabela abaixo. O peso de cada dimensão no ranking é obtido pela soma dos pesos dos pilares que a compõem.

Sob a ótica das dimensões, a dimensão sociedade possui o maior peso do ranking (42,4%), seguida pela dimensão economia (38,1%) e pela dimensão instituições (19,5%), respectivamente. Todas as 3 dimensões são fundamentais para a competitividade municipal e formam o tripé sobre o qual a sociedade deve constantemente buscar a melhoria da performance municipal. Porém, a diferença de pesos de cada dimensão no ranking se justifica pela disponibilidade e qualidade dos dados e informações para mensurar cada face da competitividade municipal. Por exemplo e comparativamente, a dimensão sociedade apresenta os dados disponíveis mais abrangentes, diversos e com maior qualidade, algo que permite computar com maior precisão o nível de desenvolvimento social dos municípios. O anexo 2 (metodologia de construção) apresenta o detalhamento dos critérios utilizados para a ponderação dos indicadores, pilares e dimensões. Particularmente, o peso de cada dimensão e pilar é influenciada pela quantidade, qualidade, relevância e o quanto individualmente os indicadores que os compõem acrescentam no entendimento sobre competitividade a nível municipal.



Sob a ótica dos pilares, o pilar com maior peso no ranking é o de inovação e dinamismo econômico (16,1%), tendo em vista o protagonismo do assunto quando se aborda o tema da competitividade, além do número e importância dos indicadores que o compõem. A temática educação com 11,5% (os pilares de acesso à educação e qualidade da educação têm peso de 6,4% e 5,1%, respectivamente) e saúde com também 11,5% (os pilares de acesso à saúde e qualidade da saúde têm peso de 5,1% e 6,4%, respectivamente) se destacam tendo em vista a relevância destes assuntos para o bem-estar e a qualidade de vida da população.

Na sequência, temos o pilar de sustentabilidade fiscal com o peso de 10,2%, o pilar de funcionamento da máquina pública com peso de 9,3%, o pilar de telecomunicações com peso igual a 8,5%, os pilares de saneamento e o de capital humano com peso igual a 7,6% cada. Por fim, os três pilares com menor peso no ranking são os de segurança, o de inserção econômica e o novo pilar de meio ambiente, com peso igual a 5,9% cada. A sequência desta seção apresenta o detalhamento dos resultados dos municípios que se encontram nas 5 colocações mais favoráveis e nas 5 colocações mais desfavoráveis para cada dimensão e pilar, explicitando as razões que os levaram aos desempenhos, positivos ou negativos, em destaque.

| Dimensão     | Pilar                            | Peso do pilar no ranking | Peso da dimensão no ranking |
|--------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Instituições | Sustentabilidade fiscal          | 10,2%                    | 19,5%                       |
| Instituições | Funcionamento da máquina pública | 9,3%                     |                             |
| Sociedade    | Acesso à saúde                   | 5,1%                     | 42,4%                       |
| Sociedade    | Qualidade da saúde               | 6,4%                     |                             |
| Sociedade    | Acesso à educação                | 6,4%                     |                             |
| Sociedade    | Qualidade da educação            | 5,1%                     |                             |
| Sociedade    | Segurança                        | 5,9%                     |                             |
| Sociedade    | Saneamento                       | 7,6%                     |                             |
| Sociedade    | Meio ambiente                    | 5,9%                     |                             |
| Economia     | Inserção Econômica               | 5,9%                     | 38,1%                       |
| Economia     | Inovação e dinamismo econômico   | 16,1%                    |                             |
| Economia     | Capital humano                   | 7,6%                     |                             |
| Economia     | Telecomunicações                 | 8,5%                     |                             |

## 4.1 Resultados por dimensões

A literatura moderna aborda o tema da competitividade analisando-se o nível de desenvolvimento de uma região sob três óticas: a ótica institucional, a social e a econômica. Neste estudo analisaremos cada uma destas três óticas, e seus componentes, organizando-as em três conjuntos que denominaremos como dimensões.

A dimensão institucional analisa o nível de competitividade do ponto de vista da capacidade de uma região em criar as bases do desenvolvimento, seja do ponto de vista regulatório, do funcionamento eficiente da máquina pública, da boa gestão fiscal ou pela presença ativa da sociedade civil. A dimensão social analisa o nível de competitividade focando-se na capacidade de uma região em fornecer à população local condições básicas para o bem-estar e a qualidade de vida. Neste estudo abordamos na ótica social os temas de saúde, educação, segurança, saneamento e meio ambiente. Por fim, a dimensão economia analisa o nível de competitividade olhando-se a capacidade de uma região em produzir bens e serviços, gerar emprego e renda, possuir uma economia inovadora e dinâmica, com bom ambiente de negócio, com infraestrutura básica para o desenvolvimento e uma mão de obra qualificada.

Esta seção analisa os municípios que obtiveram os 5 maiores e os 5 menores desempenhos em cada uma das dimensões, explicitando, sob a ótica dos resultados por pilar que às compõem, as razões que individualmente os levaram a tais resultados.

---

# INSTITUIÇÕES

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, na dimensão instituições.

De forma geral, o posicionamento dos 5 municípios com melhor desempenho na dimensão se justifica pelos resultados consistentes em ambos os pilares que compõem a dimensão (sustentabilidade fiscal e funcionamento da máquina pública), havendo, em geral, algum entre os dois pilares que cada um destes municípios se sobressai.

O município de **Santana de Parnaíba (SP)** aparece como o grande destaque desta dimensão por ocupar agora a 1ª colocação e ter subido 56 posições em relação à última edição. O ótimo desempenho se justifica pelo município permanecer na 1ª colocação no pilar de sustentabilidade fiscal junto a expressiva melhoria relativa em funcionamento da máquina pública (melhorou 277 colocações e agora ocupa a 73ª colocação).

O município de **Balneário Camboriú (SC)**, o qual ocupava a 1ª colocação na edição anterior, agora aparece como 2º colocado. O município apresenta ótimo desempenho em ambos os pilares que compõem a dimensão: permanece na 3ª colocação em sustentabilidade fiscal e subiu 12 posições em funcionamento da máquina pública (ocupa a 12ª colocação).

**São Paulo (SP)**, a capital mais bem posicionada na dimensão, aparece na sequência e subiu uma posição na dimensão. Apresenta bom desempenho em ambos os pilares: subiu 16 posições em sustentabilidade fiscal (ocupa agora a 15ª colocação), mas perdeu 5 posições em funcionamento da máquina pública (ocupa agora a 9ª colocação).



O município de **Praia Grande (SP)**, que não apareceu na edição anterior entre os 5 primeiros, subiu 8 posições e agora é o quarto colocado.

O município permanece na 7ª colocação em sustentabilidade fiscal e subiu expressivas 73 posições em funcionamento da máquina pública (agora ocupa a 27ª colocação).

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com melhor resultado na dimensão instituições, **Curitiba (PR)**, ocupa a 5ª colocação, tendo caído 3 posições em relação à edição anterior. A queda se justifica pelo piora de desempenho relativo em sustentabilidade fiscal (perdeu 27 colocações e agora ocupa a 52ª colocação), apesar do ótimo desempenho e da melhora relativa marginal em (melhorou 1 posição e agora ocupa a 2ª colocação). Entre os 5 últimos colocados na dimensão instituições 4 municípios pertencem ao estado do Pará (**Tucuruí (PA)**, **Breves (PA)**, **Marituba (PA)** e **Tailândia (PA)**) e 1 pertence ao estado do Rio de Janeiro (**São João do Meriti (RJ)**). Além disso, como outro fato comum entre eles, todos obtiveram nota zero no pilar de sustentabilidade fiscal, o que drasticamente reduziu as notas na dimensão e lhes atribuíram a última colocação no pilar. Adicionalmente, os 5 municípios perderam posições neste pilar e na dimensão como um todo.

Os desempenhos obtidos no pilar de funcionamento da máquina pública são insatisfatórios, sendo, portanto, insuficientes para contrabalançar as notas zero no pilar de sustentabilidade fiscal. No pilar de funcionamento da máquina pública, estes 5 municípios últimos colocados na dimensão ocupam também parcela considerável entre as últimas colocações (401ª, 406ª, 407ª, 408ª e 411ª colocação, respectivamente) e sofreram queda de posições no pilar como um todo (a breve exceção é **Tucuruí (PA)**, que permaneceu na mesma posição). A melhoria da competitividade dos 5 últimos colocados sob a ótica institucional requererá, portanto, um avanço considerável em ambos os pilares que compõem a dimensão.

Os 5 primeiros colocados

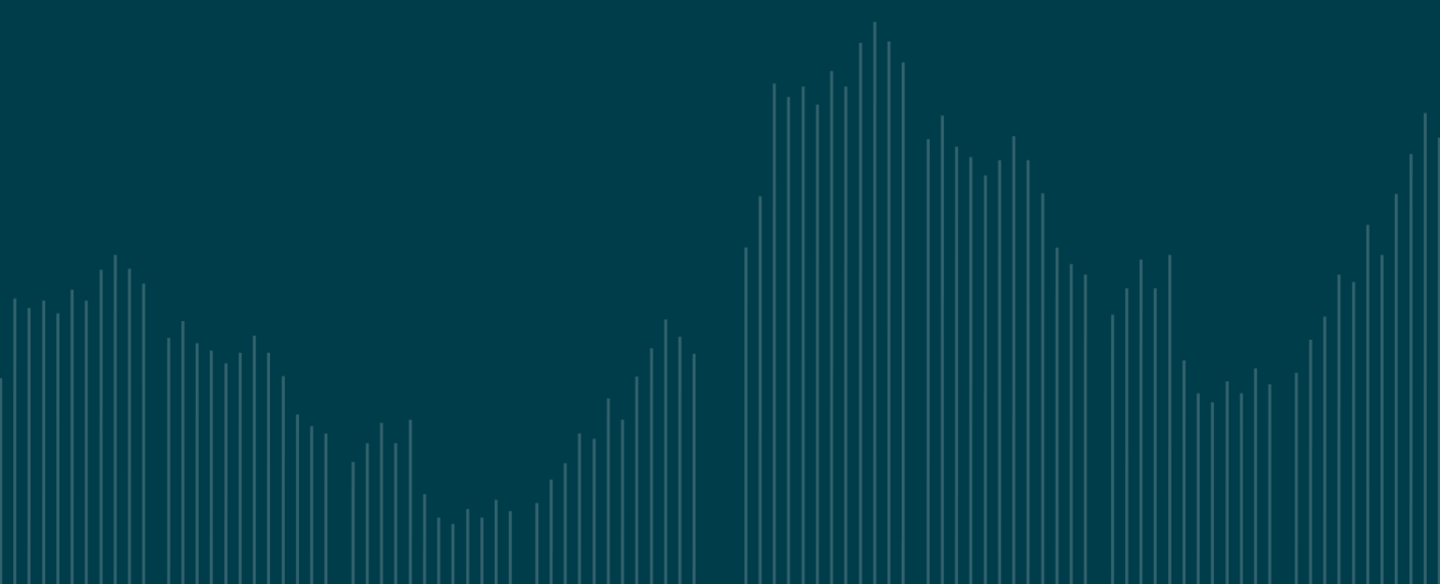
| Informações municipais |                     | Dimensão: Instituições |           |                 | Sustentabilidade fiscal |           |                 | Funcionamento da máquina pública |           |                 |
|------------------------|---------------------|------------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Santana de Parnaíba | 74,55                  | 1         | 56              | 72,49                   | 1         | 0               | 76,79                            | 73        | 277             |
| SC                     | Balneário Camboriú  | 73,91                  | 2         | -1              | 63,93                   | 3         | 0               | 84,79                            | 10        | 12              |
| SP                     | São Paulo           | 71,29                  | 3         | 1               | 58,49                   | 15        | 16              | 85,25                            | 9         | -5              |
| SP                     | Praia Grande        | 71,18                  | 4         | 8               | 61,80                   | 7         | 0               | 81,41                            | 27        | 73              |
| PR                     | Curitiba            | 70,34                  | 5         | -3              | 54,55                   | 52        | -27             | 87,57                            | 2         | 1               |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                    | Dimensão: Instituições |           |                 | Sustentabilidade fiscal |           |                 | Funcionamento da máquina pública |           |                 |
|------------------------|--------------------|------------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Tucuruí            | 18,65                  | 407       | -2              | 0,00                    | 406       | -7              | 38,99                            | 401       | 0               |
| PA                     | Breves             | 17,08                  | 408       | -16             | 0,00                    | 406       | -11             | 35,70                            | 406       | -37             |
| PA                     | Marituba           | 16,28                  | 409       | -11             | 0,00                    | 406       | -9              | 34,03                            | 407       | -5              |
| RJ                     | São João de Meriti | 15,97                  | 410       | -13             | 0,00                    | 406       | -8              | 33,39                            | 408       | -15             |
| PA                     | Tailândia          | 12,50                  | 411       | -7              | 0,00                    | 406       | -7              | 26,14                            | 411       | -13             |

---

# SOCIEDADE





As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, na dimensão sociedade. Todos os 5 municípios com melhor desempenho na dimensão sociedade pertencem ao estado de São Paulo: **São Caetano do Sul (SP)**, **Vinhedo (SP)**, **Votuporanga (SP)**, **Jundiaí (SP)** e **Catanduva (SP)**.

**São Caetano do Sul (SP)**, permanece como o primeiro colocado na dimensão. O município obteve expressiva melhora nos pilares de saúde, os quais apresentava desempenho relativo mediano (em acesso à saúde subiu 82 posições e agora é o 6º colocado; em qualidade da saúde subiu 52 posições e agora é o 4º colocado). No novo pilar de meio ambiente o município apresenta desempenho extremamente insatisfatório e tem nesta temática a grande oportunidade de melhoria na dimensão (ocupa a 402ª colocação)<sup>10</sup>. Por outro lado, o município permanece com excelente desempenho nos demais pilares da dimensão, apesar de marginal piora relativa: perdeu uma posição em cada um dos pilares de educação e agora ocupa a 4ª e a 2ª colocação em acesso à educação e qualidade da educação, respectivamente; perdeu 3 posições nos pilares de segurança e de saneamento e agora ocupa a 4ª e a 6ª colocação, respectivamente.

**Vinhedo (SP)**, um entre os novos municípios que passaram a compor o estudo, ocupa a 2ª colocação na dimensão. O município apresenta excepcional desempenho nos pilares de educação (é o primeiro colocado em acesso à educação e o sétimo em qualidade da educação), no pilar de segurança (primeiro colocado), e de qualidade da saúde (6ª colocação). O município tem grande potencial para melhoria relativa nos pilares de acesso à saúde (68ª colocação), saneamento (98ª colocação) e meio ambiente (264ª colocação).

**Votuporanga (SP)** perdeu uma colocação e agora ocupa a 3ª colocação na dimensão. O município manteve seu excepcional desempenho nos pilares de acesso à saúde (perdeu uma posição e agora ocupa a 3ª colocação), acesso à educação (perdeu duas posições e agora ocupa a 3ª colocação) e qualidade da educação (permanece na 5ª colocação). Nos demais pilares, o município apresenta oportunidades de melhoria da competitividade na dimensão social: perdeu 7 posições em saneamento e agora ocupa a 30ª colocação; perdeu 19 posições em qualidade da saúde e agora ocupa a 28ª colocação; e perdeu 56 posições em segurança e agora ocupa a 243ª colocação. No novo pilar de meio ambiente o município ocupa somente a posição de número 325.

Na sequência, preservando a quarta colocação na dimensão, **Jundiaí (SP)** apresentou expressiva melhoria relativa no pilar de acesso à saúde (ganhou 90 posições e agora ocupa a 40ª colocação), apesar da piora na qualidade da saúde (perdeu 10 posições e agora ocupa a 25ª colocação). O município permanece com bom desempenho nos pilares sobre educação (subiu 2 posições em acesso à educação e agora é o 34º colocado; permanece na 9ª colocação em qualidade da educação) e em saneamento, apesar da piora relativa (perdeu 5 posições e é agora o 15º colocado). O município tem em segurança (perdeu 59 posições e agora ocupa a 86ª colocação) e meio ambiente (132º colocado) as principais oportunidades de melhoria na dimensão.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com melhor desempenho na dimensão sociedade, **Catanduva (SP)** perdeu 2 posições e agora ocupa a 5ª colocação. O município, não apresentando drásticas variações de posições, permanece com desempenho bom ou satisfatório nos pilares de educação (subiu 6 posições em acesso à educação e agora ocupa a 5ª colocação; perdeu 6 posições em qualidade da educação e agora ocupa a 14ª colocação), saneamento (com a perda de 17 posições ocupa agora a 28ª colocação) e nos pilares de saúde (subiu 3 posições em acesso à saúde e agora ocupa a 20ª colocação; perdeu 6 posições em qualidade da saúde e agora ocupa a 27ª colocação)<sup>11</sup>. O município apresenta como grande prioridade para melhoria os pilares de segurança (subiu apenas 5 posições e agora ocupa a 244ª colocação) e de meio ambiente (ocupa a insatisfatória 355ª colocação).

Entre os 5 municípios com menor desempenho na dimensão social, 4 pertencem ao estado do Pará (**Cametá (PA)**, **Itaituba (PA)**, **São Félix do Xingu (PA)** e **Moju (PA)**) e 1 pertence ao estado do **Maranhão (Pinheiro (MA))**.

A permanência na última colocação na dimensão para **Moju (PA)** se justifica pelo município ocupar também algumas entre as últimas posições da maioria dos pilares que compõem a dimensão. O município permanece na última colocação em acesso à saúde (411ª colocação, com perda de 6 posições no total), obteve piora expressiva em qualidade da saúde (com a perda de 211 posições ocupa agora a 406ª colocação), perdeu algumas posições nos pilares sobre educação (em acesso à educação perdeu 10 posições e agora é o 408º colocado; em qualidade da educação perdeu 6 posições e agora é o penúltimo, 410ª colocação), e apresenta desempenho insatisfatório no novo pilar sobre meio ambiente (405ª colocação). A pequena melhora em saneamento (subiu 3 posições e agora é o 392º colocado) e mais expressiva em segurança (subiu 49 posições e agora é o 290º colocado) está longe de compensar o desempenho insatisfatório do município nos outros pilares da dimensão.

Na sequência, **São Félix do Xingu (PA)**, anteriormente na terceira colocação mais desfavorável é agora o penúltimo colocado (410ª colocação, com perda de 7 posições no total). O município apresentou expressiva perda relativa nos pilares de saúde (em acesso à saúde perdeu 27 posições e agora é o 397º colocado; em qualidade da saúde perdeu 118 posições e agora é o 382º colocado), está entre os últimos no pilar sobre meio ambiente (407ª colocação) e permanece como o município com o desempenho mais desfavorável no tema educação (com a perda de 6 posições no total ocupa a 411ª colocação tanto em acesso à educação quanto em qualidade da educação). A pequena melhora em saneamento (subiu 5 posições e agora é o 385º colocado) e mais expressiva em segurança (subiu 61 posições e agora é o 200º colocado) está longe de compensar o desempenho insatisfatório do município nos outros pilares da dimensão.

Anteriormente penúltimo colocado na dimensão, **Itaituba (PA)** aparece com o terceiro menor desempenho na dimensão (409ª colocação, com perda de 5 posições no total). O município tem no novo pilar sobre meio ambiente seu único ótimo desempenho na dimensão (ocupa a 5ª colocação) e apresentou piora relativa em todos os pilares que compunham o estudo desde a última edição. Analisando-se os pilares de saúde e educação, o município apresentou as maiores perdas de posições nos pilares sobre acesso (em acesso à saúde perdeu 87 posições e agora é o 389º colocado; em acesso à educação perdeu 37 posições e agora é o 330º colocado) em comparação às perdas de posições que sofreu nos pilares sobre qualidade (em qualidade da saúde perdeu 14 posições e agora é o 410º colocado, o penúltimo; em qualidade da educação perdeu 3 posições e agora é o 369º colocado). O município piorou relativamente e permanece entre as últimas posições nos pilares de segurança (perdeu 8 posições no total e agora é o 407º colocado) e saneamento (perdeu 5 posições no total e agora é o 408º colocado).



Na sequência, **Cametá (PA)** perdeu 28 posições no total e agora aparece como quarto município com desempenho mais desfavorável na dimensão (408ª colocação). O município tem em segurança (68ª colocação, com perda de 40 posições no total) e no novo pilar sobre meio ambiente seu melhor desempenho na dimensão (ocupa a 83ª colocação), e apresentou melhora relativa nos pilares de saúde, ocupando ainda posições insatisfatórias (em acesso à saúde subiu 2 posições e agora é o 380º colocado; em qualidade da saúde subiu 26 posições e agora é o 259º colocado). Nos demais pilares que compõem a dimensão o município apresentou piora relativa e aprofundou o desempenho insatisfatório: está entre as últimas posições nos pilares sobre educação (em acesso à educação perdeu 11 posições no total e agora é o 404º colocado; em qualidade da educação perdeu 6 posições no total e agora é o 409º colocado) e saneamento (perdeu 32 posições no total e agora é o 409º colocado)<sup>12</sup>.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com menor desempenho na dimensão sociedade, **Pinheiro (MA)** ocupa a 407ª colocada (perda de 7 posições no total). O município tem no novo pilar sobre meio ambiente seu melhor desempenho na dimensão (ocupa a 63ª colocação), mas permanece ocupando algumas entre as últimas colocações nos demais pilares que compõem a dimensão. O município apresentou breve melhora relativa nos pilares de acesso à saúde (subiu 5 posições no total e agora ocupa a 353ª colocação), qualidade da educação (subiu 12 posições no total e agora ocupa a 356ª colocação) e segurança (subiu 8 posições no total e agora ocupa a 388ª colocação). Os demais pilares compõem as principais oportunidades para melhoria de desempenho do município na dimensão sociedade: perdeu 242 posições em acesso à educação e agora ocupa a 306ª colocação, perdeu 18 posições em qualidade da saúde e agora ocupa a 408ª colocação, e perdeu 4 posições em saneamento e agora ocupa a 406ª colocação.

---

<sup>10</sup> De forma geral, todos os 5 municípios mais bem posicionados na dimensão sociedade não apresentam desempenho satisfatório no novo pilar meio ambiente. Este resultado mostra a relevância da decisão por tratar esta temática em um pilar específico, uma vez que joga luz sobre a necessidade de melhoria na temática ambiental mesmo entre os municípios com maior desenvolvimento social.

<sup>11</sup> Analisando em conjunto os pilares de educação e saúde pode-se constatar que o município apresentou melhora relativa nos pilares de acesso, mas piora relativa nos pilares que mensuram qualidade.

<sup>12</sup> O município obteve nota zero neste pilar. Como será detalhado na análise dos resultados do pilar de saneamento, a razão para este município obter nota zero neste pilar se justifica por ausência de dados, ou por adicionalmente, de forma natural, o município ser o de menor desempenho em algum indicador do pilar.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Acesso à saúde |           |                 | Qualidade da saúde |           |                 | Acesso à educação |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota              | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | São Caetano do Sul | 81,84               | 1         | 0               | 82,90          | 6         | 82              | 92,01              | 4         | 52              | 63,95             | 4         | -1              |
| SP                     | Vinhedo            | 79,12               | 2         | Novo município  | 71,78          | 68        | Novo município  | 91,89              | 6         | Novo município  | 67,59             | 1         | Novo município  |
| SP                     | Votuporanga        | 78,23               | 3         | -1              | 84,34          | 3         | -2              | 85,94              | 28        | -19             | 65,27             | 3         | -2              |
| SP                     | Jundiaí            | 76,66               | 4         | 0               | 74,23          | 40        | 90              | 86,15              | 25        | -10             | 47,53             | 34        | 2               |
| SP                     | Catanduva          | 75,73               | 5         | -2              | 77,21          | 20        | 3               | 85,97              | 27        | -6              | 56,01             | 5         | 6               |

| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Qualidade da educação |           |                 | Segurança |           |                 | Saneamento |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota       | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | São Caetano do Sul | 81,84               | 1         | 0               | 85,76                 | 2         | -1              | 96,54     | 4         | -3              | 96,17      | 6         | -3              |
| SP                     | Vinhedo            | 79,12               | 2         | Novo município  | 75,09                 | 7         | Novo município  | 97,48     | 1         | Novo município  | 87,48      | 98        | Novo município  |
| SP                     | Votuporanga        | 78,23               | 3         | -1              | 75,44                 | 5         | 0               | 82,86     | 243       | -56             | 94,05      | 30        | -7              |
| SP                     | Jundiaí            | 76,66               | 4         | 0               | 74,79                 | 9         | 0               | 89,83     | 86        | -59             | 95,38      | 15        | -5              |
| SP                     | Catanduva          | 75,73               | 5         | -2              | 74,28                 | 14        | -6              | 82,79     | 244       | 5               | 94,27      | 28        | -17             |

| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Meio ambiente |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|---------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | São Caetano do Sul | 81,84               | 1         | 0               | 52,73         | 402       | Novo pilar      |
| SP                     | Vinhedo            | 79,12               | 2         | Novo município  | 58,44         | 264       | Novo pilar      |
| SP                     | Votuporanga        | 78,23               | 3         | -1              | 56,05         | 325       | Novo pilar      |
| SP                     | Jundiaí            | 76,66               | 4         | 0               | 64,14         | 132       | Novo pilar      |
| SP                     | Catanduva          | 75,73               | 5         | -2              | 54,99         | 355       | Novo pilar      |

Os 5 últimos colocados

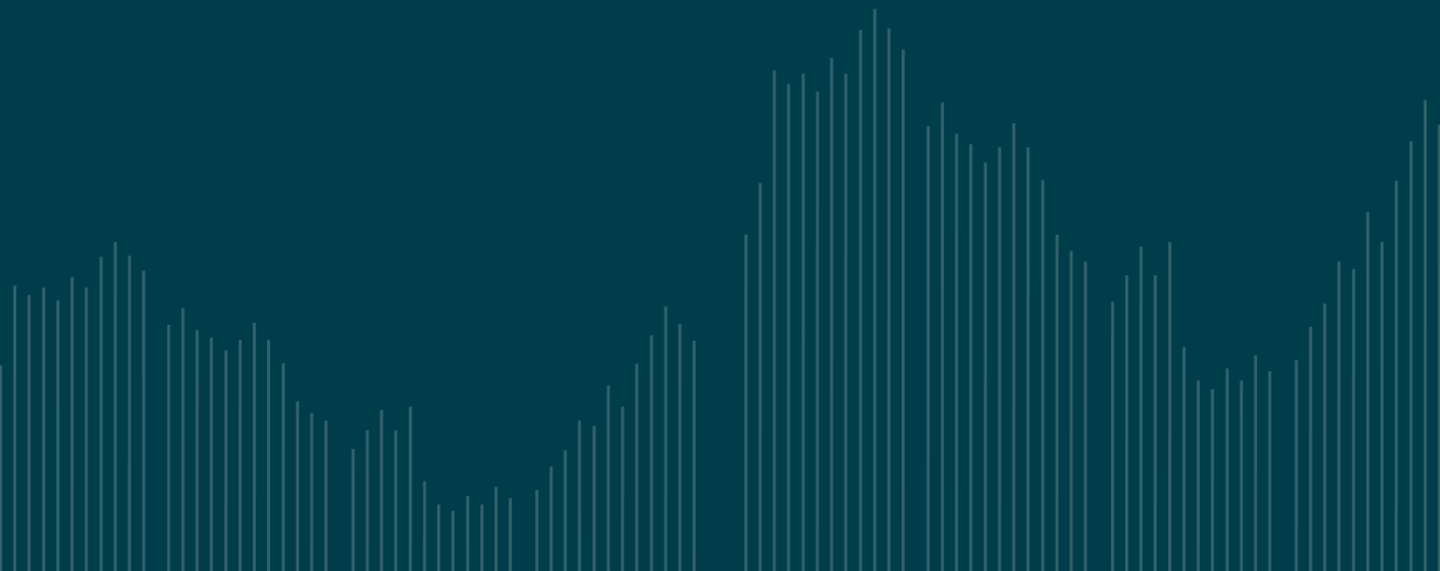
| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Acesso à saúde |           |                 | Qualidade da saúde |           |                 | Acesso à educação |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota              | Colocação | Delta colocação |
| MA                     | Pinheiro           | 42,00               | 407       | -7              | 48,55          | 353       | 5               | 50,90              | 408       | -18             | 26,02             | 306       | -242            |
| PA                     | Cametá             | 41,84               | 408       | -28             | 43,94          | 380       | 2               | 71,62              | 259       | 26              | 13,65             | 404       | -11             |
| PA                     | Itaituba           | 39,89               | 409       | -5              | 41,74          | 389       | -87             | 50,00              | 410       | -14             | 23,21             | 330       | -37             |
| PA                     | São Félix do Xingu | 38,24               | 410       | -7              | 39,06          | 397       | -27             | 59,42              | 382       | -118            | 2,78              | 411       | -6              |
| PA                     | Moju               | 36,47               | 411       | -6              | 18,47          | 411       | -6              | 53,57              | 406       | -211            | 12,15             | 408       | -10             |

| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Qualidade da educação |           |                 | Segurança |           |                 | Saneamento |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|-----------|-----------|-----------------|------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota       | Colocação | Delta colocação |
| MA                     | Pinheiro           | 42,00               | 407       | -7              | 32,21                 | 356       | 12              | 67,41     | 388       | 8               | 8,86       | 406       | -4              |
| PA                     | Cametá             | 41,84               | 408       | -28             | 12,86                 | 409       | -6              | 90,65     | 68        | -40             | 0,00       | 409       | -32             |
| PA                     | Itaituba           | 39,89               | 409       | -5              | 29,34                 | 369       | -3              | 56,82     | 407       | -8              | 6,74       | 408       | -5              |
| PA                     | São Félix do Xingu | 38,24               | 410       | -7              | 2,78                  | 411       | -6              | 85,48     | 200       | 61              | 28,20      | 385       | 5               |
| PA                     | Moju               | 36,47               | 411       | -6              | 12,61                 | 410       | -6              | 80,27     | 290       | 49              | 24,23      | 392       | 3               |

| Informações municipais |                    | Dimensão: Sociedade |           |                 | Meio ambiente |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------------|-----------|-----------------|---------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação |
| MA                     | Pinheiro           | 42,00               | 407       | -7              | 69,56         | 63        | Novo pilar      |
| PA                     | Cametá             | 41,84               | 408       | -28             | 68,17         | 83        | Novo pilar      |
| PA                     | Itaituba           | 39,89               | 409       | -5              | 80,06         | 5         | Novo pilar      |
| PA                     | São Félix do Xingu | 38,24               | 410       | -7              | 48,90         | 407       | Novo pilar      |
| PA                     | Moju               | 36,47               | 411       | -6              | 52,02         | 405       | Novo pilar      |

---

# ECONOMIA



As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, na dimensão economia.

Na lista dos 5 municípios com melhor desempenho na dimensão economia, um município pertence à região metropolitana de São Paulo (**Barueri (SP)**) e 4 são capitais de estado (**Florianópolis (SC)**, **Vitória (ES)**, **São Paulo (SP)** e **Porto Alegre (RS)**). Além disso, o bom desempenho destes municípios nesta dimensão se justifica, em grande medida, por serem também alguns entre os primeiros colocados no pilar de inovação e dinamismo econômico, um pilar de extrema importância na dimensão economia<sup>13</sup>. De forma geral, estes municípios apresentaram também bom desempenho no pilar de capital humano (todos ganharam posições) e no pilar de inserção econômica (apesar de casos de perda de posições), mas têm em telecomunicações a grande oportunidade para melhora relativa (todos não se encontram bem-posicionados e perderam quantidade relevante de posições neste pilar).

**Barueri (SP)** ultrapassou **Florianópolis (SC)** e agora é o primeiro colocado na dimensão. O município permanece como o grande destaque do pilar de inovação e dinamismo econômico (1ª colocação), melhorou seu já excelente desempenho em inserção econômica (ganhando uma posição e agora ocupa a 3ª colocação) e apresentou expressiva melhora relativa em capital humano (subiu 160 posições e agora ocupa a 16ª colocação). O município tem em telecomunicações (perdeu 50 posições e agora ocupa a 86ª colocação), a grande oportunidade de melhora da competitividade local sob a ótica econômica.

**Florianópolis (SC)**, perdeu uma posição e agora é o segundo colocado na dimensão. O município apresenta um bom desempenho em todos os pilares, permanecendo na 3ª colocação no pilar de inovação e dinamismo econômico e tendo ganhado 7 posições em capital humano (ocupa agora a 3ª colocação). O município tem em inserção econômica (perdeu 3 posições e agora ocupa a 8ª colocação) e principalmente em telecomunicações (perdeu 21 posições e agora ocupa a 27ª colocação), as grandes oportunidades de melhoria da competitividade local sob a ótica econômica.

**Vitória (ES)**, quinto colocado na dimensão na última edição do estudo, subiu 2 posições e agora ocupa a 3ª colocação. O município é o grande destaque em capital humano (subiu 8 posições e agora ocupa a 1ª colocação) e apresenta ótimo desempenho relativo em inovação e dinamismo econômico (subiu 1 posição e agora ocupa a 9ª colocação). O município piorou relativamente em inserção econômica (perdeu 13 posições e agora ocupa a 19ª colocação) e aprofundou o fato de ter em telecomunicações a necessidade de melhoria relativa para aumentar a sua competitividade na ótica econômica (perdeu 45 posições e agora ocupa a 174ª colocação).

**São Paulo (SP)** perdeu uma posição e agora ocupa a 4ª colocação na dimensão. Assim como os demais municípios que ocupam as primeiras colocações nesta dimensão, São Paulo (SP) tem em telecomunicações seu desempenho relativo mais desfavorável (a perda de 67 posições faz com que o município agora ocupe a 113ª colocação). O município, porém, permanece em grande destaque em inovação e dinamismo econômico (ocupa a 2ª colocação), e melhorou em inserção econômica (subiu 8 posições e agora ocupa a 50ª colocação) e capital humano (subiu 32 posições e agora ocupa a 24ª colocação).



Por fim, concluindo a análise da lista dos 5 municípios com melhor desempenho na dimensão economia, **Porto Alegre (RS)** perdeu 1 posição e aparece agora na 5ª colocação. O município também tem em telecomunicações seu desempenho relativo mais desfavorável (a perda de 142 posições faz com que o município agora ocupe a 207ª colocação) e apresentou desempenho menos favorável em inserção econômica nesta edição (perdeu 9 posições e agora ocupa a 30ª colocação). O município, porém, permanece em destaque em inovação e dinamismo econômico (ocupa a 4ª colocação) e melhorou seu desempenho relativo em capital humano (subiu 30 posições e agora ocupa a 7ª colocação).

As 5 colocações mais desfavoráveis na dimensão economia são ocupadas por municípios das regiões Norte ou Nordeste do país, havendo 3 pertencentes ao estado do Pará (**Tailândia (PA)**, **Breves (PA)** e **Moju (PA)**), 1 no Amazonas (**Parintins (AM)**)

e 1 no Maranhão (**Chapadinha (MA)**). De forma geral, o desempenho destes municípios em todos os pilares da dimensão economia (inserção econômica, inovação e dinamismo econômico, capital humano e telecomunicações) é, no mínimo, insatisfatório. Estes municípios, em geral, além de se encontrarem nas 5 últimas colocações da dimensão, ocupam também algumas entre as últimas posições em cada pilar individualmente. A melhoria da competitividade destes municípios sob a ótica econômica requererá, portanto, um amplo esforço em todas as frentes analisadas para aprimorar o desempenho nos diferentes pilares econômicos.

**Moju (PA)** apresenta desempenho na dimensão consideravelmente inferior a todos os outros municípios e permanece como o último colocado na dimensão (perdeu 6 posições no total). O município é também o último colocado em inovação e dinamismo econômico (perdeu 7 posições no total) e em telecomunicações (perdeu 7 posições no total), penúltimo em capital humano (perdeu 8 posições no total) e ocupa uma das últimas colocações em inserção econômica (perdeu 1 posição no total e agora ocupa a 403ª colocação).

**Breves (PA)**, perdeu 43 posições no total na dimensão e agora ocupa a penúltima colocação. O município ocupa também algumas entre as últimas colocações em inserção econômica (perdeu 17 posições no total e agora ocupa a 409ª colocação), telecomunicações (perdeu 4 posições no total e agora ocupa a 407ª colocação) e inovação e dinamismo econômico (perdeu 12 posições no total e agora ocupa a 391ª colocação). Em capital humano, pilar em que aparecia em boa posição na última edição, o município obteve a sua maior queda de desempenho relativo (perdeu 383 posições no total e agora ocupa a 395ª colocação).

Na sequência, o município com o terceiro desempenho mais desfavorável na dimensão é **Chapadinha (MA)**, um entre os seis municípios que passaram a compor o estudo nesta edição. O município tem em capital humano o seu melhor desempenho relativo (175ª colocação), mas ocupa alguma entre as últimas colocações nos demais pilares: 407ª colocação em inserção econômica, 408ª colocação em inovação e dinamismo econômico e 410ª colocação em telecomunicações.

**Parintins (AM)**, caiu 8 posições no total na dimensão e passou a ocupar a 4ª colocação mais desfavorável. O município, assim como Chapadinha (MA) tem em capital humano o seu melhor desempenho relativo (perdeu 8 posições e ocupa agora a 168ª colocação) mas ocupa alguma entre as últimas colocações nos demais pilares: penúltima colocação (410ª colocação) em inserção econômica (perda de 32 posições no total) e em inovação e dinamismo econômico (perda de 10 posições no total), e 406ª colocação em telecomunicações (perda de 4 posições no total).

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com menor desempenho na dimensão econômica, **Tailândia (PA)** perdeu 4 posições no total e agora ocupa a 407ª colocação. De forma geral, o município apresenta resultados insatisfatórios em todos os pilares individualmente: 409ª colocação em inovação e dinamismo econômico (perda de 44 posições no total), 392ª colocação em telecomunicações (perda de 18 posições no total), 385ª colocação em capital humano (ganho de 4 posições no total) e 386ª colocação em inserção econômica (perda de 77 posições no total).

---

<sup>13</sup> O pilar de inovação e dinamismo econômico representa aproximadamente 42,2% da nota da dimensão economia.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |               | Dimensão: Economia |           |                 | Inserção Econômica |           |                 | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Capital humano |           |                 | Telecomunicações |           |                 |
|------------------------|---------------|--------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município     | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota             | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Barueri       | 62,79              | 1         | 1               | 74,86              | 2         | 1               | 66,81                          | 1         | 0               | 50,44          | 16        | 160             | 57,82            | 86        | -50             |
| SC                     | Florianópolis | 61,08              | 2         | -1              | 65,33              | 8         | -3              | 54,45                          | 3         | 0               | 69,51          | 3         | 7               | 63,14            | 27        | -21             |
| ES                     | Vitória       | 54,99              | 3         | 2               | 60,67              | 19        | -13             | 43,68                          | 9         | 1               | 77,37          | 1         | 8               | 52,37            | 174       | -45             |
| SP                     | São Paulo     | 53,87              | 4         | -1              | 55,45              | 50        | 8               | 55,24                          | 2         | 0               | 47,80          | 24        | 32              | 55,63            | 113       | -67             |
| RS                     | Porto Alegre  | 53,50              | 5         | -1              | 58,20              | 30        | -9              | 51,66                          | 4         | 0               | 57,29          | 7         | 30              | 50,29            | 207       | -142            |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |            | Dimensão: Economia |           |                 | Inserção Econômica |           |                 | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Capital humano |           |                 | Telecomunicações |           |                 |
|------------------------|------------|--------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota             | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Tailândia  | 16,74              | 407       | -4              | 28,41              | 386       | -77             | 10,22                          | 409       | -4              | 9,89           | 392       | -18             | 27,14            | 385       | 4               |
| AM                     | Parintins  | 15,99              | 408       | -8              | 14,92              | 410       | -32             | 10,05                          | 410       | -10             | 29,42          | 168       | -8              | 15,94            | 406       | -4              |
| MA                     | Chapadinha | 15,52              | 409       | Novo município  | 18,23              | 407       | Novo município  | 10,49                          | 408       | Novo município  | 29,13          | 175       | Novo município  | 10,91            | 410       | Novo município  |
| PA                     | Breves     | 13,45              | 410       | -43             | 15,74              | 409       | -17             | 14,20                          | 391       | -12             | 9,47           | 395       | -383            | 13,98            | 407       | -4              |
| PA                     | Moju       | 9,76               | 411       | -6              | 22,36              | 403       | -1              | 9,35                           | 411       | -7              | 3,87           | 410       | -8              | 7,02             | 411       | -7              |

## 4.2 Resultados por pilar

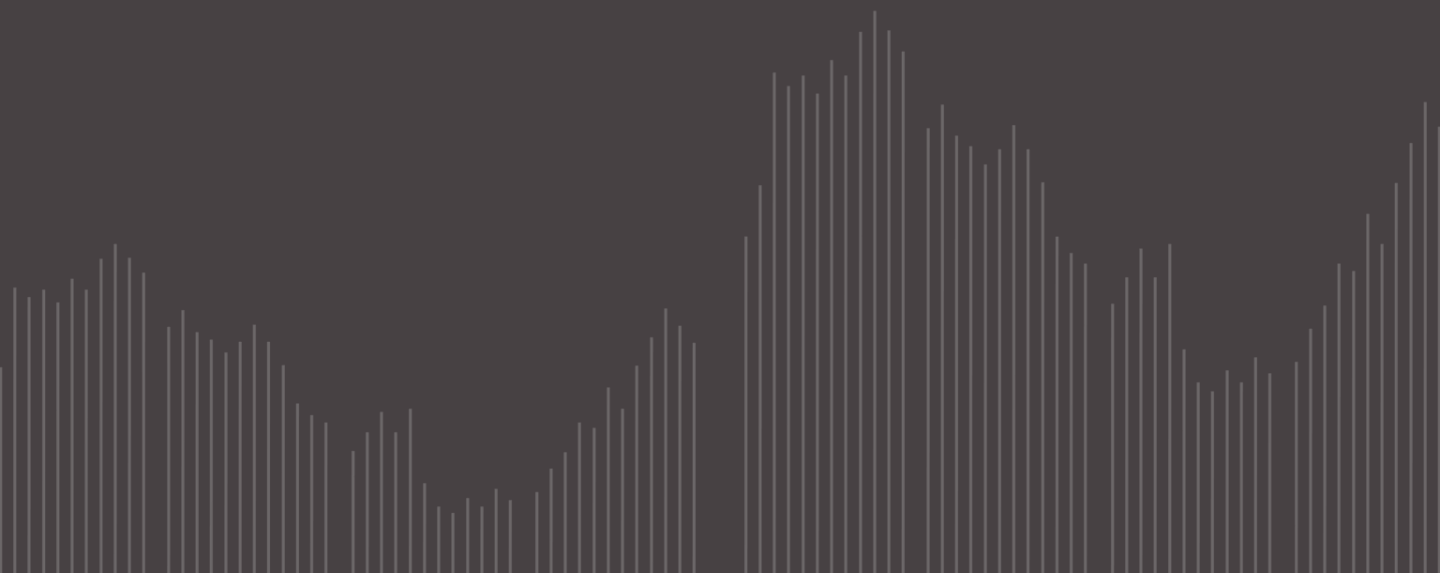
Esta seção analisa os municípios que obtiveram os 5 maiores e os 5 menores desempenhos em cada um dos pilares deste estudo, explicitando, sob a ótica dos resultados individuais por indicador que os compõem, as razões que os levaram a tais resultados.

No anexo 1 deste relatório é apresentado o glossário de indicadores, o qual explicita, para cada indicador, informações como, por exemplo, em qual dimensão e pilar ele está contido, uma breve descrição técnica sobre como é calculado, sua polaridade, unidade de medida, a fonte dos dados e o ano de referência.



---

# **SUSTENTABILIDADE FISCAL**





A sustentabilidade fiscal de um município é condição fundamental para a provisão e manutenção de bens e serviços públicos, para a garantia de capacidade de investimento pela gestão pública e para a atração de investimentos privados. A sustentabilidade fiscal gera credibilidade junto aos contribuintes, a empresas e investidores nacionais e internacionais, estimulando os negócios privados e a geração de riqueza. A crônica fragilidade fiscal da federação e dos entes subnacionais (estados e municípios), e a relevância do assunto para a competitividade, reforçam a importância da inclusão deste pilar no ranking.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são relativos ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição podem refletir eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e os 6 últimos colocados<sup>14</sup>, respectivamente, no pilar de sustentabilidade fiscal. Os 5 municípios com melhor desempenho no pilar de sustentabilidade fiscal pertencem a estados do Sul ou do Sudeste do Brasil, sendo 3 de São Paulo (**Santana de Parnaíba (SP)**, **Barueri (SP)** e **São José do Rio Preto (SP)**), 1 de **Santa Catarina (Balneário Camboriú (SC))** e 1 do **Rio de Janeiro (Maricá (RJ))**.

A análise dos resultados gerais destes 5 primeiros colocados permite constatar a existência de estabilidade dos resultados dos municípios nas primeiras colocações em relação a última edição. Com exceção do caso de **São José do Rio Preto (SP)** (ganho de 2 posições), todos os demais mantiveram suas colocações no pilar em relação à última edição. Além disso, de forma, há poucos casos entre os 5 municípios mais bem posicionados com grandes variações de posição para cada indicador individualmente. Por fim, constata-se que nenhum destes municípios apresenta um desempenho relativo excepcional em todos os indicadores de forma conjunta, ressaltando o longo caminho a percorrer pelos municípios para aprimorar a gestão fiscal.

O primeiro colocado no pilar, **Santana de Parnaíba (SP)**, apresentou melhora de seu desempenho relativo em dependência fiscal e, principalmente, em taxa de investimento, junto a uma queda marginal em endividamento. O município apresentou queda expressiva de performance em despesa com pessoal (perda de 83 posições ocupando agora 83ª colocação), configurando-se este o principal tema de melhoria para o município no pilar.

O segundo colocado, **Barueri (SP)**, apresentou melhora e tem seu melhor desempenho relativo em dependência fiscal (subiu 7 posições e ocupa a 6ª colocação), mas recuou em seu bom desempenho em despesa com pessoal (caiu 7 posições e ocupa a 26ª colocação). O município necessita melhorar ainda mais seu desempenho em endividamento (subiu 19 posições e ocupa a 113ª colocação) e reverter a queda em taxa de investimento (caiu 50 posições e ocupa a 58ª colocação) para aprofundar sua performance neste pilar.

**Balneário Camboriú (SC)** ocupa a terceira colocação no pilar e permanece como o grande destaque no indicador de dependência fiscal (1ª colocação) e apresentou melhora em taxa de investimento (subiu 15 posições e ocupa a 35ª colocação). O município, porém, tem em endividamento (caiu 29 posições e ocupa a 81ª colocação) e, principalmente em despesa com pessoal (caiu expressivas 191 posições e ocupa a 334ª colocação) os fatores que contrabalanceiam negativamente seu resultado no pilar.

O quarto colocado, **São José do Rio Preto (SP)**, compõem agora o grupo dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar após subir 2 posições em relação à última edição. O município apresenta bom desempenho em despesa com pessoal (com a queda de 2 posições ocupa a 8ª colocação) e dependência fiscal (subiu 2 posições e ocupa a 25ª colocação). O município, porém, tem em taxa de investimento (caiu expressivas 44 posições e ocupa a 63ª colocação) e principalmente em endividamento (caiu 8 posições e ocupa somente a 206ª colocação) as principais oportunidades de melhoria no pilar.

---

<sup>14</sup> Para este pilar em particular apresentamos os 6 últimos colocados, e não somente os 5 últimos, uma vez que todos os 6 municípios que se encontram nas últimas colocações apresentaram nota zero.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios mais competitivos no pilar de sustentabilidade fiscal, **Maricá (RJ)** apresenta resultados interessantes para análise. O município permanece como o grande destaque em despesa com pessoal (1ª colocação) e sofreu queda (mantendo, porém, o um bom desempenho) em taxa de investimento (perdeu 19 posições e ocupa a 24ª colocação) e endividamento (perdeu 4 posições e ocupa a 12ª colocação). Estes desempenhos favoráveis são, porém, em grande medida justificados por transferências, principalmente de royalties do petróleo (o município perdeu 8 posições ocupa a colocação de número 384 no indicador de dependência fiscal).

Todos os 6 últimos colocados no pilar (**Breves (PA), Marituba (PA), Tailândia (PA), Tucuruí (PA), Cabo Frio (RJ) e São João de Meriti (RJ)**)<sup>15</sup>, obtiveram nota zero, uma vez que para cada indicador individualmente as notas obtidas também foram iguais a zero. As razões para a nota zero nos indicadores são decorrentes de dois motivos. O primeiro motivo é a não existência de dados fiscais disponíveis para estes municípios e, conforme detalhado no anexo metodológico, valores *missings* receberam nota normalizada igual a zero. O segundo motivo diz respeito à divulgação imprecisa das informações: os municípios de **Breves (PA), Marituba (PA), Tucuruí (PA), Cabo Frio (RJ) e São João de Meriti (RJ)** apresentaram reporte incorreto para o indicador de despesa com pessoal e, conforme critério detalhado no anexo metodológico, tiveram suas notas normalizadas zeradas neste indicador<sup>16</sup>. De forma geral, o objetivo com estas medidas é incentivar a transparência e a correta disponibilização de dados pelos municípios ou por instituições que atuem nos municípios.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                       | Sustentabilidade fiscal |           |                 | Dependência fiscal |           |                 | Taxa de investimento |           |                 | Despesa com pessoal |           |                 | Endividamento |           |                 |
|------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|---------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município             | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                 | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Santana de Parnaíba   | 72,49                   | 1         | 0               | 79,66              | 11        | 5               | 74,40                | 13        | 18              | 60,31               | 83        | -65             | 75,60         | 20        | -2              |
| SP                     | Barueri               | 65,97                   | 2         | 0               | 83,67              | 6         | 7               | 45,81                | 68        | -50             | 71,98               | 26        | -7              | 62,43         | 113       | 19              |
| SC                     | Balneário Camboriú    | 63,93                   | 3         | 0               | 100,00             | 1         | 0               | 52,97                | 35        | 15              | 37,70               | 334       | -191            | 65,05         | 81        | -29             |
| SP                     | São José do Rio Preto | 63,49                   | 4         | 2               | 68,26              | 25        | 2               | 47,04                | 63        | -44             | 81,52               | 8         | -2              | 57,12         | 206       | -8              |
| RJ                     | Maricá                | 62,98                   | 5         | 0               | 11,08              | 384       | -8              | 59,48                | 24        | -19             | 100,00              | 1         | 0               | 81,37         | 12        | -4              |

Os 6 últimos colocados

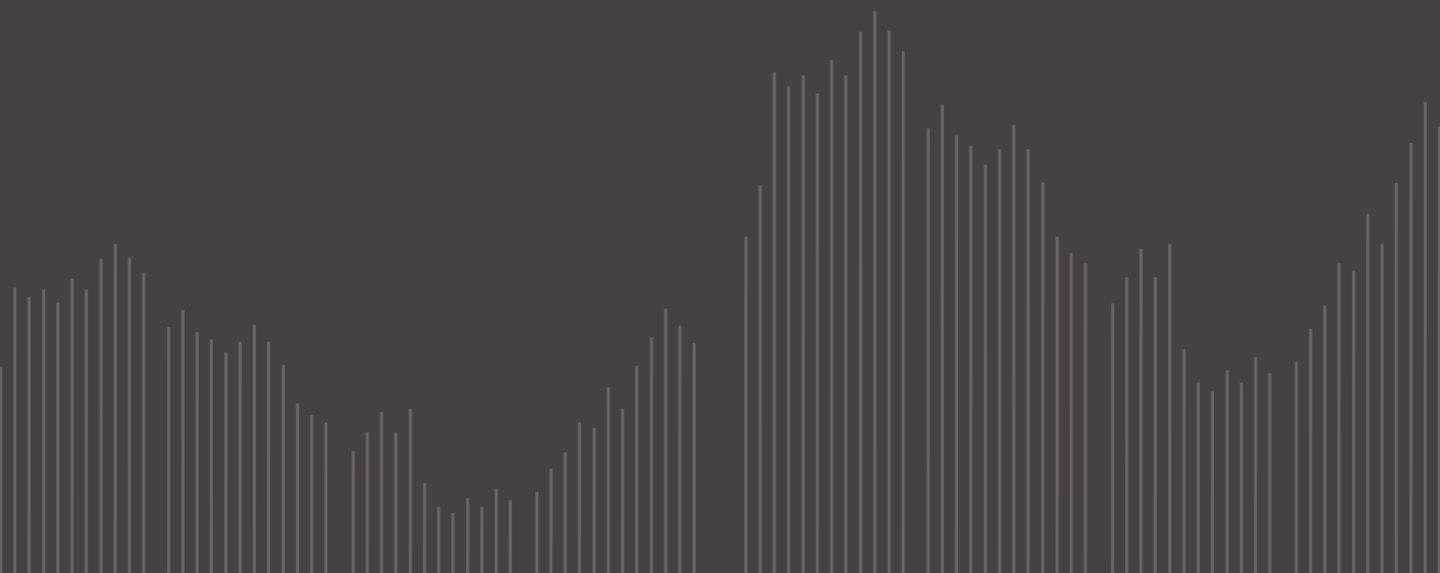
| Informações municipais |                    | Sustentabilidade fiscal |           |                 | Dependência fiscal |           |                 | Taxa de investimento |           |                 | Despesa com pessoal |           |                 | Endividamento |           |                 |
|------------------------|--------------------|-------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|---------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                 | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Breves             | 0,00                    | 406       | -11             | 0,00               | 397       | -11             | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -10             | 0,00          | 402       | -236            |
| PA                     | Marituba           | 0,00                    | 406       | -9              | 0,00               | 397       | -11             | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -12             | 0,00          | 402       | -17             |
| PA                     | Tailândia          | 0,00                    | 406       | -7              | 0,00               | 397       | -11             | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -8              | 0,00          | 402       | -5              |
| PA                     | Tucuruí            | 0,00                    | 406       | -7              | 0,00               | 397       | -11             | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -8              | 0,00          | 402       | -5              |
| RJ                     | Cabo Frio          | 0,00                    | 406       | -7              | 0,00               | 397       | -11             | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -8              | 0,00          | 402       | -5              |
| RJ                     | São João de Meriti | 0,00                    | 406       | -8              | 0,00               | 397       | -131            | 0,00                 | 396       | -11             | 0,00                | 405       | -8              | 0,00          | 402       | -5              |

<sup>15</sup> Tailândia (PA), Tucuruí (PA) e Cabo Frio (RJ) obtiveram também na última edição nota zero neste pilar.

<sup>16</sup> Estes municípios apresentam valores incorretos para este indicador (despesa total com pessoal em relação a RCL ajustada inferior a 5 por cento). Além disso, Carapicuíba (SP) apareceu com valor igual a zero no indicador de dependência fiscal. Para estes municípios substituiu-se os valores por missing e atribuiu-se nota normalizada igual a zero nos respectivos indicadores.

---

# **FUNCIONAMENTO DA MÁQUINA PÚBLICA**



Uma máquina pública que seja eficiente, eficaz, funcione de forma transparente, com custo adequado, e que seja composta por um corpo de servidores qualificados capaz de identificar oportunidades e resolver problemas é decisivo para a melhoria da competitividade municipal. Do ponto de vista da competitividade, o pilar busca mensurar o tamanho dos custos de transação no município e a capacidade de o município identificar seus problemas e corrigi-los.

A ineficiência da burocracia pública reduz a produtividade da economia ao prejudicar a construção de um bom ambiente de negócios. A atividade econômica requer um ecossistema positivo ao investimento e à inovação. Quando as instituições governamentais reduzem o custo da transação econômica, a energia dos agentes econômicos se volta para tarefas que reforçam o dinamismo da economia.



Esta edição do estudo apresenta duas mudanças em relação à edição anterior. Primeiro, acrescentamos neste pilar o indicador “Qualidade da informação contábil e fiscal”. A inclusão deste indicador tem como principal objetivo avaliar e fomentar a qualidade e a consistência dos dados fiscais e contábeis enviados pelos municípios ao Siconfi. Segundo, fizemos uma alteração da fonte dos dados necessárias para a construção do indicador de "Qualificação dos servidores".

Apesar de o IBGE ter divulgado uma nova edição da pesquisa MUNIC referente ao ano de 2019, o tema formação dos servidores públicos municipais da administração direta não fez parte da pesquisa. Por este motivo, e pela não garantia de que esse tema será abordado em pesquisas futuras da MUNIC, a partir desta edição do Ranking de Competitividade dos Municípios este o indicador de qualificação do servidor será computado a partir de dados da RAIS.

Eventuais alterações de posições entre os municípios neste indicador comparando-se a primeira e a segunda edição do Ranking de Competitividade dos Municípios poderá ter como uma das causas esta mudança metodológica (alteração da fonte dos dados).

Com exceção dos casos dos indicadores qualificação do servidor e transparência municipal, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são relativos ao ano de 2020. Portanto, uma parcela expressiva dos resultados do pilar nesta edição pode refletir eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de funcionamento da máquina pública. Todos os 5 municípios com melhor desempenho no pilar pertencem às regiões Sul ou Sudeste do país, sendo 3 pertencentes ao estado o Paraná (**Londrina (PR), Curitiba (PR) e Francisco Beltrão (PR)**), 1 pertencente ao estado de Santa Catarina (**Blumenau (SC)**) e 1 pertencente ao estado de Minas Gerais (**Juiz de Fora (MG)**). 3 capitais que compunham o grupo dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar (**Vitória (ES), São Paulo (SP) e Campo Grande (MS)**) perderam, respectivamente, 10, 5 e 9 posições e deixaram de compor este grupo.

**Londrina (PR)** permanece em primeiro lugar no pilar e continua a apresentar excepcional desempenho em transparência municipal (1ª colocação) e em qualificação do servidor (perdeu 2 posições e ocupa a 4ª colocação). O município apresentou expressiva melhoria (ainda que com necessidade de aprofundar o desempenho) em tempo para abertura de empresas (subiu 42 posições e ocupa a 220ª colocação) e em custo da função administrativa (subiu 31 posições e ocupa a 29ª colocação), mas tem no novo indicador de qualidade da informação contábil e fiscal um ponto de atenção (154ª colocação).

**Curitiba (PR)** subiu 1 posição no pilar e agora aparece na 2ª colocação. O município apresentou o seu maior ganho relativo em tempo para abertura de empresas (subiu 92 posições e ocupa a 141ª colocação), sendo este ainda o seu resultado mais desfavorável e tendo, portanto, necessidade de aprofundar o desempenho. Por outro lado, a maior perda de posição ocorreu em custo da função administrativa (perdeu 42 posições e ocupa a 96ª colocação). Por fim, o melhor desempenho do município ocorreu no novo indicador de qualidade da informação contábil e fiscal (10ª colocação).

**Francisco Beltrão (PR)** aparece na 3ª colocação no pilar após ganhar 29 posições em relação à última edição. O município tem em custo da função legislativa seu melhor desempenho (8ª colocação) e apresentou seus maiores ganhos relativos em custo da função administrativa (subiu 90 posições e ocupa a 32ª colocação) e transparência municipal (subiu 80 posições e ocupa a 48ª colocação). O seu maior ponto de atenção está em tempo para abertura de empresas, no qual houve a perda 49 posições (ocupa agora somente a 161ª colocação).

Na sequência, **Blumenau (SC)** ocupa a quarta colocação após subir expressivas 244 posições. O município apresentou seu maior ganho relativo em tempo para abertura de empresas (subiu expressivas 315 posições e ocupa a 65ª colocação), e tem como ponto de atenção a queda de 24 posições em qualificação do servidor (ocupa agora a 62ª colocação).

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios mais bem posicionados no pilar de funcionamento da máquina pública, **Juiz de Fora (MG)** subiu 24 posições e ocupa a 5ª colocação. No indicador de transparência municipal o município apresentou excelente resultado e obteve seu maior avanço (subiu 84 posições e ocupa a 9ª colocação), além de encontrar-se bem-posicionado em qualidade da informação contábil e fiscal (11ª colocação). Os principais pontos de atenção para o município são os indicadores de custo da função administrativa (apesar de subir 57 posições, passou a ocupar somente a 125ª colocação), tempo para abertura de empresas (perdeu 37 posições e apresenta seu desempenho mais desfavorável (229ª colocação)) e qualificação do servidor (apresenta sua maior queda, 95 posições e ocupa a 114ª colocação).



Entre os 5 municípios com menor desempenho no pilar de funcionamento da máquina pública, 2 são da região Norte do país (**Marituba (PA)** e **Tailândia (PA)**), 2 são do Sudeste (**São João de Meriti (RJ)** e **Seropédica (RJ)**) e 1 é do Centro-Oeste (**Luziânia (GO)**). Em comum, os municípios compartilham o fato de apresentarem ao menos uma nota zero em algum indicador, decorrente, principalmente, da falta informação para o município no indicador de interesse<sup>17</sup>.

A nota zero em ao menos um indicador é uma razão importante, mas não exclusiva, para o baixo desempenho destes municípios. De forma geral, nos indicadores com informação disponível, o desempenho deste grupo de municípios é insatisfatório, fazendo com que ocupem inclusive algumas entre as últimas colocações em cada indicador individualmente.

**Tailândia (PA)** perdeu 13 posições no total e ocupa a última posição no pilar. O município apresenta seu melhor resultado em qualificação do servidor (243ª colocação), porém tem nas últimas posições em custo da máquina pública (custo da função administrativa e custo da função legislativo), na penúltima posição em qualidade da informação contábil e fiscal e na expressiva queda em tempo para abertura de empresas (perdeu 73 posições e ocupa a 247ª colocação) as principais oportunidades de melhoria.

**Seropédica (RJ)**, após perder 16 posições, ocupa agora a penúltima colocação. O município apresenta seu melhor resultado, e maior ganho relativo, em qualificação do servidor (subiu 53 posições e ocupa a 256ª colocação), ocupando, porém, a última colocação em qualidade da informação contábil e fiscal e tendo sua maior perda de desempenho relativo em tempo para abertura de empresas (perdeu 69 posições e ocupa a 379ª colocação).

Na sequência, **Luziânia (GO)** penúltimo colocado na última edição agora ocupa a 3ª colocação mais desfavorável no pilar, após perder 5 posições no total. O município apresenta seu melhor resultado, e maior ganho relativo, em qualificação do servidor (subiu 79 posições e ocupa a 283ª colocação)), mas se encontra na última colocação em tempo para abertura de empresas (junto a outros municípios ocupa a 393ª colocação) e sofreu sua maior perda em custo da função legislativa (perdeu 42 posições e ocupa a 293ª colocação).

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com menor desempenho no pilar, **São João de Meriti (RJ)** e **Marituba (PA)** ocupam, respectivamente, a 4ª e a 5ª colocação mais desfavorável. Assim como Tailândia (PA), ambos os municípios apresentam nota igual a zero nos indicadores de custo da máquina pública (custo da função administrativa e custo da função legislativa) alinhado aos desempenhos insatisfatórios nos demais indicadores.

---

<sup>17</sup> O anexo metodológico detalha o critério de atribuição de nota normalizada igual a zero no caso de dados missing. Especificamente neste pilar, 1 município apareceu com custo da função administrativa igual a zero (Nossa Senhora do Socorro (SE)) e 20 municípios apareceram com custo da função legislativa igual a zero (Abaetetuba (PA), Bacabal (MA), Balsas (MA), Barra do Corda (MA), Chapadinha (MA), Codó (MA), Paço do Lumiar (MA), Pinheiro (MA), Santa Inês (MA), São Luís (MA), João Pessoa (PB), Teixeira de Freitas (BA), Nilópolis (RJ), Almirante Tamandaré (PR), Colombo (PR), Paranaguá (PR), São José dos Pinhais (PR), Umuarama (PR), Palhoça (SC), Cachoeirinha (RS)). Para estes municípios substitui-se os valores por missing e atribui-se nota normalizada igual a zero no indicador correspondente.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                   | Funcionamento da máquina pública |           |                 | Custo da função administrativa |           |                 | Custo da função legislativa |           |                 | Qualidade da informação contábil e fiscal |           |                 |
|------------------------|-------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município         | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                                      | Colocação | Delta colocação |
| PR                     | Londrina          | 88,38                            | 1         | 0               | 90,34                          | 29        | 31              | 75,26                       | 39        | -1              | 81,98                                     | 154       | Novo indicador  |
| PR                     | Curitiba          | 87,57                            | 2         | 1               | 83,03                          | 96        | -42             | 76,38                       | 30        | -19             | 97,76                                     | 10        | Novo indicador  |
| PR                     | Francisco Beltrão | 86,46                            | 3         | 29              | 89,62                          | 32        | 90              | 85,37                       | 8         | -2              | 89,62                                     | 56        | Novo indicador  |
| SC                     | Blumenau          | 86,42                            | 4         | 244             | 87,98                          | 45        | 102             | 71,74                       | 56        | -9              | 89,63                                     | 55        | Novo indicador  |
| MG                     | Juiz de Fora      | 85,81                            | 5         | 24              | 79,92                          | 125       | 57              | 72,52                       | 53        | 10              | 97,64                                     | 11        | Novo indicador  |

| Informações municipais |                   | Funcionamento da máquina pública |           |                 | Tempo para abertura de empresas |           |                 | Qualificação do servidor |           |                 | Transparência municipal |           |                 |
|------------------------|-------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município         | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                            | Colocação | Delta colocação | Nota                     | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação |
| PR                     | Londrina          | 88,38                            | 1         | 0               | 81,94                           | 220       | 42              | 88,42                    | 4         | -2              | 100,00                  | 1         | 0               |
| PR                     | Curitiba          | 87,57                            | 2         | 1               | 85,76                           | 141       | 92              | 68,36                    | 20        | -7              | 95,15                   | 30        | -22             |
| PR                     | Francisco Beltrão | 86,46                            | 3         | 29              | 85,11                           | 161       | -49             | 59,20                    | 76        | 51              | 92,61                   | 48        | 80              |
| SC                     | Blumenau          | 86,42                            | 4         | 244             | 89,74                           | 65        | 315             | 60,95                    | 62        | -24             | 94,42                   | 34        | -10             |
| MG                     | Juiz de Fora      | 85,81                            | 5         | 24              | 81,62                           | 229       | -37             | 54,83                    | 114       | -95             | 99,39                   | 9         | 84              |

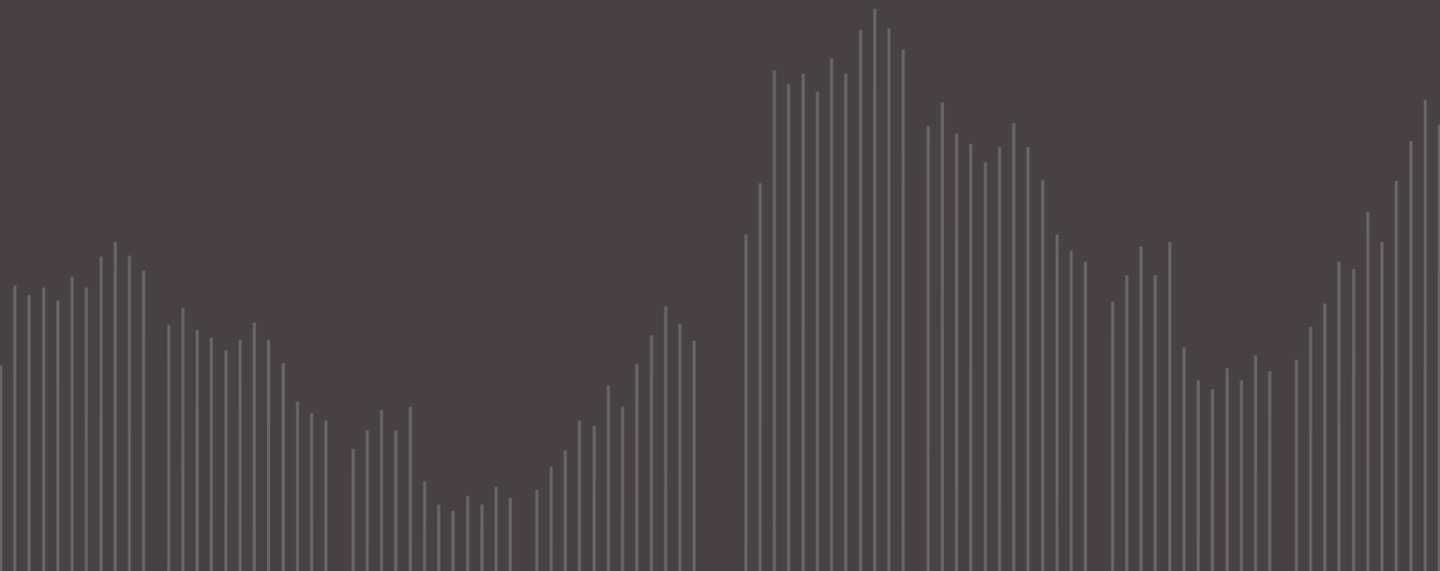
Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                    | Funcionamento da máquina pública |           |                 | Custo da função administrativa |           |                 | Custo da função legislativa |           |                 | Qualidade da informação contábil e fiscal |           |                 |
|------------------------|--------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                                      | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Marituba           | 34,03                            | 407       | -5              | 0,00                           | 395       | -10             | 0,00                        | 376       | -8              | 37,47                                     | 380       | Novo indicador  |
| RJ                     | São João de Meriti | 33,39                            | 408       | -15             | 0,00                           | 395       | -10             | 0,00                        | 376       | -8              | 9,61                                      | 405       | Novo indicador  |
| GO                     | Luziânia           | 33,19                            | 409       | -5              | 25,28                          | 383       | -15             | 44,93                       | 293       | -42             | 50,00                                     | 364       | Novo indicador  |
| RJ                     | Seropédica         | 32,25                            | 410       | -16             | 33,53                          | 372       | 13              | 32,97                       | 354       | 14              | 0,00                                      | 411       | Novo indicador  |
| PA                     | Tailândia          | 26,14                            | 411       | -13             | 0,00                           | 395       | -10             | 0,00                        | 376       | -8              | 4,96                                      | 410       | Novo indicador  |

| Informações municipais |                    | Funcionamento da máquina pública |           |                 | Tempo para abertura de empresas |           |                 | Qualificação do servidor |           |                 | Transparência municipal |           |                 |
|------------------------|--------------------|----------------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                            | Colocação | Delta colocação | Nota                     | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Marituba           | 34,03                            | 407       | -5              | 68,10                           | 360       | -2              | 23,20                    | 391       | -30             | 46,67                   | 312       | 34              |
| RJ                     | São João de Meriti | 33,39                            | 408       | -15             | 88,83                           | 87        | -30             | 27,49                    | 375       | -27             | 47,64                   | 304       | 16              |
| GO                     | Luziânia           | 33,19                            | 409       | -5              | 0,00                            | 393       | -13             | 41,58                    | 283       | 79              | 42,67                   | 335       | 37              |
| RJ                     | Seropédica         | 32,25                            | 410       | -16             | 51,61                           | 379       | -69             | 44,21                    | 256       | 53              | 35,76                   | 355       | -42             |
| PA                     | Tailândia          | 26,14                            | 411       | -13             | 80,20                           | 247       | -73             | 45,26                    | 243       | -11             | 24,00                   | 392       | -12             |

---

# ACESSO À SAÚDE



Abordamos o tema saúde sob a ótica de dois pilares (acesso e qualidade) tendo em vista a relevância do assunto como condição básica para mensurar o bem-estar da população e a efetividade da função governamental. Ademais, a divisão nestes dois pilares tem o propósito de contrabalancear um eventual bom desempenho municipal em fornecer serviços de saúde, sendo, porém, estes serviços de baixa qualidade. Um município que cumpre a missão de garantir saúde à população deve ter um bom desempenho em nível de oferta alinhado à boa qualidade do serviço.

A garantia de acesso à saúde é condição básica para avaliar o nível de bem-estar da população e está diretamente associado à missão governamental de atender as necessidades da população. Nos municípios onde a população possui maior acesso aos serviços de saúde observa-se maior qualidade de vida e longevidade, o que diretamente afeta a produtividade e a competitividade de um município.

Em relação à primeira edição do estudo, acrescentamos neste pilar o indicador “Cobertura de saúde suplementar”<sup>18</sup>. Este indicador tem como principal objetivo complementar o indicador de “Cobertura da atenção básica” no que diz respeito a acesso aos serviços de saúde pela população municipal. Por representarem taxas de cobertura, nos indicadores de cobertura da atenção básica e cobertura vacinal existe mais de um município com nota máxima (e, portanto, compartilhando a primeira colocação), uma vez que estes municípios possuem taxa de cobertura igual a 100%.

Com exceção do caso do indicador atendimento pré-natal, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são relativos ao ano de 2020. Portanto, uma parcela expressiva dos resultados do pilar nesta edição pode refletir eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.



As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de acesso à saúde. Entre os 5 municípios com melhor desempenho no pilar, 2 pertencem à região Sul (**Toledo (PR)** e **Joinville (SC)**), 2 à região Sudeste (**Votuporanga (SP)** e **Belo Horizonte (MG)**), e 1 a região Centro-Oeste (**Sorriso (MT)**).

**Toledo (PR)** passou a ocupar a 1ª colocação no pilar após subir 14 posições. O município permanece também na 1ª colocação em cobertura vacinal, mantém ótimo desempenho em atendimento pré-natal (4ª colocação) e melhorou significativamente em cobertura de atenção básica (subiu 93 posições e ocupa a 135ª colocação), havendo neste indicador, porém, oportunidades de aprimorar ainda mais o desempenho.

A 2ª colocação passou a ser ocupada por **Joinville (SC)**, após a melhoria de 29 posições no pilar pelo município. O município apresenta ótimo resultado em cobertura vacinal (12ª colocação), bem como melhoria significativa em cobertura de atenção básica (subiu 35 posições e ocupa a 87ª colocação) e atendimento pré-natal (subiu 32 posições e ocupa a 108ª colocação), havendo nestes indicadores, porém, expressivo espaço de avanço.

**Votuporanga (SP)**, antigo primeiro colocado no pilar perdeu 2 posições e agora ocupa a 3ª colocação. O município permanece em destaque pelo desempenho excepcional em cobertura da atenção básica (1ª colocação), e em atendimento pré-natal (5ª colocação). O município tem em cobertura de saúde complementar a sua principal oportunidade de melhoria (107ª colocação).

Na 4ª colocação, **Belo Horizonte (MG)**, se destaca por ter subido 33 posições e ser a representante das capitais entre os 5 municípios com melhor desempenho no pilar. O município também permanece em destaque pelo desempenho excepcional em cobertura da atenção básica (1ª colocação), está bem-posicionado em cobertura de saúde suplementar (15ª colocação), apresentou expressiva melhoria em cobertura vacinal (subiu 121 posições e ocupa a 53ª colocação) e tem em atendimento pré-natal a necessidade de aprofundar ainda mais seu desempenho (ocupa a 119ª colocação).

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios mais bem posicionados, **Sorriso (MT)** subiu 5 posições e se caracteriza como o melhor desempenho do Centro-Oeste no pilar de acesso à saúde. O município é destaque por manter a 1ª colocação em cobertura da atenção básica e por passar a ocupá-la em cobertura vacinal (subiu 15 colocações). O município tem, porém, em cobertura de saúde suplementar (241ª colocação) a principal oportunidade de melhoria para aprofundar o seu bom desempenho no pilar.

No lado oposto da tabela, 2 municípios do Rio de Janeiro (**Duque de Caxias (RJ)** e **Belford Roxo (RJ)**), 2 do **Pará (Breves (PA)** e **Moju (PA)**) e 1 município do Rio Grande do Sul (**Viamão (RS)**) ocupam as últimas 5 colocações no pilar.

**Moju (PA)** permanece como o último colocado no pilar. O município permanece a ocupar de forma consistente algumas entre as últimas colocações em cada indicador individualmente, necessitando, portanto, melhoria em todos os aspectos relativos a acesso a saúde. O município apresentou um desempenho no pilar consideravelmente inferior aos demais municípios.

---

<sup>18</sup> Este indicador mensura o número de beneficiários de planos de saúde privado no município em relação à população total do município. O termo "beneficiários" refere-se a vínculos aos planos de saúde, podendo incluir mais de um vínculo para um mesmo indivíduo.

**Belford Roxo (RJ)**, ocupava a terceira colocação mais desfavorável na última edição, perdeu 7 posições no total e passou a ser o penúltimo colocado no pilar. O município passou a ser o penúltimo em cobertura vacinal (perdeu 8 posições e ocupa a 410ª colocação), sofreu a maior perda relativa em cobertura da atenção básica (perdeu 13 posições e ocupa a 401ª colocação), e tem somente na 286ª colocação em cobertura de saúde suplementar o seu melhor desempenho.

**Viamão (RS)**, anteriormente 5º município com menor desempenho, perdeu 8 posições no total e passou para a 4ª colocação mais desfavorável no pilar (409ª colocação). O município passou a ocupar a última posição em cobertura da atenção básica (411ª colocação), alinhado a desempenho insatisfatório em cobertura vacinal e atendimento pré-natal (370ª e 330ª colocação, respectivamente), perdeu 22 posições em cobertura vacinal e tem somente na 252ª colocação em cobertura de saúde suplementar seu melhor desempenho.

**Breves (PA)**, anteriormente em penúltimo lugar, passou a ser o 4º município menos competitivo no pilar (408ª colocação). Excetuando-se o indicador de cobertura da atenção básica (em que perdeu 52 posições e ocupa somente a 345ª colocação), o município ocupa algumas entre as últimas posições em cada indicador individualmente, tendo como principal destaque negativo a permanência na última posição em atendimento pré-natal.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com menor desempenho em acesso à saúde, **Duque de Caxias (RJ)** sofreu a expressiva queda de 47 posições e ocupa agora a 407ª colocação. O município, de forma geral, ocupa posições insatisfatórias em todos os indicadores tendo apenas na 229ª colocação em cobertura de saúde suplementar seu melhor desempenho. O maior ponto de atenção para o município ocorreu na perda de 228 posições em cobertura vacinal (passou a ocupar a 402ª colocação).

Os 5 primeiros colocados

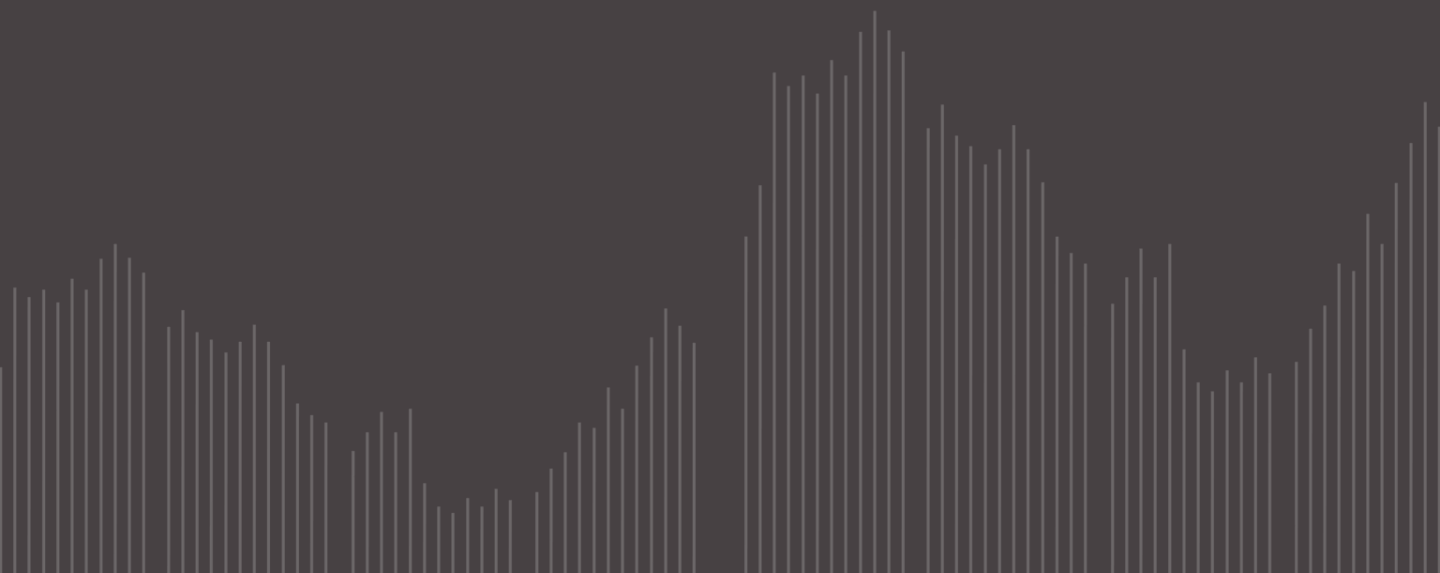
| Informações municipais |                | Acesso à saúde |           |                 | Cobertura da atenção básica |           |                 | Cobertura de saúde suplementar |           |                 | Cobertura vacinal |           |                 | Atendimento pré-natal |           |                 |
|------------------------|----------------|----------------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município      | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação |
| PR                     | Toledo         | 85,66          | 1         | 14              | 83,42                       | 135       | 93              | 50,64                          | 35        | Novo indicador  | 100,00            | 1         | 0               | 96,52                 | 4         | -2              |
| SC                     | Joinville      | 85,05          | 2         | 29              | 91,17                       | 87        | 35              | 47,45                          | 46        |                 | 98,99             | 12        | 10              | 82,55                 | 108       | 32              |
| SP                     | Votuporanga    | 84,34          | 3         | -2              | 100,00                      | 1         | 0               | 37,50                          | 107       |                 | 86,04             | 35        | -16             | 96,44                 | 5         | 6               |
| MG                     | Belo Horizonte | 84,29          | 4         | 33              | 100,00                      | 1         | 0               | 57,77                          | 15        |                 | 83,34             | 53        | 121             | 81,29                 | 119       | 7               |
| MT                     | Sorriso        | 83,20          | 5         | 5               | 100,00                      | 1         | 0               | 22,35                          | 241       |                 | 100,00            | 1         | 15              | 76,83                 | 178       | 6               |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                 | Acesso à saúde |           |                 | Cobertura da atenção básica |           |                 | Cobertura de saúde suplementar |           |                 | Cobertura vacinal |           |                 | Atendimento pré-natal |           |                 |
|------------------------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município       | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação |
| RJ                     | Duque de Caxias | 31,77          | 407       | -47             | 41,70                       | 368       | 6               | 24,04                          | 229       | Novo indicador  | 15,06             | 402       | -228            | 53,09                 | 357       | -13             |
| PA                     | Breves          | 22,39          | 408       | -4              | 47,02                       | 345       | -52             | 0,59                           | 406       |                 | 19,86             | 398       | -4              | 0,00                  | 411       | -6              |
| RS                     | Viamão          | 21,89          | 409       | -8              | 0,00                        | 411       | -10             | 21,39                          | 252       |                 | 25,24             | 392       | -22             | 59,49                 | 320       | 10              |
| RJ                     | Belford Roxo    | 21,70          | 410       | -7              | 27,54                       | 401       | -13             | 18,04                          | 286       |                 | 4,35              | 410       | -8              | 48,37                 | 372       | -9              |
| PA                     | Moju            | 18,47          | 411       | -6              | 25,33                       | 404       | -7              | 0,70                           | 405       |                 | 18,98             | 399       | 2               | 21,52                 | 410       | -11             |

---

# QUALIDADE DA SAÚDE



Como destacado no pilar de acesso à saúde, a existência de um pilar específico para mensurar qualidade da saúde visa contrabalancear a eventual oferta adequada de serviços de saúde, mas que não esteja ocorrendo com qualidade necessária.

Por si só, a qualidade da saúde fornecida é também condição básica para avaliar o nível de bem-estar da população e está diretamente associada à missão governamental de atender as necessidades da população. Nos municípios onde a população possui serviços de saúde de maior qualidade observa-se melhor padrão de vida e longevidade, o que diretamente afeta a produtividade e a competitividade de um município.

Em relação à primeira edição do estudo, adicionamos dois novos indicadores a este pilar: “Desnutrição na infância” e “Obesidade na infância”<sup>19</sup>.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de qualidade da saúde. Assim como no caso do pilar de acesso à saúde, em qualidade da saúde pode ocorrer de mais de um município apresentar desempenho máximo em determinado indicador, fazendo com que a primeira colocação no indicador seja compartilhada. Este é o caso do indicador de mortalidade materna, no qual uma parcela dos municípios apresentou o total de 0 mortes maternas, fazendo com que obtivessem nota máxima<sup>20</sup>.

Com exceção dos casos dos indicadores desnutrição na infância e obesidade na infância, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, a parcela mais expressiva dos resultados do pilar nesta edição não reflete eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

Os 5 municípios com melhor desempenho no pilar pertencem às regiões Sul ou Sudeste do país, havendo 2 do estado de Santa Catarina (**Florianópolis (SC)** e **Jaraguá do Sul (SC)**), 2 municípios do estado de São Paulo (**Assis (SP)** e **São Caetano do Sul (SP)**) e 1 do estado do Rio Grande do Sul (**Erechim (RS)**).

**Florianópolis (SC)** passou a ser o primeiro colocado no pilar após o ganho de 10 posições. De forma geral, o município apresenta um bom desempenho e melhorou em todos os indicadores, com exceção do indicador de mortalidade materna, no qual mantém um bom desempenho, mas perdeu 147 posições. Destaca-se o desempenho exemplar em mortalidade na infância (1ª colocação, subindo 22 posições), em obesidade na infância (2ª colocação), em desnutrição na infância (6ª colocação), e a expressiva melhoria em mortalidade por causas evitáveis (subiu 33 posições e ocupa a 13ª colocação).

O segundo lugar é ocupado por **Assis (SP)** após o ganho de 274 posições, a mais significativa variação neste grupo de 5 municípios. O município melhorou significativamente nos indicadores que já compunham este estudo na última edição, com destaque em mortalidade materna (subiu 312 posições e ocupa a 1ª colocação), mortalidade na infância (subiu 307 posições e ocupa a 9ª colocação) e mortalidade por causas evitáveis (subiu 168 posições e ocupa a 15ª colocação). O município tem na sua 109ª em obesidade na infância a sua principal oportunidade de melhoria.

Após a melhora de 41 posições, a 3ª colocação no pilar é ocupada por **Jaraguá do Sul (SC)**. O município se destaca principalmente por seu exemplar desempenho em mortalidade por causas evitáveis (1ª colocação) e por sua expressiva melhoria em mortalidade na infância (subiu 205 posições e ocupa a 4ª colocação). O município tem, porém, na piora em mortalidade materna seu maior ponto para atenção (perdeu 336 posições e ocupa a 337ª colocação).

**São Caetano do Sul (SP)** ocupa a 4ª colocação, tendo subido 52 posições em relação à última edição. O município apresenta como principais resultados a 1ª colocação em mortalidade materna (subiu 237 posições) e aprofundou o excepcional desempenho em mortalidade na infância (2ª colocação). O município tem, porém, em obesidade na infância (160ª colocação) a oportunidade de melhoria relativa no pilar.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, **Erechim (RS)** passou a ocupar a 5ª colocação, após o ganho de 22 posições. O município permanece na 1ª colocação em mortalidade materna e melhorou significativamente em mortalidade na infância (subiu 60 posições e ocupa a 13ª colocação) e mortalidade por causas evitáveis (subiu 58 posições e ocupa a 11ª colocação). Assim como São Caetano do Sul (SP) o município tem, porém, em obesidade na infância (162ª colocação) a oportunidade de melhoria relativa no pilar.

No lado oposto da tabela, 1 município do Rio de Janeiro (**Barra Mansa (RJ)**), 2 municípios do Maranhão (**Pinheiro (MA)** e **Balsas (MA)**), 1 município do Pará (Itaituba (PA)) e 1 município do Bahia (Ilhéus (BA)) ocupam as 5 últimas colocações.

Os dois últimos colocados, **Ilhéus (BA)** e **Itaituba (PA)**, respectivamente, além de perderem número similar de posições (13 e 14, respectivamente) tem em comum ocuparem algumas entre as últimas colocações em mortalidade por causas evitáveis (409ª e 410ª colocação, respectivamente) e em mortalidade na infância (408ª e 385ª colocação, respectivamente). Por outro lado, enquanto **Itaituba (PA)** tem em obesidade na infância seu melhor resultado relativo (167ª colocação), o melhor desempenho de **Ilhéus (BA)** ocorreu em mortalidade materna (subiu 111 posições e ocupa a 200ª colocação).



Na sequência, **Balsas (MA)** ocupa a 3ª colocação mais desfavorável no pilar após a perda de 57 posições. O município tem na 32ª colocação em obesidade na infância o seu único resultado satisfatório. Há necessidade de amplo esforço para reverter a perda de 392 posições em mortalidade materna (393ª colocação) e para sair de uma entre as últimas posições em mortalidade por causas evitáveis (perdeu 55 posições e ocupa a 407ª colocação).

**Pinheiro (MA)**, na 4ª colocação mais desconfortável no pilar, se destaca por ocupar posições desfavoráveis em cada indicador individualmente (colocações inferiores à de número 300) e por ter perdido posições em todos os indicadores que compunham este pilar desde a última edição. A melhoria do desempenho do município neste pilar requererá um esforço em todos os fatores relativos à qualidade dos serviços de saúde.

Por fim, concluindo a lista dos 5 municípios com menor desempenho em qualidade da saúde, **Barra Mansa (RJ)** é o município deste grupo que apresentou a maior perda de posição no pilar (perda de 316 posições). De forma ainda mais intensa do que **Pinheiro (MA)**, **Barra Mansa (RJ)** perdeu um número expressivo de posições em todos os indicadores que compunham este pilar desde a última edição e tem somente nos novos indicadores (desnutrição na infância e obesidade na infância) desempenho que coloque o município em posição mais favorável do que a de número 300.

---

<sup>19</sup> Existe uma restrição dos dados utilizados para a construção destes indicadores. Ambos os indicadores não adotam como população referente todas as crianças de 0 a 5 anos residentes no município, mas sim somente adota como referência as crianças de 0 a 5 anos que são acompanhadas pelo SISVAN. Em outras palavras, os resultados para a parcela das crianças de 0 a 5 anos em situação de desnutrição na infância ou obesidade na infância diz respeito somente para aquelas que são acompanhadas pelo SISVAN e não se refere a todas as crianças de 0 a 5 anos que residem no município.

<sup>20</sup> Neste indicador, 144 municípios apresentaram nota máxima por registrarem o total de 0 mortes maternas no ano referente.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Qualidade da Saúde |           |                 | Mortalidade materna |           |                 | Desnutrição na infância |           |                 | Obesidade na Infância |           |                 |
|------------------------|--------------------|--------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação |
| SC                     | Florianópolis      | 93,99              | 1         | 10              | 95,85               | 147       | -146            | 98,01                   | 6         | Novo indicador  | 94,28                 | 2         | Novo indicador  |
| SP                     | Assis              | 92,22              | 2         | 274             | 100,00              | 1         | 312             | 93,88                   | 87        |                 | 82,80                 | 109       | Novo indicador  |
| SC                     | Jaraguá do Sul     | 92,10              | 3         | 41              | 77,95               | 337       | -336            | 96,91                   | 15        |                 | 85,80                 | 64        | Novo indicador  |
| SP                     | São Caetano do Sul | 92,01              | 4         | 52              | 100,00              | 1         | 237             | 97,12                   | 13        |                 | 79,80                 | 160       | Novo indicador  |
| RS                     | Erechim            | 91,94              | 5         | 22              | 100,00              | 1         | 0               | 95,29                   | 42        |                 | 79,72                 | 162       | Novo indicador  |

| Informações municipais |                    | Qualidade da Saúde |           |                 | Mortalidade na Infância |           |                 | Mortalidade por Causas Evitáveis |           |                 |
|------------------------|--------------------|--------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| SC                     | Florianópolis      | 93,99              | 1         | 10              | 100,00                  | 1         | 22              | 84,50                            | 13        | 33              |
| SP                     | Assis              | 92,22              | 2         | 274             | 95,19                   | 9         | 307             | 84,37                            | 15        | 168             |
| SC                     | Jaraguá do Sul     | 92,10              | 3         | 41              | 98,89                   | 4         | 205             | 100,00                           | 1         | 7               |
| SP                     | São Caetano do Sul | 92,01              | 4         | 52              | 88,78                   | 45        | 76              | 89,90                            | 2         | 1               |
| RS                     | Erechim            | 91,94              | 5         | 22              | 93,95                   | 13        | 60              | 85,18                            | 11        | 58              |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |             | Qualidade da Saúde |           |                 | Mortalidade materna |           |                 | Desnutrição na infância |           |                 | Obesidade na infância |           |                 |
|------------------------|-------------|--------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município   | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                  | Colocação | Delta colocação |
| RJ                     | Barra Mansa | 53,14              | 407       | -316            | 37,35               | 410       | -215            | 86,19                   | 243       | Novo indicador  | 71,40                 | 279       | Novo indicador  |
| MA                     | Pinheiro    | 50,90              | 408       | -18             | 66,72               | 387       | -22             | 77,92                   | 344       |                 | 49,00                 | 395       | Novo indicador  |
| MA                     | Balsas      | 50,83              | 409       | -57             | 61,94               | 393       | -392            | 86,87                   | 229       |                 | 88,08                 | 32        | Novo indicador  |
| PA                     | Itaituba    | 50,00              | 410       | -14             | 67,60               | 386       | -64             | 84,04                   | 280       |                 | 79,40                 | 167       | Novo indicador  |
| BA                     | Ilhéus      | 47,35              | 411       | -13             | 89,45               | 200       | 111             | 62,17                   | 398       |                 | 61,44                 | 355       | Novo indicador  |

| Informações municipais |             | Qualidade da Saúde |           |                 | Mortalidade na Infância |           |                 | Mortalidade por Causas Evitáveis |           |                 |
|------------------------|-------------|--------------------|-----------|-----------------|-------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município   | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                    | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| RJ                     | Barra Mansa | 53,14              | 407       | -316            | 55,13                   | 365       | -322            | 47,72                            | 316       | -153            |
| MA                     | Pinheiro    | 50,90              | 408       | -18             | 40,15                   | 401       | -19             | 36,40                            | 365       | -33             |
| MA                     | Balsas      | 50,83              | 409       | -57             | 48,70                   | 386       | 6               | 14,36                            | 407       | -55             |
| PA                     | Itaituba    | 50,00              | 410       | -14             | 50,27                   | 385       | 9               | 8,32                             | 410       | -25             |
| BA                     | Ilhéus      | 47,35              | 411       | -13             | 28,75                   | 408       | -23             | 13,02                            | 409       | -9              |

---

# ACESSO À EDUCAÇÃO



Assim como o tema saúde, abordamos a educação sob a ótica de dois pilares (acesso e qualidade) tendo em vista a relevância deste assunto como condição básica para mensurar bem-estar da população e a efetividade da função governamental. Além disso, da mesma forma como no tema saúde, a divisão nestes dois pilares tem o propósito de contrabalancear um eventual bom desempenho municipal em fornecer serviços educacionais, sendo, porém, estes serviços de baixa qualidade. Um município que cumpre a missão de garantir educação à população deve ter um bom desempenho em nível de oferta alinhado à boa qualidade do serviço. Os dois pilares sobre educação (acesso e qualidade) na dimensão sociedade mensuram a educação básica nos municípios, aspecto fundamental para capacitar e educar os indivíduos a tomarem melhores decisões.

O acesso à educação configura-se como condição básica para mensurar a competitividade de um município, uma vez que, além do impacto direto na qualidade de vida da população, representa parcela importante da formação dos valores da sociedade e, adicionalmente, um primeiro passo na formação dos futuros profissionais para o mercado de trabalho. As graves deficiências na educação do país estão, sem dúvidas, entre os principais desafios para a melhoria da competitividade dos municípios brasileiros, minando tanto o potencial de desenvolvimento econômico quanto social.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são relativos ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição podem refletir eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de acesso à educação. Todos os 5 municípios com melhor desempenho no pilar de acesso à educação pertencem ao estado de São Paulo: **Vinhedo (SP), Barretos (SP), Votuporanga (SP), São Caetano do Sul (SP) e Catanduva (SP)**. Os dois municípios do Ceará que estavam entre os 5 primeiros colocados na última edição, **Quixeramobim (CE) e Iguatu (CE)**, caíram nesta edição, respectivamente, 9 e 3 colocações neste pilar e deixaram de constar entre os 5 municípios com melhor desempenho em acesso à educação.

**Vinhedo (SP)**, um entre os seis novos municípios que passaram a compor o ranking nesta edição, se encontra na primeira colocação do pilar principalmente pelo desempenho excelente no indicador de alunos em tempo integral no ensino fundamental (1ª colocação), alinhado ao bom desempenho nos indicadores de alunos em tempo integral na educação infantil (9ª colocação), taxa líquida de matrícula do ensino médio (18ª colocação), taxa de atendimento na educação infantil (23ª colocação) e taxa líquida de matrícula no ensino fundamental (27ª colocação). Ainda assim, o município tem no indicador de alunos em tem integral no ensino médio (354ª colocação) a grande oportunidade de avançar ainda mais em acesso à educação.

O segundo colocado, **Barretos (SP)**, preservou a sua colocação neste pilar em relação à última edição deste estudo. O município novamente é o grande destaque no indicador de matrículas em tempo integral para a educação infantil (1ª colocação), permanece com bom desempenho em matrículas em tempo integral para o ensino fundamental (13ª colocação), e melhorou 47 colocações no indicador de alunos em tempo integral no ensino médio (17ª colocação). Enquanto nos indicadores de matrículas em tempo integral o município tem ótimo desempenho, nos indicadores de presença de crianças e adolescentes na escola há oportunidades de melhoria. O município ainda apresenta desempenho mediano em atendimento na educação infantil (30ª colocação), e tem, apesar dos ganhos de colocações, nas taxas líquidas de matrícula do ensino fundamental e médio a necessidade de priorização para melhoria relativa (ocupa as posições de número 61 e 52, respectivamente).

**Votuporanga (SP)**, anteriormente na primeira colocação do pilar, perdeu 2 posições e agora ocupa a 3ª colocação. O município permanece com desempenho excelente no indicador de alunos em tempo integral da educação infantil (4ª colocação), apresenta bom desempenho em taxa líquida de matrícula do ensino médio (7ª colocação, ganho de 3 posições), em alunos em tempo integral no ensino fundamental (16ª colocação) e melhorou em taxa de atendimento na educação infantil (12ª colocação, ganho de 8 posições). Ainda assim, o município tem nos indicadores de alunos em tempo integral no ensino médio (46ª colocação, ganho de 6 posições) e taxa líquida de matrícula no ensino fundamental (46ª colocação, ganho de 21 posições) oportunidades de avançar ainda mais em acesso à educação.

**São Caetano do Sul (SP)** perdeu 1 posição e agora ocupa a 4ª colocação. O município é um exemplo perfeito sobre um dos objetivos para a elaboração deste ranking: permitir a identificação de prioridades para melhoria. O município apresenta desempenho excepcional em atendimento na educação infantil (2ª colocação, ganho de 4 posições) e nos indicadores de taxa líquida de matrícula (permanência na 1ª colocação para o ensino fundamental e para o ensino médio), mas tem nos indicadores de matrícula em tempo integral o foco para melhoria, principalmente nos ciclos mais avançados: está bem posicionado em matrícula em tempo integral para a educação infantil (16ª colocação, perda de 3 posições), em posição mediana quando o ciclo escolar é o ensino fundamental (29ª colocação, ganho de 9 posições), mas em colocação insatisfatória quando o ciclo escolar é o ensino médio (168ª colocação, perda de 35 posições). Com o ganho de 6 posições no pilar, **Catanduva (SP)** completa a lista dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar.

De forma geral o município tem um desempenho bom ou mediano, além de equilibrado em todos os indicadores que compõem o pilar. Ainda assim o município apresenta bom desempenho relativo para o ciclo escolar do ensino médio: 19ª colocação em taxa líquida de matrícula do ensino médio (ganho de 29 posições) e 29ª colocação matrículas em tempo integral para o ensino médio (ganho de 6 posições). Para aprofundar o desempenho no pilar o município deve, portanto, aprimorar os resultados nos ciclos escolares menos avançados.

No lado oposto da tabela, 1 município do Paraná (**Almirante Tamandaré (PR)**), 3 do Pará (**Moju (PA)**, **Breves (PA)** e **São Félix do Xingu (PA)**) e 1 de Goiás (**Novo Gama (GO)**) ocupam as 5 últimas colocações. Em comum, todos apresentam resultados no mínimo insatisfatórios para cada indicador individualmente, ocupando, em alguns casos, algumas entre as últimas colocações. Além disso, todos estes municípios perderam posições no total em relação à última edição, permanecendo **Breves (PA)**, **Novo Gama (GO)** e **São Félix do Xingu (PA)** nas 3 últimas colocações, respectivamente. Além disso, os dois últimos colocados no pilar (**Novo Gama (GO)** e **São Félix do Xingu (PA)**) apresentam desempenho neste pilar (notar normalizada) consideravelmente abaixo de todos os demais municípios.

Como exemplo do baixo desempenho neste grupo dos últimos 5 colocados, destaca-se que 3 municípios (**São Félix do Xingu (PA)**, **Novo Gama (GO)** e **Almirante Tamandaré (PR)**, respectivamente) apresentam em comum o fato de terem piorado relativamente e por ocuparem algumas entre as últimas colocações em taxa de atendimento na educação infantil (410ª, 404ª e 409ª colocação, respectivamente) e nos indicadores de taxa líquida de matrícula (ensino fundamental: 411ª, 410ª e 408ª colocação, respectivamente; ensino médio: 411ª, 408ª e 404ª colocação, respectivamente)<sup>21</sup>. Assim, a melhoria do desempenho destes municípios no pilar requererá uma profunda ação dos agentes municipais para melhorar os resultados em todos os indicadores que dizem respeito a acesso à educação.

---

<sup>21</sup> Exemplificando de forma mais detalhada o baixo desempenho dos últimos colocados, os 5 municípios deste grupo perderam posições no total e ocupam 5 entre as 8 últimas posições em taxa líquida de matrícula no ensino médio

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Acesso à educação |           |                 | Taxa de atendimento - Educação infantil |           |                 | Taxa líquida de matrícula - Ensino fundamental |           |                 | Taxa líquida de matrícula - Ensino médio |           |                 |
|------------------------|--------------------|-------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação | Nota                                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                     | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Vinhedo            | 67,59             | 1         | Novo município  | 71,83                                   | 23        | Novo município  | 84,87                                          | 27        | Novo município  | 67,43                                    | 18        | Novo município  |
| SP                     | Barretos           | 67,43             | 2         | 0               | 69,98                                   | 30        | -3              | 77,35                                          | 61        | 9               | 60,36                                    | 52        | 6               |
| SP                     | Votuporanga        | 65,27             | 3         | -2              | 78,00                                   | 8         | 12              | 79,70                                          | 46        | 21              | 74,08                                    | 7         | 3               |
| SP                     | São Caetano do Sul | 63,95             | 4         | -1              | 93,25                                   | 2         | 4               | 100,00                                         | 1         | 0               | 100,00                                   | 1         | 0               |
| SP                     | Catanduva          | 56,01             | 5         | 6               | 62,38                                   | 59        | -2              | 81,73                                          | 38        | -6              | 67,17                                    | 19        | 29              |

| Informações municipais |                    | Acesso à educação |           |                 | Alunos em tempo integral - Educação infantil |           |                 | Alunos em tempo integral - Ensino fundamental |           |                 | Alunos em tempo integral - Ensino médio |           |                 |
|------------------------|--------------------|-------------------|-----------|-----------------|----------------------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                                         | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Vinhedo            | 67,59             | 1         | Novo município  | 85,60                                        | 9         | Novo município  | 100,00                                        | 1         | Novo município  | 2,95                                    | 354       | Novo município  |
| SP                     | Barretos           | 67,43             | 2         | 0               | 100,00                                       | 1         | 0               | 40,33                                         | 13        | -1              | 58,35                                   | 17        | 47              |
| SP                     | Votuporanga        | 65,27             | 3         | -2              | 93,52                                        | 4         | -1              | 38,27                                         | 16        | -1              | 40,04                                   | 46        | 6               |
| SP                     | São Caetano do Sul | 63,95             | 4         | -1              | 81,36                                        | 16        | -3              | 25,52                                         | 29        | 9               | 17,35                                   | 168       | -35             |
| SP                     | Catanduva          | 56,01             | 5         | 6               | 75,03                                        | 23        | -1              | 15,57                                         | 68        | 19              | 48,61                                   | 29        | 6               |

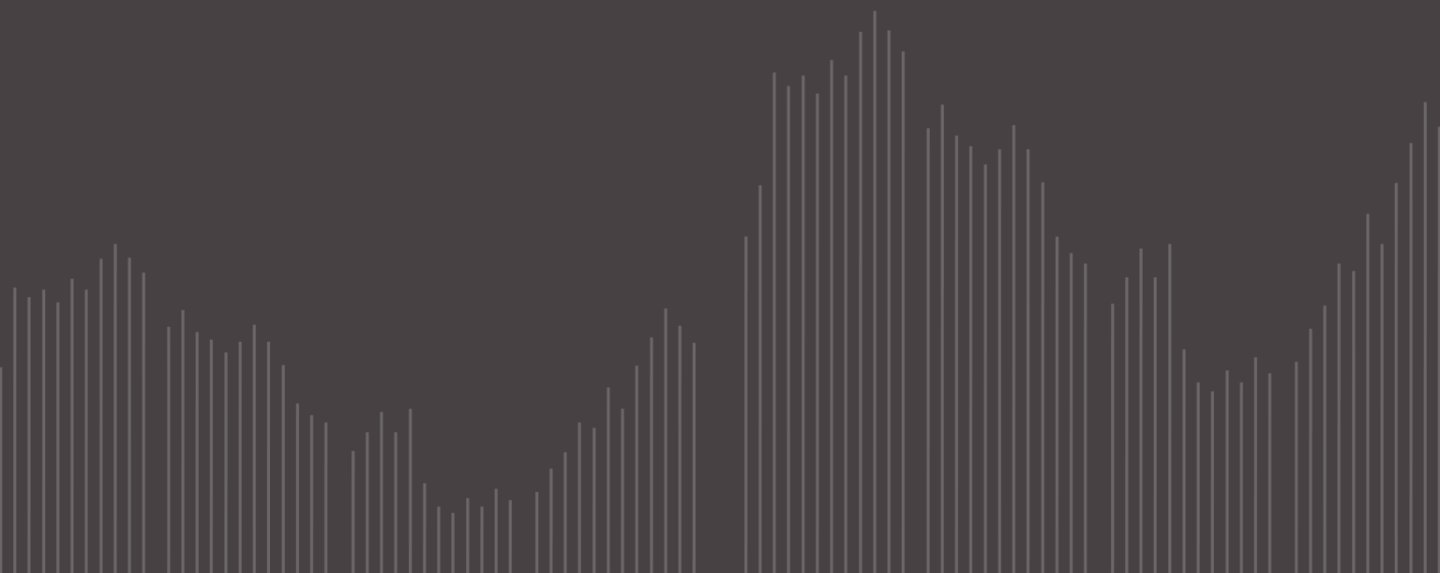
Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                     | Acesso à educação |           |                 | Taxa de atendimento - Educação infantil |           |                 | Taxa líquida de matrícula - Ensino fundamental |           |                 | Taxa líquida de matrícula - Ensino médio |           |                 |
|------------------------|---------------------|-------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação | Nota                                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                     | Colocação | Delta colocação |
| PR                     | Almirante Tamandaré | 12,78             | 407       | -8              | 3,49                                    | 409       | -10             | 24,03                                          | 408       | -5              | 18,40                                    | 404       | -3              |
| PA                     | Moju                | 12,15             | 408       | -10             | 17,90                                   | 372       | 1               | 52,24                                          | 345       | -21             | 17,56                                    | 406       | -11             |
| PA                     | Breves              | 12,10             | 409       | -6              | 12,04                                   | 395       | -14             | 63,54                                          | 235       | -96             | 6,46                                     | 410       | -6              |
| GO                     | Novo Gama           | 6,43              | 410       | -6              | 7,31                                    | 404       | -3              | 13,92                                          | 410       | -6              | 13,87                                    | 408       | -6              |
| PA                     | São Félix do Xingu  | 2,78              | 411       | -6              | 3,01                                    | 410       | -7              | 0,00                                           | 411       | -6              | 0,00                                     | 411       | -6              |

| Informações municipais |                     | Acesso à educação |           |                 | Alunos em tempo integral - Educação infantil |           |                 | Alunos em tempo integral - Ensino fundamental |           |                 | Alunos em tempo integral - Ensino médio |           |                 |
|------------------------|---------------------|-------------------|-----------|-----------------|----------------------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota              | Colocação | Delta colocação | Nota                                         | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação |
| PR                     | Almirante Tamandaré | 12,78             | 407       | -8              | 28,66                                        | 214       | -12             | 4,60                                          | 215       | 67              | 0,00                                    | 391       | -28             |
| PA                     | Moju                | 12,15             | 408       | -10             | 1,01                                         | 383       | 1               | 0,47                                          | 360       | -227            | 0,81                                    | 375       | -18             |
| PA                     | Breves              | 12,10             | 409       | -6              | 4,31                                         | 353       | -2              | 0,12                                          | 380       | -8              | 1,37                                    | 367       | -34             |
| GO                     | Novo Gama           | 6,43              | 410       | -6              | 0,00                                         | 402       | -7              | 4,16                                          | 224       | -2              | 4,59                                    | 336       | -77             |
| PA                     | São Félix do Xingu  | 2,78              | 411       | -6              | 11,84                                        | 304       | -3              | 0,07                                          | 384       | 0               | 0,00                                    | 391       | -49             |

---

# QUALIDADE DA EDUCAÇÃO



Como destacado no pilar de acesso à educação, a existência de um pilar específico para mensurar qualidade da educação visa contrabalancear a eventual oferta adequada de serviços educacionais, mas que seja, porém, de baixa qualidade.

Por si só, a qualidade da educação fornecida configura-se como métrica básica para mensurar a competitividade de um município, uma vez que, além do impacto direto na qualidade de vida da população, representa uma parcela importante na formação dos valores da sociedade. Adicionalmente, representa um primeiro passo formação dos futuros profissionais para o mercado de trabalho. As graves deficiências na educação do país estão, sem dúvidas, entre os principais desafios para a melhoria da competitividade dos municípios brasileiros, minando tanto o potencial de desenvolvimento econômico quanto social.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição não refletem eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo. Para esta edição, não houve atualização dos dados necessários para a construção dos indicadores que compõem este pilar. Assim, em cada indicador, toda a variação de posição dos municípios em relação à última edição do ranking é decorrente exclusivamente da inclusão dos novos municípios que passaram a compor o recorte populacional em análise. Porém, as mudanças de posição a nível pilar são decorrentes também, além deste fato de novos municípios passarem a compor o levantamento, de uma breve alteração dos pesos relativos dos indicadores que compõem o pilar.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de qualidade da educação. Entre os 5 primeiros colocados, 1 pertence ao estado do Ceará (**Sobral (CE)**) e 4 pertencem ao estado de São Paulo (**São Caetano do Sul (SP)**, **Itatiba (SP)**, **Sertãozinho (SP)** e **Votuporanga (SP)**). Como fato comum entre estes 5 municípios, constata-se que, em geral, todos possuem no mínimo bom desempenho relativo nas notas do IDEB tendo, porém, a necessidade de melhoria dos resultados na nota do ENEM.

**Sobral (CE)**, uma referência em resultados educacionais no Brasil, ocupa agora a liderança no pilar após subir 2 posições em relação à última edição. **Sobral (CE)** permanece como destaque absoluto na nota do IDEB do ensino fundamental (1ª colocação tanto para os anos iniciais quanto para os anos finais), mas tem nos resultados referente a ensino médio a grande oportunidade para avanço do município, prioritariamente na nota do ENEM (330ª colocação) e em menor grau no próprio IDEB do ensino médio (16ª colocação).

Após perder 1 posição, **São Caetano do Sul (SP)** passou a ocupar a 2ª colocação no pilar. O município apresenta um excelente e consistente desempenho em todos os indicadores do pilar e possui desempenho consideravelmente superior ao terceiro colocado. Nos resultados do IDEB dos anos iniciais e finais do ensino fundamental, e no ensino médio o município ocupa, respectivamente, a 9ª, a 4ª e a 5ª colocação. No resultado do ENEM, o município é destaque e ocupa a 3ª colocação.



**Itatiba (SP)**, também perdeu 1 posição e agora ocupa a 3ª colocação. O município apresenta como oportunidade clara para priorização no pilar a melhoria da nota no ENEM, dado o seu baixo desempenho relativo (92ª colocação). O município apresenta resultados excepcionais nas notas do IDEB, ocupando inclusive a primeira colocação no ensino médio, junto a 5ª e a 3ª colocação nos anos iniciais e anos finais do ensino fundamental, respectivamente.

O quarto colocado, **Sertãozinho (SP)**, passou a constar entre os 5 melhores municípios no pilar após subir 9 posições. O município apresenta como oportunidade clara para priorização no pilar a melhoria da nota no ENEM, dado o seu baixo desempenho relativo (115ª colocação). O município apresenta resultados excepcionais nas notas do IDEB, ocupando inclusive a primeira colocação no ensino médio, junto a 31ª e a 5ª colocação nos anos iniciais e anos finais do ensino fundamental, respectivamente.

Concluindo a lista dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, **Votuporanga (SP)** permanece na 5ª colocação. O município apresenta um desempenho relativamente equilibrado entre os indicadores, obtendo seus melhores resultados nas notas do IDEB relativas aos anos finais do ensino fundamental e ao ensino médio (9ª colocação em ambas) e tendo como resultados **com maior potencial de melhoria relativa à nota do IDEB nos anos iniciais do ensino fundamental (31ª colocação) e a nota do ENEM (31ª colocação)**.

Entre os 5 municípios com menor desempenho no pilar 1 pertence ao estado da **Bahia (Simões Filho (BA))** e 4 pertencem ao estado do Pará (**Breves (PA), Cametá (PA), Moju (PA)** e **São Félix do Xingu (PA)**). De forma consistente, estes municípios apresentaram resultados bastante insatisfatórios para cada indicador individualmente, ocupando, em vários casos, algumas entre as últimas colocações. Para ilustrar o baixo desempenho deste grupo de municípios no pilar de qualidade da educação, em todos os indicadores a melhor posição obtida por algum desses municípios esteve sempre entre as 50 colocações mais desfavoráveis no indicador correspondente. Adicionalmente, todos os casos em que algum entre os 5 municípios apresentou nota zero em um indicador específico, significou que de fato o município correspondente obteve o menor desempenho no indicador de interesse.

O grande destaque negativo do pilar é de fato o município na última colocação. **São Félix do Xingu (PA)** se encontra, e forma consistente, nas últimas colocações em todos os indicadores, e apresenta uma nota no pilar consideravelmente inferior ao penúltimo colocado. O município é o último colocado em 3 indicadores, obtendo, portanto, nota zero: nota do IDEB para os anos finais do ensino fundamental e para o ensino médio (411ª e 410ª colocação, respectivamente) e na nota do ENEM (411ª colocação). A nota do IDEB para os anos iniciais do ensino fundamental é o melhor desempenho relativo do município no pilar (407ª colocação).

Por fim, considerando-se os resultados insatisfatórios de forma generalizada para todos os municípios do grupo, a melhoria da qualidade da educação nestes municípios requererá um grande esforço conjunto da gestão pública e da sociedade para a melhoria de todos os indicadores que compõem o pilar.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Qualidade da educação |           |                 | IDEB - Ensino fundamental anos iniciais |           |                 | IDEB - Ensino fundamental anos finais |           |                 | IDEB - Ensino médio |           |                 | ENEM  |           |                 |
|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|-------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                  | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação | Nota                                  | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota  | Colocação | Delta colocação |
| CE                     | Sobral             | 87,95                 | 1         | 2               | 100,00                                  | 1         | 0               | 100,00                                | 1         | 0               | 90,00               | 16        | 0               | 37,73 | 330       | -4              |
| SP                     | São Caetano do Sul | 85,76                 | 2         | -1              | 77,08                                   | 9         | 0               | 82,50                                 | 4         | 0               | 96,67               | 5         | 0               | 98,72 | 3         | 0               |
| SP                     | Itatiba            | 83,86                 | 3         | -1              | 81,25                                   | 5         | 0               | 85,00                                 | 3         | 0               | 100,00              | 1         | 0               | 70,65 | 92        | -2              |
| SP                     | Sertãozinho        | 75,79                 | 4         | 9               | 68,75                                   | 31        | 0               | 75,00                                 | 5         | 0               | 100,00              | 1         | 0               | 67,27 | 115       | -2              |
| SP                     | Votuporanga        | 75,44                 | 5         | 0               | 68,75                                   | 31        | 0               | 70,00                                 | 9         | 0               | 93,33               | 9         | 0               | 81,80 | 31        | -1              |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                    | Qualidade da educação |           |                 | IDEB - Ensino fundamental anos iniciais |           |                 | IDEB - Ensino fundamental anos finais |           |                 | IDEB - Ensino médio |           |                 | ENEM  |           |                 |
|------------------------|--------------------|-----------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|-------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota                  | Colocação | Delta colocação | Nota                                    | Colocação | Delta colocação | Nota                                  | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota  | Colocação | Delta colocação |
| BA                     | Simões Filho       | 18,10                 | 407       | -8              | 20,83                                   | 381       | -4              | 5,00                                  | 409       | -6              | 30,00               | 391       | -6              | 26,95 | 377       | -5              |
| PA                     | Breves             | 16,23                 | 408       | -6              | 0,00                                    | 410       | -6              | 20,00                                 | 372       | -4              | 36,67               | 365       | -6              | 20,72 | 392       | -5              |
| PA                     | Cametá             | 12,86                 | 409       | -6              | 2,08                                    | 409       | -6              | 10,00                                 | 405       | -6              | 33,33               | 379       | -6              | 19,69 | 393       | -5              |
| PA                     | Moju               | 12,61                 | 410       | -6              | 18,75                                   | 391       | -4              | 10,00                                 | 405       | -6              | 10,00               | 409       | -6              | 8,14  | 408       | -6              |
| PA                     | São Félix do Xingu | 2,78                  | 411       | -6              | 8,33                                    | 407       | -6              | 0,00                                  | 411       | -6              | 0,00                | 410       | -6              | 0,00  | 411       | -6              |

---

# SEGURANÇA

A inclusão de um pilar específico no Ranking de Competitividade dos Municípios para abordar o tema da segurança se justifica pelo assunto ser fundamental enquanto métrica de qualidade de vida da população. Um município com bom nível de segurança atrai cidadãos para ali viverem, estudarem, residirem e montarem negócios. Sem a garantia de segurança que permita uma vida plena aos cidadãos, o município deixará de ser um polo de atração de talentos. Além disso, a população que ali habita perderá a perspectiva de prosperidade de longo prazo no município, deixando de direcionar forças para construir vínculos permanentes com a localidade. Por fim, o tema se mostra como uma das maiores preocupações dos cidadãos diante dos índices de violência alarmantes no país. A garantia de segurança é fator fundamental para o desenvolvimento, o bem-estar social e a competitividade municipal.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição não refletem eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de segurança. Todos os 5 municípios com melhor desempenho no pilar pertencem ao estado de São Paulo (**Vinhedo (SP), Várzea Paulista (SP), Jandira (SP), São Caetano do Sul (SP) e Poá (SP)**). Além disso, de forma geral, a avaliação das notas relativas permite inferir que o desempenho geral dos 5 primeiros colocados é elevado, com a diferenciação no ranking do pilar sendo consequência de um desempenho marginalmente superior de alguns municípios em determinados indicadores.



**Vinhedo (SP)**, um entre os seis municípios que passaram a compor este estudo a partir desta edição, é o grande destaque no pilar de segurança. O município apresenta excelente desempenho em mortes violentas intencionais (4ª colocação) e mortalidade de jovens por razões de segurança (5ª colocação), alinhado ao bom desempenho em segurança nos transportes (38ª colocação em mortalidade nos transportes e 22ª colocação em morbidade nos transportes). O município tem no desempenho relativo insatisfatório em mortes por causas indeterminadas a grande oportunidade de melhoria no pilar (170ª colocação).

**Várzea Paulista (SP)** permanece na 2ª colocação no pilar. Em relação à última edição, o município apresentou pouca variação de posição em cada indicador<sup>22</sup>. Isto demonstra a consistência do bom desempenho do município, ao longo do tempo, no pilar. O município apresenta bom desempenho em mortalidade de jovens por razões de segurança (16ª colocação), se encontra ainda com bom resultado relativo em mortes violentas intencionais e morbidade nos transportes (22ª e 17ª colocação, respectivamente) e tem nos indicadores de mortes por causas indeterminadas e mortalidade nos transportes as oportunidades para ganhos relativos no pilar (132ª e 52ª colocação, respectivamente).

**Jandira (SP)** passou a ocupar a 3ª colocação no pilar após subir 14 posições. O município é o grande destaque em mortalidade de jovens por razões de segurança e em mortalidade nos transportes (subiu 37 posições no primeiro e 48 posições no segundo, ocupando agora a 1ª colocação em ambos), e se encontra bem-posicionado em mortes violentas intencionais (49ª colocação, subiu 30 posições). O município perdeu posições e ocupa colocações insatisfatórias em morbidade nos transportes e mortes por causas indeterminadas, tendo nestes indicadores as principais oportunidades para melhoria no pilar.

**São Caetano do Sul (SP)**, antigo primeiro colocado no pilar, perdeu 3 posições e agora ocupa a 4ª colocação. A piora de desempenho relativo se justifica principalmente pelo indicador de mortes por causas indeterminadas (antigo primeiro colocado, perdeu 207 posições), mortes violentas intencionais (antigo primeiro colocado, perdeu 12 posições) e mortalidade de jovens por razões de segurança (era o 3º colocado, agora ocupa a 8ª colocação). O município, porém, avançou nos indicadores de segurança nos transportes: em mortalidade ocupa a 24ª colocação (subiu 15 posições), enquanto em morbidade é o 98º colocado (avanço de 10 posições).

**Poá (SP)** agora ocupa a 5ª colocação no pilar tendo avançado 8 posições em relação à última edição. Com exceção do indicador mortalidade nos transportes, em que ainda mantém um ótimo desempenho (10ª colocação, tendo perdido 5 posições), o município apresentou melhoria relativa nos demais indicadores que compõem o pilar, justificando-se assim o seu aparecimento no grupo de municípios com melhor desempenho. O município avançou 23 posições em mortalidade de jovens por razões de segurança (7ª colocação) e em mortes violentas intencionais (32ª colocação), apresentando assim bom desempenho relativo nestes indicadores. Apesar do avanço, permanece com oportunidade de melhoria em mortes por causas indeterminadas (224ª colocação) e morbidade nos transportes (144ª colocação).

No lado oposto da tabela, dos 5 municípios com menor desempenho no pilar 3 são do Norte do país (**Itaituba (PA)**, **Redenção (PA)** e **Altamira (PA)**), 1 é do Centro-Oeste (**Sorriso (MT)**) e 1 é do Nordeste (**Sobral (CE)**). Todos estes municípios perderam posições no total em relação à última edição.

Em geral, todos apresentam resultados no mínimo insatisfatórios para cada indicador individualmente, ocupando, em alguns casos, algumas entre as últimas colocações. As principais exceções são os casos de **Itaituba (PA)** e **Redenção (PA)** no indicador de mortes por causas indeterminadas, estando estes municípios, junto a outros 57, ocupando a 1ª colocação. Este fato, porém, está longe de ser suficiente para retirar estes municípios das últimas colocações do pilar.

A análise geral dos resultados destes municípios permite algumas conclusões interessantes. Estes municípios, ocupam, na média, algumas entre colocações mais desfavoráveis nos indicadores de mortes violentas intencionais, mortalidade de jovens por razões de segurança e mortalidade nos transportes. Por outro lado, tem nos indicadores mortes por causas indeterminadas e morbidade nos transportes alguns entre os seus desempenhos menos desfavoráveis.



---

<sup>22</sup> No máximo a variação foi de 11 posições, um número considerado baixo para os indicadores de segurança, uma vez que as notas dos municípios são muito próximas.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Segurança |           |                 | Mortes violentas intencionais |           |                 | Mortes por causas indeterminadas |           |                 | Mortalidade de jovens por razões de segurança |           |                 |
|------------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Vinhedo            | 97,48     | 1         | Novo município  | 99,02                         | 4         | Novo município  | 96,63                            | 170       | Novo município  | 98,60                                         | 5         | Novo município  |
| SP                     | Várzea Paulista    | 96,67     | 2         | 0               | 97,30                         | 22        | -8              | 97,82                            | 132       | 5               | 96,14                                         | 16        | -11             |
| SP                     | Jandira            | 96,64     | 3         | 14              | 95,65                         | 49        | 30              | 96,82                            | 164       | -73             | 100,00                                        | 1         | 37              |
| SP                     | São Caetano do Sul | 96,54     | 4         | -3              | 98,16                         | 13        | -12             | 95,06                            | 208       | -207            | 97,17                                         | 8         | -5              |
| SP                     | Poá                | 96,12     | 5         | 8               | 96,55                         | 32        | 23              | 94,35                            | 224       | 21              | 97,67                                         | 7         | 23              |

| Informações municipais |                    | Segurança |           |                 | Mortalidade nos transportes |           |                 | Morbidade nos transportes |           |                 |
|------------------------|--------------------|-----------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|---------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                      | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Vinhedo            | 97,48     | 1         | Novo município  | 95,04                       | 38        | Novo município  | 98,98                     | 22        | Novo município  |
| SP                     | Várzea Paulista    | 96,67     | 2         | 0               | 94,39                       | 52        | 0               | 99,34                     | 17        | 5               |
| SP                     | Jandira            | 96,64     | 3         | 14              | 100,00                      | 1         | 48              | 88,38                     | 178       | -12             |
| SP                     | São Caetano do Sul | 96,54     | 4         | -3              | 96,36                       | 24        | 15              | 94,46                     | 98        | 10              |
| SP                     | Poá                | 96,12     | 5         | 8               | 98,34                       | 10        | -5              | 91,07                     | 144       | 34              |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |           | Segurança |           |                 | Mortes violentas intencionais |           |                 | Mortes por causas indeterminadas |           |                 | Mortalidade de jovens por razões de segurança |           |                 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Itaituba  | 56,82     | 407       | -8              | 39,50                         | 408       | -46             | 100,00                           | 1         | 197             | 58,27                                         | 361       | -46             |
| MT                     | Sorriso   | 55,79     | 408       | -6              | 63,26                         | 373       | -28             | 92,66                            | 255       | -6              | 49,75                                         | 386       | -23             |
| PA                     | Redenção  | 54,04     | 409       | -4              | 55,70                         | 390       | 5               | 100,00                           | 1         | 0               | 42,36                                         | 395       | 7               |
| CE                     | Sobral    | 52,57     | 410       | -6              | 69,05                         | 341       | 38              | 98,10                            | 124       | -24             | 47,16                                         | 389       | 9               |
| PA                     | Altamira  | 41,83     | 411       | -18             | 0,00                          | 411       | -17             | 89,58                            | 292       | -144            | 0,00                                          | 411       | -32             |

| Informações municipais |           | Segurança |           |                 | Mortalidade nos transportes |           |                 | Morbidade nos transportes |           |                 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------|-----------------|---------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município | Nota      | Colocação | Delta colocação | Nota                        | Colocação | Delta colocação | Nota                      | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Itaituba  | 56,82     | 407       | -8              | 65,28                       | 369       | 6               | 29,87                     | 410       | -7              |
| MT                     | Sorriso   | 55,79     | 408       | -6              | 40,54                       | 406       | -3              | 40,52                     | 405       | -8              |
| PA                     | Redenção  | 54,04     | 409       | -4              | 30,91                       | 409       | -5              | 62,70                     | 384       | 0               |
| CE                     | Sobral    | 52,57     | 410       | -6              | 0,00                        | 411       | -6              | 84,62                     | 235       | -137            |
| PA                     | Altamira  | 41,83     | 411       | -18             | 58,25                       | 392       | -6              | 86,75                     | 201       | 98              |

---

**SANEAMENTO**



Em conjunto ao pilar de telecomunicações, este pilar de saneamento aborda o tema da infraestrutura nos municípios. O assunto saneamento é relevante por ser fundamental para garantir condições mínimas de vida, com dignidade, para a população e ser fundamental enquanto temática de saúde pública. Se relaciona, adicionalmente, com o compromisso com a preservação dos recursos naturais, como por exemplo a água e o solo, não comprometendo a qualidade de vida das gerações futuras.

Do ponto de vista institucional, por um lado, a promulgação do novo marco legal do saneamento ressalta o histórico de baixo investimento e de atraso do Brasil em garantir a provisão e a qualidade do serviço de saneamento básico para toda a população. Por outro lado, o marco supera as deficiências das antigas políticas regulatórias de financiamento para a expansão deste segmento de infraestrutura no país. A ampliação da disponibilidade de infraestrutura de saneamento, sem dúvida, é um dos principais desafios para a melhoria da competitividade dos municípios do Brasil.

Este pilar, anteriormente denominado como “Saneamento e meio ambiente”, foi renomeado para apenas “Saneamento”, sendo a partir desta edição a temática meio ambiente abordada em um novo e específico pilar. Além disso, ocorreu uma alteração metodológica no indicador “Perdas no abastecimento de água”. A partir desta edição a temática perda de água será tratada separadamente em dois indicadores: “Perdas na distribuição de água” e “Perdas no faturamento de água”. Por fim, destaca-se que todos os dados utilizados na construção dos indicadores deste pilar são provenientes do SNIS. De forma geral, como as informações do SNIS são autodeclarados pelos prestadores de serviços, existem problemas com a qualidade dos dados reportados e disponibilizados<sup>23</sup>.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição não refletem eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de saneamento. Todos os 5 municípios com melhor desempenho no pilar pertencem às regiões Sul ou Sudeste do país, sendo 3 municípios do estado de São Paulo (**Santos (SP)**, **Assis (SP)** e **Franca (SP)**), 1 de Santa Catarina (**Balneário Camboriú (SC)**) e 1 do Paraná (**Campo Mourão (PR)**). Santos (SP) manteve a 1ª colocação no pilar e os demais avançaram posições em relação à última edição: **Assis (SP)** avançou 24 posições e ocupa agora a 2ª colocação; **Balneário Camboriú (SC)** é o 3º, com ganho de 1 posição; **Franca (SP)** aparece em 4º, tendo avançado 3 posições; por fim, **Campo Mourão (PR)** ocupa a 5ª colocação após subir 1 posição.

De forma geral, este é mais um pilar no qual o desempenho médio dos primeiros colocados é elevado, sendo diferenças marginais de resultados em indicadores específicos fundamentais para a determinação das colocações no pilar.

Os indicadores de cobertura do abastecimento de água, cobertura da coleta de resíduos domésticos e destinação do lixo são os principais exemplos deste fato. Em cobertura do abastecimento de água **Santos (SP)**, **Balneário Camboriú (SC)** e **Franca (SP)** obtiveram nota máxima e ocupam a primeira colocação<sup>24</sup> (**Balneário (SC)** avançou 152 posições neste indicador, enquanto os outros dois municípios mantiveram suas colocações). Em cobertura da coleta de resíduos domésticos **Assis (SP)** e **Balneário Camboriú (SC)** mantiveram o desempenho máximo e a 1ª colocação<sup>25</sup> (**Santos (SP)** e **Campo Mourão (PR)** sofreram queda marginal de desempenho neste indicador, perderam acima de 100 posições, e deixaram de ocupar a 1ª colocação).

Por fim, todos os 5 primeiros colocados obtiveram desempenho máximo no indicador de destinação do lixo , tendo **Assis (SP)** avançado 300 posições neste indicador e os demais preservando a 1ª colocação.

Os novos indicadores de perda de água (perdas na distribuição de água e perdas no faturamento de água) são os que apresentam maior variabilidade de desempenho na nota normalizada entre os 5 municípios mais bem posicionados no pilar. Entre os resultados destaca-se a 1ª colocação de **Balneário Camboriú (SC)** em perdas na distribuição de água, acompanhado, porém, por sua 78ª colocação em perdas no faturamento de água. Por fim, **Santos (SP)** apresenta o desempenho mais equilibrado ao se analisar estes indicadores em conjunto, ocupando a 14ª em ambos os indicadores.

---

<sup>23</sup> Com o propósito de mitigar este problema com a qualidade dos dados disponibilizados foi criado o projeto ACERTAR. Este projeto tem como propósito a melhoria da qualidade das informações sobre água e esgoto fornecidas ao SNIS (e, portanto, a melhoria das informações sobre saneamento disponibilizadas para uso público). Por meio de uma metodologia desenvolvida com parceiros, o projeto visa uniformizar as informações enviadas aos SNIS pelos diferentes prestadores de serviços de saneamento.

<sup>24</sup> No total, 86 municípios apresentaram nota máxima neste indicador (100% de cobertura), representando 20,9% da amostra.

<sup>25</sup> 106 municípios (25,8% da amostra) apresentaram nota máxima neste indicador (100% de cobertura).

<sup>26</sup> 266 municípios (64,7% da amostra) apresentaram nota máxima neste indicador. Os municípios com nota máxima no indicador de destinação do lixo são aqueles que não destinam resíduos a lixões ou a aterros controlados (destinação inadequada de resíduos). A inclusão deste indicador no ranking visa penalizar os municípios que ainda realizam o depósito de lixo em solo de forma inadequada, isto mesmo após anos de legislação referente ao assunto.

Todos os 5 últimos colocados no pilar pertencem a estados do Norte do Brasil: 4 municípios do Pará (**Abaetetuba (PA)**, **Itaituba (PA)**, **Cametá (PA)** e **Tucuruí (PA)**) e 1 município do Amazonas (**Manacapuru (AM)**). Destes municípios, **Cametá (PA)**, **Abaetetuba (PA)** e **Tucuruí (PA)** sofreram as maiores perdas de posição no total (32, 28 e 21, respectivamente) e passaram a compor o grupo dos 5 municípios com menor desempenho no pilar. A posição ocupada por esses municípios no pilar se justifica, principalmente, pela ausência de dados, fazendo com que, conforme detalhado no anexo metodológico, as notas normalizadas dos municípios sejam iguais a zero nos indicadores sem informação<sup>27</sup>. Similar ao que ocorreu no pilar de sustentabilidade fiscal, o esforço de disponibilização de dados de forma transparente é a principal oportunidade para ganhos relativos destes municípios no pilar de saneamento no Ranking de Competitividade dos Municípios.

Os três últimos colocados (**Manacapuru (AM)**, **Cametá (PA)** e **Tucuruí (PA)**) não possuem informações em nenhum dos indicadores e, portanto, ficaram com nota zero no pilar. Para os outros 2 municípios entre os 5 últimos colocados (**Abaetetuba (PA)** e **Itaituba (PA)**) a ausência de informações ocorreu nos indicadores de cobertura referente a esgoto (coleta e tratamento), e aos referentes a resíduos sólidos (cobertura da coleta de resíduos domésticos e destinação de lixo). Os indicadores com informações disponíveis são os referentes à água (cobertura e os indicadores de perda de água) e estes municípios apresentam desempenho inadequado, ocupando inclusive algumas entre as últimas colocações nos indicadores.

---

<sup>27</sup> Neste pilar em específico, todas as notas normalizadas dos indicadores que sejam iguais a zero são, de fato, devido à ausência de informações ou devido ao município naturalmente ser o de menor desempenho no indicador. Em outras palavras, não houve nenhum caso, neste pilar, de atribuição de nota mínima por identificação de inconsistência nos dados.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                    | Saneamento |           |                 | Cobertura do abastecimento de água |           |                 | Perdas na distribuição de água |           |                 | Perdas no faturamento de água |           |                 | Cobertura da coleta de esgoto |           |                 |
|------------------------|--------------------|------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota       | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Santos             | 98,33      | 1         | 0               | 100,00                             | 1         | 0               | 85,77                          | 14        | Novo indicador  | 89,64                         | 14        | Novo indicador  | 99,93                         | 29        | -2              |
| SP                     | Assis              | 97,83      | 2         | 24              | 99,93                              | 111       | 5               | 75,92                          | 33        |                 | 86,80                         | 22        |                 | 100,00                        | 1         | 0               |
| SC                     | Balneário Camboriú | 97,48      | 3         | 1               | 100,00                             | 1         | 152             | 100,00                         | 1         |                 | 75,27                         | 78        |                 | 94,84                         | 86        | 2               |
| SP                     | Franca             | 96,58      | 4         | 3               | 100,00                             | 1         | 0               | 69,91                          | 58        |                 | 83,55                         | 32        |                 | 99,62                         | 33        | -1              |
| PR                     | Campo Mourão       | 96,33      | 5         | 1               | 99,99                              | 87        | 9               | 78,72                          | 25        |                 | 80,38                         | 49        |                 | 99,99                         | 19        | -3              |

| Informações municipais |                    | Saneamento |           |                 | Cobertura do tratamento de esgoto |           |                 | Cobertura da coleta de resíduos domésticos |           |                 | Destinação do lixo |           |                 |
|------------------------|--------------------|------------|-----------|-----------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota       | Colocação | Delta colocação | Nota                              | Colocação | Delta colocação | Nota                                       | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Santos             | 98,33      | 1         | 0               | 97,63                             | 27        | 3               | 99,87                                      | 111       | -110            | 100,00             | 1         | 0               |
| SP                     | Assis              | 97,83      | 2         | 24              | 99,25                             | 21        | 1               | 100,00                                     | 1         | 0               | 100,00             | 1         | 300             |
| SC                     | Balneário Camboriú | 97,48      | 3         | 1               | 100,00                            | 1         | 28              | 100,00                                     | 1         | 0               | 100,00             | 1         | 0               |
| SP                     | Franca             | 96,58      | 4         | 3               | 98,81                             | 24        | 3               | 97,22                                      | 181       | -4              | 100,00             | 1         | 0               |
| PR                     | Campo Mourão       | 96,33      | 5         | 1               | 87,65                             | 49        | 5               | 99,91                                      | 110       | -109            | 100,00             | 1         | 0               |

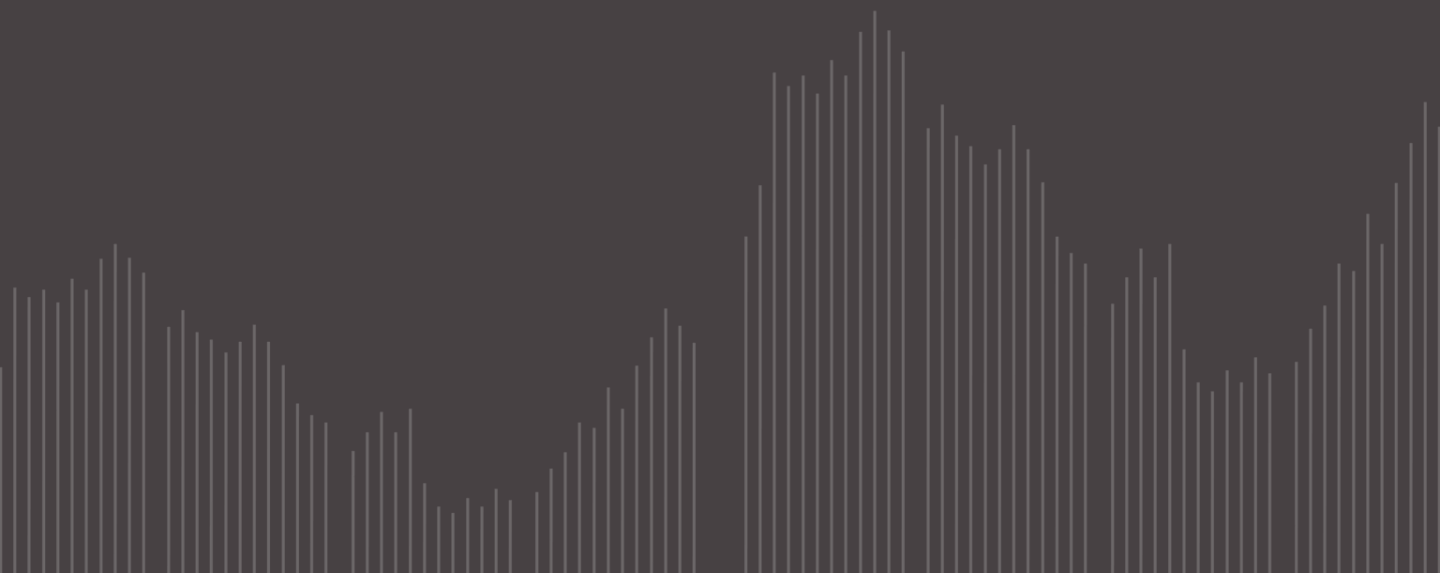
Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |            | Saneamento |           |                 | Cobertura do abastecimento de água |           |                 | Perdas na distribuição de água |           |                 | Perdas no faturamento de água |           |                 | Cobertura da coleta de esgoto |           |                 |
|------------------------|------------|------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota       | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Abaetetuba | 7,77       | 407       | -28             | 11,44                              | 402       | -7              | 43,17                          | 290       | Novo indicador  | 50,86                         | 282       | Novo indicador  | 0,00                          | 372       | 0               |
| PA                     | Itaituba   | 6,74       | 408       | -5              | 6,80                               | 403       | -6              | 43,76                          | 279       | Novo indicador  | 50,29                         | 287       | Novo indicador  | 0,00                          | 372       | 0               |
| AM                     | Manacapuru | 0,00       | 409       | -5              | 0,00                               | 405       | -6              | 0,00                           | 405       | Novo indicador  | 0,00                          | 404       | Novo indicador  | 0,00                          | 372       | 0               |
| PA                     | Cametá     | 0,00       | 409       | -32             | 0,00                               | 405       | -36             | 0,00                           | 405       | Novo indicador  | 0,00                          | 404       | Novo indicador  | 0,00                          | 372       | 0               |
| PA                     | Tucuruí    | 0,00       | 409       | -21             | 0,00                               | 405       | -141            | 0,00                           | 405       | Novo indicador  | 0,00                          | 404       | Novo indicador  | 0,00                          | 372       | 0               |

| Informações municipais |            | Saneamento |           |                 | Cobertura do tratamento de esgoto |           |                 | Cobertura da coleta de resíduos domésticos |           |                 | Destinação do lixo |           |                 |
|------------------------|------------|------------|-----------|-----------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota       | Colocação | Delta colocação | Nota                              | Colocação | Delta colocação | Nota                                       | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Abaetetuba | 7,77       | 407       | -28             | 0,00                              | 352       | -4              | 0,00                                       | 346       | -164            | 0,00               | 356       | -96             |
| PA                     | Itaituba   | 6,74       | 408       | -5              | 0,00                              | 352       | -4              | 0,00                                       | 346       | 3               | 0,00               | 356       | -10             |
| AM                     | Manacapuru | 0,00       | 409       | -5              | 0,00                              | 352       | -4              | 0,00                                       | 346       | 3               | 0,00               | 356       | -10             |
| PA                     | Cametá     | 0,00       | 409       | -32             | 0,00                              | 352       | -4              | 0,00                                       | 346       | -1              | 0,00               | 356       | -64             |
| PA                     | Tucuruí    | 0,00       | 409       | -21             | 0,00                              | 352       | -4              | 0,00                                       | 346       | 3               | 0,00               | 356       | -10             |

---

# MEIO AMBIENTE



Com o propósito de abordar especificamente a temática ambiental, a partir desta edição do estudo foi incluído este pilar no Ranking de Competitividade dos Municípios.

A escolha por incluí-lo se justifica devido à crescente importância da discussão do assunto nas diferentes esferas da sociedade. Por exemplo, a temática ambiental ganhou expressiva relevância recentemente em diferentes veículos de comunicação, se tornou um assunto debatido por diferentes agentes e espaços na sociedade e compõem um dos três pilares de uma das principais pautas discutidas na gestão pública, por empresas e cidadãos: a temática ESG (Environmental, Social and Governance).

Garantir o uso sustentável dos recursos naturais, a preservação da biodiversidade, e preservar o balanço climático é condição necessária para o desenvolvimento sustentável desta e das futuras gerações. Todas as esferas da sociedade têm o poder e a responsabilidade de garantir o equilíbrio ambiental, mas destaca-se o papel fundamental atribuído ao Estado enquanto indutor de um padrão ambientalmente sustentável de desenvolvimento econômico.

Este pilar é composto por 5 novos indicadores: “Emissões de gases de efeito estufa”, “Cobertura de floresta natural”, “Desmatamento ilegal”<sup>28</sup>, “Velocidade do desmatamento ilegal”<sup>29</sup> e “Áreas recuperadas”.

Com exceção dos casos dos indicadores relacionados a desmatamento (desmatamento ilegal e velocidade do desmatamento ilegal), todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, a parcela mais expressiva dos resultados do pilar nesta edição não reflete eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.



As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de meio ambiente. Entre os 5 municípios com melhor desempenho no pilar 4 pertencem à região Norte do país, sendo 3 municípios do estado do Pará (**Breves (PA)**, **Bragança (PA)** e **Itaituba (PA)**) e 1 do estado do Amazonas (**Coari (AM)**), e 1 pertencente à região Sudeste do País (**Ubatuba (SP)**). Todos estes 5 municípios apresentam notas elevadas e próximas ao máximo possível (nota 100) nos indicadores de velocidade do desmatamento ilegal e de desmatamento ilegal<sup>30</sup>, não sendo estes portanto os principais fatores de diferenciação de posição entre estes municípios.

O primeiro colocado no pilar, **Breves (PA)**, é o grande destaque em emissões de gases de efeito estufa (1ª colocação), apresenta ótimo desempenho em cobertura de floresta natural (7ª colocação), mas tem em áreas recuperadas a principal oportunidade de melhoria (85ª colocação).

Na 2ª colocação **Coari (AM)** apresenta desempenho excepcional em cobertura de floresta natural (1ª colocação) e em emissões de gases de efeito estufa (4ª colocação), mas tem também em áreas recuperadas a principal oportunidade de melhoria relativa (180ª colocação).

O 3º colocado, **Bragança (PA)**, por outro lado é o grande destaque em áreas recuperadas (1ª colocação), e tem nos outros dois indicadores (cobertura de floresta natural e emissões de gases de efeito estufa) a necessidade de melhoria de performance (79ª e 373ª colocação, respectivamente).

Os municípios na 4ª e na 5ª colocação, **Ubatuba (SP)** e **Itaituba (PA)**, respectivamente, apresentam ótimo desempenho em cobertura de floresta natural (ocupam a 5ª e a 4ª colocação, respectivamente). **Itaituba (PA)** é um grande destaque em emissões de gases de efeito estufa (2ª colocação), enquanto **Ubatuba (SP)** apresenta um bom desempenho neste indicador (32ª colocação). Ambos os municípios têm no indicador de áreas recuperadas a sua principal oportunidade de melhoria no pilar (**Ubatuba (SP)** ocupa a 364ª colocação enquanto **Itaituba (PA)** é o 50º colocado).

Os 5 municípios com os menores desempenhos no pilar (**São Félix do Xingu (PA)**, **Belford Roxo (RJ)**, **Balsas (MA)**, **Corumbá (MS)** e **Luís Eduardo Magalhães (BA)**) apresentam em comum o fato de ocuparem algumas entre as 50 últimas posições nos indicadores de desmatamento ilegal e de velocidade do desmatamento ilegal, além de apresentarem desempenho numérico insatisfatório no indicador de áreas recuperadas (todas as notas normalizadas neste indicador estão abaixo de 15). No indicador de emissões de gases de efeito estufa o melhor desempenho neste grupo de municípios ocorre para o município de **Belford Roxo (RJ)** (80ª colocação), enquanto no indicador de cobertura de floresta natural apenas **São Félix do Xingu (PA)** e **Balsas (MA)** apresentam desempenho satisfatório (ocupam as posições de número 23 e 65, respectivamente).

---

<sup>28</sup> Como as áreas protegidas dentro dos imóveis rurais são autodeclaradas em informações do Cadastro Ambiental Rural (CAR), há possivelmente subestimação do desmatamento irregular dentro dos imóveis rurais. De forma geral, conforme metodologia adotada pelo MapBiomas e amplamente destacado no relatório anual do desmatamento, os números de desmatamento ilegal são subestimados.

<sup>29</sup> Este indicador mensura a velocidade média diária do desmatamento ilegal por alerta emitido, conforme definição adotada pelo MapBiomas. Um dos objetivos da inclusão deste indicador é diferenciar o desmatamento ilegal para subsistência (menor velocidade diária por alerta) do desmatamento ilegal em grandes áreas para uso agropecuário (maior velocidade diária por alerta). Ressalta-se que, pela metodologia adotada no MapBiomas Alerta, a velocidade média do desmatamento ilegal por alerta é sempre subestimada.

<sup>30</sup> Neste último indicador, a única exceção é o caso de Itaituba (PA), o qual apresenta espaço para melhoria relativa.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |           | Meio ambiente |           |                 | Emissões de gases de efeito estufa |           |                 | Cobertura de floresta natural |           |                 | Desmatamento ilegal |           |                 |
|------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Breves    | 83,82         | 1         | Novo pilar      | 100,00                             | 1         | Novo indicador  | 93,40                         | 7         | Novo indicador  | 98,99               | 294       | Novo indicador  |
| AM                     | Coari     | 82,30         | 2         | Novo pilar      | 88,47                              | 4         | Novo indicador  | 100,00                        | 1         | Novo indicador  | 99,52               | 267       | Novo indicador  |
| PA                     | Bragança  | 82,29         | 3         | Novo pilar      | 80,56                              | 373       | Novo indicador  | 58,19                         | 79        | Novo indicador  | 99,68               | 247       | Novo indicador  |
| SP                     | Ubatuba   | 80,31         | 4         | Novo pilar      | 84,40                              | 32        | Novo indicador  | 96,61                         | 5         | Novo indicador  | 100,00              | 1         | Novo indicador  |
| PA                     | Itaituba  | 80,06         | 5         | Novo pilar      | 91,29                              | 2         | Novo indicador  | 97,21                         | 4         | Novo indicador  | 83,94               | 397       | Novo indicador  |

| Informações municipais |           | Meio ambiente |           |                 | Velocidade do desmatamento ilegal |           |                 | Áreas recuperadas |           |                 |
|------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                              | Colocação | Delta colocação | Not               | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Breves    | 83,82         | 1         | Novo pilar      | 99,30                             | 237       | Novo indicador  | 1,62              | 85        | Novo indicador  |
| AM                     | Coari     | 82,30         | 2         | Novo pilar      | 98,99                             | 255       | Novo indicador  | 0,63              | 180       | Novo indicador  |
| PA                     | Bragança  | 82,29         | 3         | Novo pilar      | 98,88                             | 260       | Novo indicador  | 100,00            | 1         | Novo indicador  |
| SP                     | Ubatuba   | 80,31         | 4         | Novo pilar      | 100,00                            | 1         | Novo indicador  | 0,13              | 364       | Novo indicador  |
| PA                     | Itaituba  | 80,06         | 5         | Novo pilar      | 96,25                             | 337       | Novo indicador  | 3,24              | 50        | Novo indicador  |

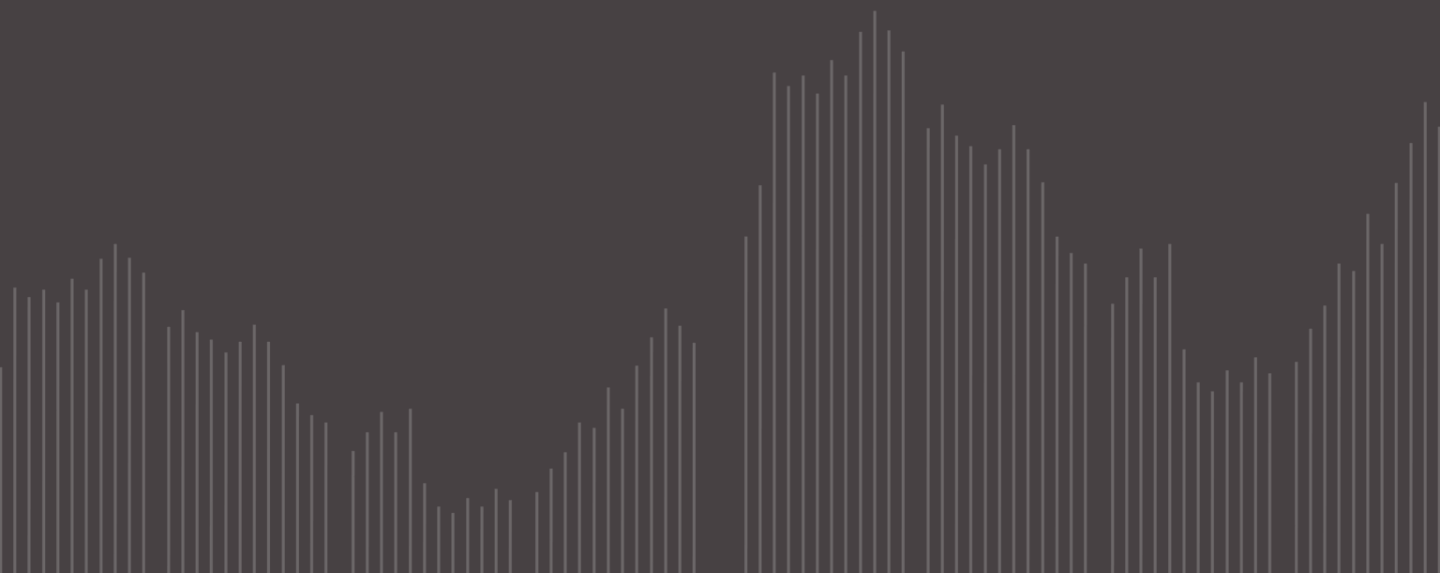
Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                        | Meio ambiente |           |                 | Emissões de gases de efeito estufa |           |                 | Cobertura de floresta natural |           |                 | Desmatamento ilegal |           |                 |
|------------------------|------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município              | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | São Félix do Xingu     | 48,90         | 407       | Novo pilar      | 0,00                               | 411       | Novo indicador  | 80,13                         | 23        | Novo indicador  | 75,58               | 403       | Novo indicador  |
| RJ                     | Belford Roxo           | 45,62         | 408       |                 | 84,21                              | 80        | Novo indicador  | 5,05                          | 398       | Novo indicador  | 52,37               | 408       | Novo indicador  |
| MA                     | Balsas                 | 44,78         | 409       |                 | 77,48                              | 393       | Novo indicador  | 61,10                         | 65        | Novo indicador  | 21,86               | 410       | Novo indicador  |
| MS                     | Corumbá                | 40,36         | 410       |                 | 57,15                              | 406       | Novo indicador  | 25,14                         | 242       | Novo indicador  | 91,20               | 384       | Novo indicador  |
| BA                     | Luís Eduardo Magalhães | 31,96         | 411       |                 | 82,81                              | 318       | Novo indicador  | 26,90                         | 227       | Novo indicador  | 0,00                | 411       | Novo indicador  |

| Informações municipais |                        | Meio ambiente |           |                 | Velocidade do desmatamento ilegal |           |                 | Áreas recuperadas |           |                 |
|------------------------|------------------------|---------------|-----------|-----------------|-----------------------------------|-----------|-----------------|-------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município              | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                              | Colocação | Delta colocação | Nota              | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | São Félix do Xingu     | 48,90         | 407       | Novo pilar      | 93,96                             | 362       | Novo indicador  | 12,51             | 21        | Novo indicador  |
| RJ                     | Belford Roxo           | 45,62         | 408       |                 | 88,41                             | 383       | Novo indicador  | 0,03              | 399       | Novo indicador  |
| MA                     | Balsas                 | 44,78         | 409       |                 | 13,52                             | 410       | Novo indicador  | 0,95              | 131       | Novo indicador  |
| MS                     | Corumbá                | 40,36         | 410       |                 | 26,70                             | 409       | Novo indicador  | 0,07              | 387       | Novo indicador  |
| BA                     | Luís Eduardo Magalhães | 31,96         | 411       |                 | 0,00                              | 411       | Novo indicador  | 4,34              | 41        | Novo indicador  |

---

# INSERÇÃO ECONÔMICA





Este pilar tem o propósito de mensurar o nível de competitividade municipal olhando-se a população local sob a ótica da vulnerabilidade socioeconômica e sua inclusão produtiva via inserção no mercado de trabalho formal. Municípios com parcela relevante da população em situação vulnerável e/ou fora do mercado de trabalho formal apresentam problemas sociais mais intensos, economia de mercado menos robusta e menor mercado consumidor.

Com exceção do caso do indicador população vulnerável, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, a parcela mais expressiva dos resultados do pilar nesta edição não reflete eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo. As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de inserção econômica.

A lista dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar é composta somente por municípios das regiões Sudeste ou Sul do país, sendo 1 município de Minas Gerais (**Nova Lima (MG)**), 3 municípios de São Paulo (**Barueri (SP)**, **São Caetano do Sul (SP)** e **Paulínia (SP)**) e 1 de Santa Catarina (**São José (SC)**).

**Nova Lima (MG)** manteve a liderança no pilar, com desempenho consideravelmente superior ao segundo colocado **Barueri (SP)** e **São Caetano do Sul (SP)** inverteram suas posições: **Barueri (SP)** ganhou uma posição e passou a ocupar a 2ª colocação (está agora com desempenho consideravelmente superior ao 3º colocado), enquanto **São Caetano do Sul (SP)** perdeu uma posição e agora ocupa a 3ª colocação (apresenta desempenho consideravelmente superior ao 4º colocado). **São José (SC)** e **Paulínia (SP)** melhoraram seus desempenhos no pilar em relação à última edição (subiram, respectivamente 15 e 25 posições) e passaram a ocupar a 4ª e a 5ª colocação, respectivamente.

Estes 5 municípios apresentam bom ou excelente desempenho (além de apresentarem estabilidade ou melhoria relativa) no indicador de formalidade no mercado de trabalho. Neste indicador, **Nova Lima (MG)**, **Barueri (SP)**, **São Caetano do Sul (SP)**, **São José (SC)** e **Paulínia (SP)** ocupam, respectivamente, a 3ª, 1ª, 2ª, 15ª e a 14ª colocação. Além disso, o município de **Barueri (SP)** permanece apresentando vantagem expressiva neste indicador em relação ao segundo colocado.

Os resultados para estes 5 municípios no indicador de crescimento dos empregos formais são interessantes. Primeiro, destaca-se a permanência de um ótimo desempenho para **Nova Lima (MG)** (o município manteve a 5ª colocação no indicador). Além disso, ressalta-se que naturalmente é esperado grande variação de posições entre os municípios de uma edição para a outra, uma vez que este indicador captura um aspecto conjuntural e não necessariamente estrutural (a taxa de crescimento dos empregos formais é sensível a aspectos conjunturais da economia). Assim, constata-se a expressiva melhoria e ganho de posições neste indicador para **Barueri (SP)** (subiu 245 posições), **São José (SC)** (subiu 318 posições) e **Paulínia (SP)** (subiu 145 posições). Entre os 5 municípios, **São Caetano do Sul (SP)** é o que apresenta o menor desempenho no indicador (caiu 14 posições e ocupa a 176ª colocação).

Concluindo a análise dos resultados dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, destaca-se o ótimo desempenho de **São Caetano do Sul (SP)** (3ª colocação) e de **São José (SC)** (8ª colocação) no indicador de população vulnerável, além da expressiva melhoria relativa de **Paulínia (SP)** (subiu 42 posições). Os dois primeiros colocados no pilar, **Nova Lima (MG)** e **Barueri (SP)**, apesar da melhoria em relação à última edição, tem neste indicador expressiva margem para aprimorar ainda mais a sua competitividade neste pilar (ocupam as posições de número 87 e 148, respectivamente).

Todos os 5 últimos colocados no pilar pertencem às regiões Nordeste ou Norte do país: 1 município pertence ao estado do Maranhão (**Chapadinha (MA)**), 2 pertencem ao estado do Pará (**Abaetetuba (PA)** e **Breves (PA)**) e 2 pertencem ao estado do Amazonas (**Parintins (AM)** e **Coari (AM)**). Todos perderam posição no total em relação a última edição (no pilar e em geral por indicador), com exceção de **Chapadinha (MA)**, um entre os seis municípios que passaram a compor o ranking a partir desta edição.

Uma análise geral dos resultados permite constatar que o motivo que os colocam nas últimas colocações do pilar é devido a, de forma consistente, estes municípios apresentarem desempenho insatisfatório para todos os indicadores que compõem o pilar, estando inclusive em algumas entre as últimas colocações para cada indicador individualmente. De forma mais precisa, estes municípios ocupam sempre algumas entre as 30 últimas posições em cada indicador individualmente.

O principal destaque negativo é de fato os resultados obtidos pelo município com menor desempenho no pilar, **Coari (AM)**. Este município apresenta desempenho muito abaixo dos demais, perdeu muitas posições no pilar (perda de 257 posições) e em geral também por indicador (ocupa a última posição nos indicadores de formalidade no mercado de trabalho e em crescimento dos empregos formais, tendo perdido nestes indicadores 57 e 409 posições, respectivamente). Neste último indicador, outros dois municípios deste grupo, **Breves (PA)** e **Parintins (AM)**, também apresentaram grande perda relativa de desempenho, tendo perdido 384 e 396 posições, respectivamente.

Assim, a melhoria do desempenho destes municípios no pilar requererá uma profunda ação dos agentes municipais para aprimorar os resultados em todos os indicadores de inserção econômica.

Os 5 primeiros colocados

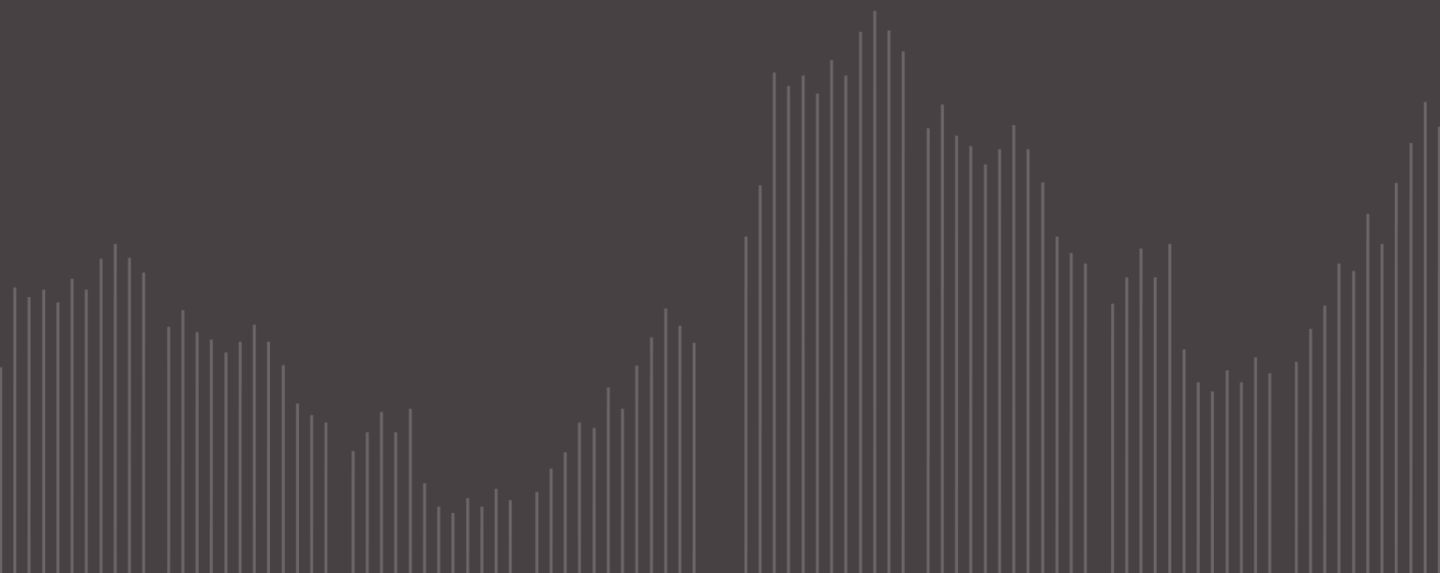
| Informações municipais |                    | Inserção Econômica |           |                 | População vulnerável |           |                 | Formalidade no mercado de trabalho |           |                 | Crescimento dos empregos formais |           |                 |
|------------------------|--------------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                 | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| MG                     | Nova Lima          | 78,83              | 1         | 0               | 83,86                | 87        | 3               | 75,17                              | 3         | 3               | 77,93                            | 5         | 0               |
| SP                     | Barueri            | 74,86              | 2         | 1               | 76,85                | 148       | 7               | 100,00                             | 1         | 0               | 56,77                            | 37        | 245             |
| SP                     | São Caetano do Sul | 69,99              | 3         | -1              | 97,91                | 3         | 0               | 79,40                              | 2         | 0               | 45,10                            | 176       | -14             |
| SC                     | São José           | 66,41              | 4         | 15              | 95,22                | 8         | 1               | 53,30                              | 15        | 1               | 55,94                            | 42        | 318             |
| SP                     | Paulínia           | 66,30              | 5         | 25              | 85,80                | 65        | 42              | 53,51                              | 14        | 6               | 61,82                            | 18        | 145             |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |            | Inserção Econômica |           |                 | População vulnerável |           |                 | Formalidade no mercado de trabalho |           |                 | Crescimento dos empregos formais |           |                 |
|------------------------|------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                 | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| MA                     | Chapadinha | 18,23              | 407       | Novo município  | 11,49                | 407       | Novo município  | 5,97                               | 400       | Novo município  | 30,89                            | 388       | Novo município  |
| PA                     | Abaetetuba | 16,47              | 408       | -3              | 11,25                | 408       | -6              | 6,05                               | 399       | -8              | 26,89                            | 397       | 0               |
| PA                     | Breves     | 15,74              | 409       | -17             | 3,47                 | 410       | -6              | 8,58                               | 384       | -10             | 28,69                            | 394       | -384            |
| AM                     | Parintins  | 14,92              | 410       | -32             | 21,80                | 399       | -5              | 4,63                               | 406       | -12             | 17,19                            | 407       | -396            |
| AM                     | Coari      | 8,43               | 411       | -257            | 29,49                | 385       | -3              | 0,00                               | 411       | -57             | 0,00                             | 411       | -409            |

---

# INOVAÇÃO E DINAMISMO ECONÔMICO



Este pilar tem o propósito de mensurar aspectos fundamentais para capturar o grau de inovação e dinamismo da economia municipal.

Primeiramente, do ponto de vista de inovação, avalia-se o financiamento à pesquisa e desenvolvimento científico no município e a existência de empregos em empresas inovadoras (empregos no setor criativo<sup>31</sup>). A literatura acadêmica aponta a inovação como fundamental para o crescimento e desenvolvimento econômico no longo prazo, uma vez que permite ganhos de produtividade, isto é, a produção de mais, novos e melhores produtos e serviços pelas organizações. Por fim, a renda do trabalho (uma proxy para produtividade), a disponibilidade de crédito, o tamanho e a complexidade da economia municipal abrem oportunidades para investimentos privados, amplia o mercado consumidor, fomenta o empreendedorismo e possibilita o surgimento de novas empresas. Em outras palavras, os indicadores de dinamismo econômico mensuram a capacidade produtiva municipal, a produção de bens diversos, de alto valor agregado e a capacidade de migração da estrutura produtiva visando reduzir efeito de choques externos. Com exceção do caso do indicador recursos para pesquisa e desenvolvimento científico e do caso do indicador crédito per capita, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, a parcela mais expressiva dos resultados do pilar nesta edição não reflete eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.





As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de inovação e dinamismo econômico. Os 5 municípios com melhor desempenho no pilar de inovação e dinamismo econômico pertencem às regiões Sul ou Sudeste do país, havendo inclusive 3 capitais de estado: 3 municípios são do estado de São Paulo (**Barueri (SP), São Paulo (SP) e Osasco (SP)**), 1 é do estado de **Santa Catarina (Florianópolis (SC))** e 1 é do estado do **Rio Grande do Sul (Porto Alegre (RS))**. Todos estes municípios mantiveram suas posições no pilar em relação à última edição deste estudo.

Uma análise geral dos resultados dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar permite alguns insights interessantes. Estes 5 municípios possuem, na média, uma grande população para o recorte do estudo e apresentam uma economia robusta e diversificada. Assim, conforme esperado, esses municípios se destacam por terem um desempenho relativo melhor, na média, nos indicadores de PIB per capita e renda média do trabalho formal do que seus desempenhos quando se olha os indicadores que representam a taxa de crescimento destas variáveis (crescimento do PIB per capita e crescimento da renda média do trabalho formal). Além disso, na média, estes municípios apresentam bom desempenho nos indicadores de complexidade econômica e empregos no setor criativo, além de serem 5 entre os 10 primeiros colocados em crédito per capita.

O primeiro colocado do pilar, **Barueri (SP)**, permanece com um desempenho consideravelmente superior ao segundo colocado (**São Paulo (SP)**). O município se destaca pelo excepcional desempenho nos indicadores de empregos no setor criativo, crédito per capita, complexidade econômica e PIB per capita (1ª, 3ª, 2ª e 2ª colocação, respectivamente), indicadores cujo seu desempenho é, de forma expressiva, maior do que o dos outros municípios. O município permanece apresentando bom desempenho em renda média do trabalho formal (perdeu 4 posições e ocupa a 15ª colocação) e tem nos indicadores de recursos para pesquisa e desenvolvimento científico (ganhou 38 posições e ocupa a 165ª colocação), crescimento do PIB per capita (ganhou 133 posições e ocupa a 213ª colocação) e crescimento da renda média do trabalho formal (ganhou 25 posições e ocupa a 327ª colocação) a oportunidade de continuar melhorando ainda mais sua performance no pilar.

O segundo colocado no pilar, **São Paulo (SP)**, apresenta ótimo desempenho relativo nos indicadores de crédito per capita (ganhou 2 posições e ocupa agora, junto a **Osasco (SP)** a 1ª colocação), complexidade econômica (ganhou 2 posições e ocupa a 8ª colocação), empregos no setor criativo (perdeu 3 posições e ocupa a 13ª colocação) e renda média do trabalho formal criativo (perdeu 2 posições e ocupa a 14ª colocação). O município tem em crescimento do PIB per capita (302ª colocação) e crescimento da renda média do trabalho formal (180ª colocação, tendo subido 69 posições) os indicadores com maior potencial para ganhos relativos.

---

<sup>31</sup> Seguindo definição do SEBRAE, o setor criativo se refere às empresas pertencentes às classes CNAE que foram definidas como representantes da economia criativa. No total, 44 classificações CNAE compõem 10 setores da economia criativa.

<sup>32</sup> Vale notar, adicionalmente, que estes 3 municípios pertencem à região metropolitana de São Paulo, a maior do país.

As duas capitais de estados do Sul do país, **Florianópolis (SC)** e **Porto Alegre (RS)**, se destacam principalmente pelo desempenho nos indicadores de recursos para pesquisa e desenvolvimento científico (3ª e 7ª colocação, respectivamente), crédito per capita (7ª e 4ª colocação, respectivamente) e renda média do trabalho formal (3ª e 9ª colocação, respectivamente). Adicionalmente, ocupam boas posições em empregos no setor criativo (8ª e 17ª colocação, respectivamente) e medianas em complexidade econômica (29ª e 12ª colocação, respectivamente). Ambos os municípios permanecem tendo no indicador de PIB per capita oportunidade de ganhos relativos (115ª e 53ª colocação, respectivamente), assim como nos indicadores de taxa de crescimento (apesar de já terem, em geral, apresentado expressiva variação positiva de posição nestes indicadores)<sup>33</sup>.

Concluindo a lista dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, **Osasco (SP)** se destaca principalmente pela 1ª colocação (em conjunto a **São Paulo (SP)**) no indicador de crédito per capita, e pelo desempenho em PIB per capita (10ª colocação, tendo perdido 5 posições) e empregos no setor criativo (20ª colocação, tendo perdido 5 posições). O município apresentou expressivo ganho relativo nos indicadores de crescimento da renda média do trabalho formal (ganhou 70 posições e ocupa a 33ª colocação) e recursos para pesquisa e desenvolvimento científico (ganhou 20 posições e ocupa a 97ª colocação), acompanhado, porém, de expressiva perda em crescimento do PIB per capita (perdeu 96 posições e ocupa a 362ª colocação).



Entre os 5 últimos colocados no pilar, 3 pertencem ao estado do Pará (**Abaetetuba (PA)**, **Tailândia (PA)** e **Moju (PA)**), 1 pertence ao Maranhão (**Chapadinha (MA)**) e 1 pertence ao estado do Amazonas (**Parintins (AM)**). De forma geral, o desempenho destes municípios em todos os indicadores que compõem o pilar é insatisfatório, tanto em termos das notas normalizadas quanto nas colocações, estando eles ocupando, em alguns casos, algumas entre as últimas posições também por indicador.

Como exemplos do baixo desempenho relativo destes municípios no pilar, constata-se primeiro que este grupo de municípios ocupa 5 entre as 15 últimas colocações no indicador de complexidade econômica. Segundo todos os 5 municípios compõem o grupo de municípios que receberam valor zero no indicador de recursos para pesquisa e desenvolvimento científico<sup>34</sup>. Terceiro, para o indicador de crédito per capita, renda média do trabalho formal, PIB per capita e empregos no setor criativo estes municípios ocupam, em geral, algumas entre as últimas colocações e apresentam nota normalizada abaixo de 10.

Os indicadores em que alguns entre os 5 municípios com menor desempenho no pilar apresentam os seus melhores resultados são os indicadores que representam taxa de crescimento (do PIB per capita e da renda média do trabalho formal). Como esperado e por representarem aspectos conjunturais e não necessariamente estruturais, há grande variação de posição entre os municípios em relação à última edição deste estudo. **Abaetetuba (PA)** e **Parintins (AM)** sofreram expressiva queda de posições em ambos os indicadores, enquanto **Tailândia (PA)** e **Moju (PA)** apresentaram os maiores ganhos. No indicador de crescimento do PIB per capita a melhor posição deste grupo de municípios é ocupado por **Chapadinha (MA)** (100ª colocação), enquanto crescimento da renda média do trabalho formal este papel é desempenhado por **Moju (PA)** (38ª colocação). Apesar disso, estes resultados estão longe de serem suficientes para compensar o desempenho insatisfatório destes municípios nos outros indicadores do pilar.

---

<sup>33</sup> A exceção é a perda de 107 posições de Porto Alegre (RS) no indicador de crescimento da renda média do trabalho formal.

<sup>34</sup> No total, 208 municípios (50,6% da amostra) apresentaram nota zero neste indicador. Agentes destes municípios não receberam nenhum tipo de recurso para pesquisa e desenvolvimento científico proveniente do CNPQ no ano referente.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |               | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Recursos para pesquisa e desenvolvimento científico |           |                 | Empregos no setor criativo |           |                 | Crédito per capita |           |                 | PIB per capita |           |                 |
|------------------------|---------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município     | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                                | Colocação | Delta colocação | Nota                       | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Barueri       | 66,81                          | 1         | 0               | 0,16                                                | 165       | 38              | 100,00                     | 1         | 0               | 86,85              | 3         | -1              | 92,92          | 2         | 0               |
| SP                     | São Paulo     | 55,24                          | 2         | 0               | 11,93                                               | 30        | 1               | 47,74                      | 13        | -3              | 100,00             | 1         | 2               | 26,50          | 39        | -11             |
| SC                     | Florianópolis | 54,45                          | 3         | 0               | 70,28                                               | 3         | 0               | 56,10                      | 8         | 1               | 29,49              | 7         | -1              | 18,20          | 115       | -5              |
| RS                     | Porto Alegre  | 51,66                          | 4         | 0               | 37,62                                               | 7         | 1               | 40,94                      | 17        | -1              | 60,41              | 4         | 0               | 23,10          | 53        | 2               |
| SP                     | Osasco        | 51,10                          | 5         | 0               | 1,48                                                | 97        | 20              | 38,89                      | 20        | -5              | 100,00             | 1         | 0               | 53,16          | 10        | -5              |

| Informações municipais |               | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Crescimento do PIB per capita |           |                 | Complexidade econômica |           |                 | Renda média do trabalho formal |           |                 | Crescimento da renda média do trabalho formal |           |                 |
|------------------------|---------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município     | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Barueri       | 66,81                          | 1         | 0               | 28,96                         | 213       | 133             | 99,19                  | 2         | 0               | 45,42                          | 15        | -4              | 52,59                                         | 327       | 25              |
| SP                     | São Paulo     | 55,24                          | 2         | 0               | 24,63                         | 302       | -4              | 95,02                  | 8         | 2               | 46,47                          | 14        | -2              | 57,43                                         | 180       | 69              |
| SC                     | Florianópolis | 54,45                          | 3         | 0               | 31,92                         | 142       | 117             | 84,63                  | 29        | -1              | 62,55                          | 3         | -1              | 59,77                                         | 109       | 221             |
| RS                     | Porto Alegre  | 51,66                          | 4         | 0               | 30,81                         | 172       | 145             | 92,62                  | 12        | 0               | 48,26                          | 9         | -2              | 56,61                                         | 216       | -107            |
| SP                     | Osasco        | 51,10                          | 5         | 0               | 19,62                         | 362       | -96             | 77,09                  | 62        | -2              | 32,27                          | 38        | 9               | 64,02                                         | 33        | 70              |

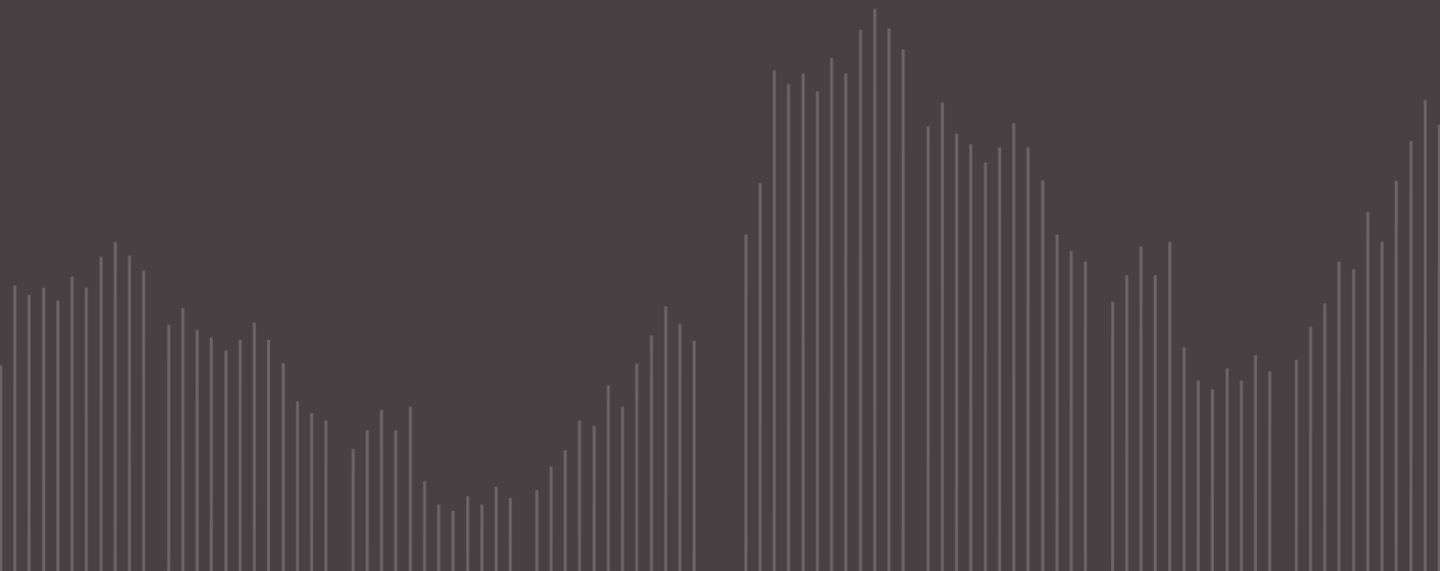
Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |            | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Recursos para pesquisa e desenvolvimento científico |           |                 | Empregos no setor criativo |           |                 | Crédito per capita |           |                 | PIB per capita |           |                 |
|------------------------|------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                                | Colocação | Delta colocação | Nota                       | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota           | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Abaetetuba | 10,57                          | 407       | -6              | 0,00                                                | 205       | -2              | 4,57                       | 362       | 3               | 2,25               | 356       | -1              | 0,68           | 401       | -3              |
| MA                     | Chapadinha | 10,49                          | 408       | Novo município  | 0,00                                                | 205       | Novo município  | 3,32                       | 374       | Novo município  | 5,14               | 257       | Novo município  | 0,66           | 402       | Novo município  |
| PA                     | Tailândia  | 10,22                          | 409       | -4              | 0,00                                                | 205       | -2              | 0,33                       | 408       | -7              | 1,03               | 399       | 1               | 0,48           | 405       | -4              |
| AM                     | Parintins  | 10,05                          | 410       | -10             | 0,00                                                | 205       | -2              | 8,66                       | 254       | -26             | 0,95               | 402       | -6              | 1,12           | 399       | -5              |
| PA                     | Moju       | 9,35                           | 411       | -7              | 0,00                                                | 205       | -2              | 0,00                       | 411       | -6              | 0,75               | 406       | -8              | 2,04           | 389       | -6              |

| Informações municipais |            | Inovação e dinamismo econômico |           |                 | Crescimento do PIB per capita |           |                 | Complexidade econômica |           |                 | Renda média do trabalho formal |           |                 | Crescimento da renda média do trabalho formal |           |                 |
|------------------------|------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                           | Colocação | Delta colocação | Nota                                          | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Abaetetuba | 10,57                          | 407       | -6              | 27,88                         | 244       | -97             | 20,43                  | 400       | -1              | 2,19                           | 402       | -27             | 42,77                                         | 398       | -31             |
| MA                     | Chapadinha | 10,49                          | 408       | Novo município  | 35,07                         | 100       | Novo município  | 16,53                  | 405       | Novo município  | 2,98                           | 398       | Novo município  | 41,03                                         | 402       | Novo município  |
| PA                     | Tailândia  | 10,22                          | 409       | -4              | 30,87                         | 170       | 224             | 10,64                  | 409       | -9              | 4,05                           | 381       | 4               | 59,09                                         | 126       | 279             |
| AM                     | Parintins  | 10,05                          | 410       | -10             | 26,85                         | 262       | -89             | 18,53                  | 402       | -5              | 1,49                           | 406       | -33             | 37,27                                         | 407       | -52             |
| PA                     | Moju       | 9,35                           | 411       | -7              | 28,62                         | 223       | 99              | 0,00                   | 411       | -6              | 7,44                           | 335       | 5               | 63,89                                         | 38        | 332             |

---

# CAPITAL HUMANO





Ampliar a qualificação da mão de obra é fundamental para aumentar a competitividade, a produtividade da economia, e o desenvolvimento econômico e social dos municípios. A importância deste pilar de capital humano se dá por sua complementaridade aos pilares de educação, uma vez que avalia a formação dos indivíduos mais diretamente voltada ao mercado de trabalho.

Com exceção do caso do indicador taxa bruta de matrícula no ensino técnico e profissionalizante, todos os dados utilizados para a construção dos demais indicadores deste pilar nesta edição são anteriores ao ano de 2020. Portanto, a parcela mais expressiva dos resultados do pilar nesta edição não reflete eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de capital humano. Entre os 5 municípios com melhor desempenho no pilar apenas **São Cristóvão (SE)** constava neste grupo na edição anterior (ocupava a 1ª colocação, perdeu 4 posições e agora ocupa a 5ª colocação). Entre os outros 4 municípios que passaram a constar entre os 5 com melhor desempenho, 3 são capitais de estado (**Vitória (ES)**, **Recife (PE)** e **Florianópolis (SC)**) e 1 pertence à região metropolitana do Rio de Janeiro (**Seropédica (RJ)**). Em conjunto, estes 5 municípios apresentam desempenho (nota normalizada) consideravelmente superior aos demais municípios que compõem este estudo.

Curiosamente os 4 municípios estreantes neste grupo obtiveram considerável ganho de posições no pilar: o 1º colocado, **Vitória (ES)**, avançou 8 posições; na 2ª colocação, **Recife (PE)**, subiu expressivas 40 posições; **Florianópolis (SC)**, na 3ª colocação, ganhou 7 posições no pilar em relação à última edição; por fim, na 4ª colocação, **Seropédica (RJ)**, conquistou 19 posições. Este fato se justifica principalmente pela expressiva melhoria relativa que estes municípios obtiveram no indicador de taxa bruta de matrícula no ensino técnico e profissionalizante. As variações de posições, dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, nos outros dois indicadores que compõem este pilar foram consideravelmente menos expressivas do que as variações de posição neste indicador. Assim, por exemplo, **Vitória (ES)** passou a ocupar a 31ª colocação neste indicador (subiu 104 posições); **Recife (PE)** passou a ser o grande destaque no indicador (1ª colocação) após avançar 107 posições; **Florianópolis (SC)** é o 37º colocado (subiu 85 posições) e **Seropédica (RJ)** ocupa a 125ª colocação (subiu 112 posições). **São Cristóvão (SE)**, por outro lado, perdeu a 1ª colocação neste pilar devido à expressiva queda de desempenho relativo que obteve neste indicador (perdeu 257 posições e passou a ocupar a 306ª colocação).

Nos outros dois indicadores, taxa bruta de matrícula no ensino superior<sup>35</sup> e qualificação dos trabalhadores em emprego formal, este grupo de municípios apresenta bom ou excelente desempenho, alinhado à consistência dos resultados em relação à última edição (pouca variação de posição nestes indicadores). Os principais destaque se dão nos excepcionais desempenhos de **São Cristóvão (SE)**, **Seropédica (RJ)** e **Vitória (ES)** no indicador de taxa bruta de matrícula no ensino superior (1ª, 2ª e 5ª colocação, respectivamente), e nos excepcionais desempenhos de **Florianópolis (SC)** e **Vitória (ES)** no indicador de qualificação dos trabalhadores em emprego formal (1ª e 3ª colocação, respectivamente).

Entre os 5 últimos colocados no pilar (**Navegantes (SC), São José de Ribamar (MA), Ribeirão das Neves (MG), Moju (PA) e Nova Serrana (MG)**), somente Moju (PA) e Nova Serrana (MG) compunham este grupo na última edição, sendo os demais estreantes entre os 5 municípios com menor desempenho em capital humano. De forma geral, estes municípios compartilham a característica de apresentarem, de forma consistente, desempenho insatisfatório para todos os indicadores que compõem o pilar, estando inclusive em algumas entre as últimas colocações para cada indicador individualmente. Além disso, todos estes municípios sofreram queda de posições no total neste pilar.

Assim como ocorre no caso dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, o indicador de taxa bruta de matrícula no ensino técnico e profissionalizante tem papel importante para justificar o posicionamento dos municípios com menor desempenho. Com exceção de **Moju (PA)** (perdeu 6 posições e se encontra na 408ª colocação), os demais municípios do grupo de menor desempenho perderam na ordem de 300 posições neste indicador, piorando expressivamente o desempenho relativo destes municípios no pilar. Por fim, e da mesma forma que no caso dos municípios com melhor desempenho no pilar, as variações de posições, deste grupo de municípios com desempenho mais desfavorável em capital humano, nos outros dois indicadores que compõem o pilar foram consideravelmente menos expressivas: estes municípios já ocupavam e permaneceram em posições extremamente insatisfatórias.

---

<sup>35</sup> Em geral, um bom ou excelente desempenho relativo de um município no indicador de taxa bruta de matrícula no ensino superior se justifica pelo município ser um polo universitário regional, possuindo algum campus universitário.

Os 5 primeiros colocados

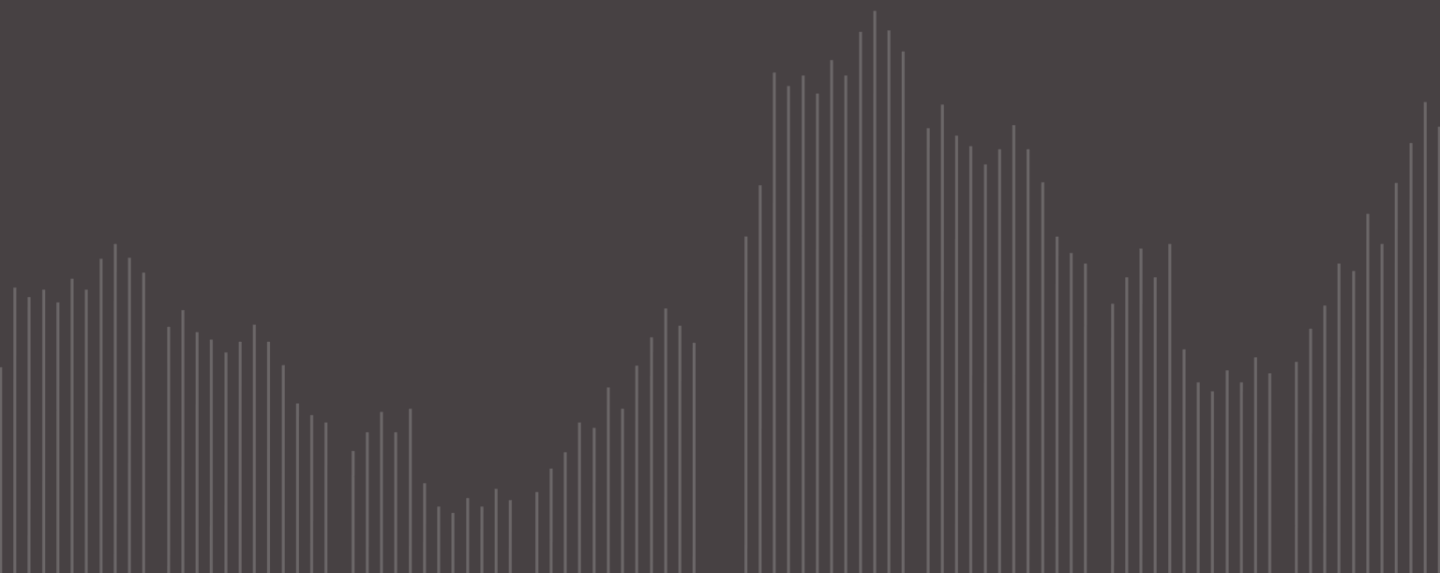
| Informações municipais |               | Capital humano |           |                 | Taxa bruta de matrícula - Ensino técnico e profissionalizante |           |                 | Taxa bruta de matrícula - Ensino superior |           |                 | Qualificação dos trabalhadores em emprego formal |           |                 |
|------------------------|---------------|----------------|-----------|-----------------|---------------------------------------------------------------|-----------|-----------------|-------------------------------------------|-----------|-----------------|--------------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município     | Nota           | Colocação | Delta colocação | Nota                                                          | Colocação | Delta colocação | Nota                                      | Colocação | Delta colocação | Nota                                             | Colocação | Delta colocação |
| ES                     | Vitória       | 77,37          | 1         | 8               | 56,25                                                         | 31        | 104             | 95,98                                     | 5         | -2              | 79,87                                            | 3         | 0               |
| PE                     | Recife        | 73,58          | 2         | 40              | 100,00                                                        | 1         | 107             | 60,55                                     | 28        | -1              | 60,19                                            | 17        | 1               |
| SC                     | Florianópolis | 69,51          | 3         | 7               | 52,87                                                         | 37        | 85              | 55,66                                     | 36        | 4               | 100,00                                           | 1         | 0               |
| RJ                     | Seropédica    | 62,55          | 4         | 19              | 33,12                                                         | 125       | 112             | 99,21                                     | 2         | 4               | 55,32                                            | 22        | 0               |
| SE                     | São Cristóvão | 59,50          | 5         | -4              | 16,60                                                         | 306       | -257            | 100,00                                    | 1         | 0               | 61,91                                            | 16        | 3               |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |                     | Inserção Econômica |           |                 | População vulnerável |           |                 | Formalidade no mercado de trabalho |           |                 | Crescimento dos empregos formais |           |                 |
|------------------------|---------------------|--------------------|-----------|-----------------|----------------------|-----------|-----------------|------------------------------------|-----------|-----------------|----------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota               | Colocação | Delta colocação | Nota                 | Colocação | Delta colocação | Nota                               | Colocação | Delta colocação | Nota                             | Colocação | Delta colocação |
| SC                     | Navegantes          | 7,44               | 407       | -108            | 2,04                 | 404       | -303            | 5,33                               | 334       | -12             | 14,95                            | 356       | -175            |
| MA                     | São José de Ribamar | 6,93               | 408       | -141            | 11,03                | 366       | -287            | 0,20                               | 386       | -4              | 9,58                             | 396       | -3              |
| MG                     | Ribeirão das Neves  | 6,70               | 409       | -61             | 5,42                 | 395       | -298            | 1,06                               | 373       | -2              | 13,64                            | 372       | 5               |
| PA                     | Moju                | 3,87               | 410       | -8              | 0,55                 | 408       | -6              | 4,16                               | 344       | -13             | 6,92                             | 405       | -5              |
| MG                     | Nova Serrana        | 1,76               | 411       | -7              | 2,31                 | 403       | -300            | 2,98                               | 353       | 3               | 0,00                             | 411       | -6              |

---

# TELECOMUNICAÇÕES



Em conjunto ao pilar de saneamento, este pilar de telecomunicações aborda o tema da infraestrutura nos municípios. Os últimos meses de isolamento social e home office devido a pandemia do novo coronavírus realçaram a importância da tecnologia e das telecomunicações para a comunicação em todas as esferas da sociedade, para a transmissão de dados e informações, e para o funcionamento das empresas. Adicionalmente, o tema ganha relevância pelas surgimento da nova tecnologia de telecomunicação 5G. Esta tecnologia virá, como outras grandes inovações, para revolucionar as relações de trabalho, perfil das empresas e relações sociais.

Similar a vários outros segmentos de infraestrutura, o setor de telecomunicações no Brasil apresenta o histórico nível insuficiente de investimentos e da baixa qualidade dos produtos fornecidos. Por estes motivos, a ampliação da disponibilidade e da qualidade de infraestrutura de telecomunicações é, sem dúvida, um dos principais desafios para a melhoria da competitividade dos municípios brasileiros.

Todos os dados utilizados para a construção dos indicadores deste pilar nesta edição são relativos ao ano de 2020. Portanto, os resultados do pilar nesta edição podem refletir eventuais efeitos colaterais da pandemia do novo coronavírus sobre a realidade dos municípios em estudo.

As tabelas abaixo apresentam os 5 primeiros e o 5 últimos colocados, respectivamente, no pilar de telecomunicações. 3 dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar pertencem à região Sudeste, sendo 2 do estado de São Paulo (**Franca (SP)** e **Vinhedo (SP)**) e 1 do estado de Minas Gerais (**Poços de Caldas (MG)**), 1 pertence à região Centro-Oeste (**Sinop (MT)**) e 1 pertence ao pertencem à região Sul (**Chapecó (SC)**). Com exceção de **Poços de Caldas (MG)**, os outros 4 municípios não constavam entre os 5 municípios com melhor desempenho no pilar na edição anterior (**Vinhedo (SP)** é um caso particular uma vez que passou a compor este estudo a partir desta edição).



**Franca (SP)** assumiu a liderança no pilar após subir 8 posições. O município apresenta excelente desempenho nos indicadores relacionados a telefonia móvel: é o grande destaque em acessos de telefonia móvel via 4G (1ª colocação, subiu 4 posições) e apresenta ótimo desempenho em acessos de telefonia móvel (7ª colocação, subiu 38 posições). O município, porém, piorou de forma expressiva seu desempenho relativo nos indicadores de banda larga, tendo nesta temática a grande oportunidade de melhoria para a manutenção de sua liderança na próxima edição deste estudo.

**Sinop (MT)** passou a ocupar a 2ª colocação após subir 27 posições. O município tem nos indicadores de acessos de telefonia móvel via 4G (8ª colocação, subiu 5 posições), de acessos de banda larga de alta velocidade (8ª colocação, subiu 76 posições) e acessos de banda larga via fibra ótica (15ª colocação, subiu 48 posições) seus melhores desempenhos relativos. Além disso, o município apresentou expressivo crescimento em acessos de banda larga total (ganho de 81 posições). O município tem, porém, em acessos de telefonia móvel total a sua perda relativa e seu desempenho relativo mais desfavorável (122ª colocação, perdeu 14 posições).

**Poços de Caldas (MG)** ocupava a primeira colocação no pilar, perdeu 2 posições e agora se encontra na 3ª colocação. O município se destaca por manter seu desempenho excepcional em acessos de telefonia móvel (1ª colocação). Curiosamente, o município piorou e ocupa posição extremamente desfavorável no indicador de qualidade desses acessos de telefonia móvel (em acessos de telefonia móvel via 4G ocupa a 368ª colocação, queda de 43 posições). Isto demonstra que a existência expressiva de celulares no município é compensada negativamente pela baixa qualidade dos acessos. Adicionalmente, o município melhorou e tem bom desempenho nos indicadores de acessos de banda larga total e via fibra ótica (21ª colocação, com ganho de 11 posições; e 12ª colocação, com ganho de 4 posições), mas insatisfatório e com piora expressiva para o recorte de acessos de alta velocidade (330ª colocação, perdeu 208 posições).

**Vinhedo (SP)** passou a compor o estudo a partir desta edição e ocupa a 4ª colocação no pilar. O município apresenta bom desempenho em acessos de banda larga total (14ª colocação) e acessos de banda larga de alta velocidade (28ª colocação), alinhado a desempenho mediano em acessos de banda larga via fibra ótica (76ª colocação). O município tem, porém, em acessos de telefonia móvel via 4G (102ª colocação) acessos de telefonia móvel total (158ª colocação) as principais oportunidades para avançar no pilar.

Concluindo a análise dos 5 municípios com melhor desempenho no pilar, **Chapecó (SC)** passou a ocupar a 5ª colocação após o conquistar 48 posições no pilar. O município apresenta bom desempenho em acessos de telefonia móvel total (9ª colocação, subiu 7 posições) e acessos de banda larga total (8ª colocação, subiu 31 posições), porém tem nos desempenhos insatisfatórios nos recortes destes indicadores, os quais representam a qualidade dos acessos, a grande oportunidade de melhoria no pilar.

Os 5 municípios com menor desempenho no pilar se encontram nas regiões Norte ou Nordeste do país, sendo 2 do estado do Pará (**Breves (PA)** e **Moju (PA)**), 1 do Amazonas (**Coari (AM)**) e 2 do Maranhão (**Pinheiro (MA)** e **Chapadinha (MA)**). Deste grupo, **Chapadinha (MA)** é um entre os seis municípios que passaram a compor este estudo a partir desta edição e **Coari (AM)** foi o que sofreu a maior perda de desempenho relativo no pilar (queda de 52 posições).

De forma geral, estes municípios apresentam consistentemente um desempenho insatisfatório nos indicadores do pilar, se encontrando inclusive, em alguns casos, em algumas entre as últimas posições em cada indicador individualmente. A melhoria de desempenho destes municípios no pilar, e, portanto, seu avanço em competitividade, perpassa por ganhos de resultados em todos os indicadores referentes ao pilar telecomunicações, algo prioritário para a construção de uma economia local conectada e inserida no fluxo nacional de transmissão de informações.

Como exemplos do baixo desempenho relativo destes municípios no pilar, constata-se primeiro que este grupo de municípios ocupa 5 entre as 15 últimas colocações no indicador de acessos de banda larga total, assim como ocupam 5 entre as 20 últimas posições para os indicadores de banda larga nos recortes de fibra ótica e de alta velocidade.

Os indicadores em que alguns entre os 5 municípios com menor desempenho no pilar apresentam os seus melhores resultados são os indicadores de telefonia móvel. No indicador de acessos de telefonia móvel via 4G, **Breves (PA)** apresentou ganho de 57 posições e passou a ocupar a 334ª colocação (os demais municípios do grupo ocupam 4 entre as últimas 10 posições). No indicador de acessos de telefonia móvel total **Coari (AM)** e **Pinheiro (MA)** apresentaram expressivo ganho de posições (39 e 64, respectivamente) e passaram a ocupar a 71ª e 294ª colocação, respectivamente.

Apesar disto, estes resultados estão longe de serem suficientes para compensar o desempenho extremamente insatisfatório destes municípios nos outros indicadores do pilar.

Os 5 primeiros colocados

| Informações municipais |                 | Telecomunicações |           |                 | Acessos de telefonia móvel |           |                 | Acessos de telefonia móvel - 4G |           |                 | Acessos de banda larga |           |                 |
|------------------------|-----------------|------------------|-----------|-----------------|----------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município       | Nota             | Colocação | Delta colocação | Nota                       | Colocação | Delta colocação | Nota                            | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Franca          | 71,33            | 1         | 8               | 68,52                      | 7         | 38              | 100,00                          | 1         | 4               | 62,48                  | 41        | -10             |
| MT                     | Sinop           | 71,00            | 2         | 27              | 27,27                      | 122       | -14             | 87,01                           | 8         | 5               | 54,63                  | 82        | 81              |
| MG                     | Poços de Caldas | 70,06            | 3         | -2              | 100,00                     | 1         | 0               | 39,19                           | 368       | -43             | 73,12                  | 10        | 11              |
| SP                     | Vinhedo         | 67,60            | 4         | Novo município  | 25,87                      | 158       | Novo município  | 72,74                           | 102       | Novo município  | 70,34                  | 14        | Novo município  |
| SC                     | Chapecó         | 67,07            | 5         | 48              | 66,28                      | 9         | 7               | 55,25                           | 270       | -9              | 74,02                  | 8         | 31              |

| Informações municipais |                 | Telecomunicações |           |                 | Acessos de banda larga - Fibra ótica |           |                 | Acessos de banda larga - Alta velocidade |           |                 |
|------------------------|-----------------|------------------|-----------|-----------------|--------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município       | Nota             | Colocação | Delta colocação | Nota                                 | Colocação | Delta colocação | Nota                                     | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Franca          | 71,33            | 1         | 8               | 51,95                                | 237       | -95             | 73,73                                    | 138       | -53             |
| MT                     | Sinop           | 71,00            | 2         | 27              | 92,95                                | 15        | 48              | 93,15                                    | 8         | 76              |
| MG                     | Poços de Caldas | 70,06            | 3         | -2              | 95,06                                | 8         | 4               | 42,92                                    | 330       | -208            |
| SP                     | Vinhedo         | 67,60            | 4         | Novo município  | 80,99                                | 76        | Novo município  | 88,06                                    | 28        | Novo município  |
| SC                     | Chapecó         | 67,07            | 5         | 48              | 76,27                                | 105       | -23             | 63,52                                    | 222       | 12              |

Os 5 últimos colocados

| Informações municipais |            | Telecomunicações |           |                 | Acessos de telefonia móvel |           |                 | Acessos de telefonia móvel - 4G |           |                 | Acessos de banda larga |           |                 |
|------------------------|------------|------------------|-----------|-----------------|----------------------------|-----------|-----------------|---------------------------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota             | Colocação | Delta colocação | Nota                       | Colocação | Delta colocação | Nota                            | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Breves     | 13,98            | 407       | -4              | 7,78                       | 405       | -4              | 45,87                           | 334       | 57              | 3,18                   | 404       | -19             |
| AM                     | Coari      | 13,53            | 408       | -52             | 35,83                      | 71        | 39              | 20,31                           | 407       | -9              | 0,00                   | 411       | -6              |
| MA                     | Pinheiro   | 11,91            | 409       | -9              | 21,63                      | 294       | 64              | 25,73                           | 405       | -31             | 3,16                   | 405       | -15             |
| MA                     | Chapadinha | 10,91            | 410       | Novo município  | 14,40                      | 389       | Novo município  | 26,39                           | 403       | Novo município  | 3,50                   | 402       | Novo município  |
| PA                     | Moju       | 7,02             | 411       | -7              | 6,36                       | 407       | -3              | 22,91                           | 406       | -3              | 1,62                   | 407       | -7              |

| Informações municipais |            | Telecomunicações |           |                 | Acessos de banda larga - Fibra ótica |           |                 | Acessos de banda larga - Alta velocidade |           |                 |
|------------------------|------------|------------------|-----------|-----------------|--------------------------------------|-----------|-----------------|------------------------------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município  | Nota             | Colocação | Delta colocação | Nota                                 | Colocação | Delta colocação | Nota                                     | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Breves     | 13,98            | 407       | -4              | 12,88                                | 391       | 14              | 0,19                                     | 408       | -7              |
| AM                     | Coari      | 13,53            | 408       | -52             | 8,77                                 | 398       | -351            | 2,72                                     | 393       | -8              |
| MA                     | Pinheiro   | 11,91            | 409       | -9              | 6,77                                 | 401       | -17             | 2,26                                     | 395       | -14             |
| MA                     | Chapadinha | 10,91            | 410       | Novo município  | 9,27                                 | 397       | Novo município  | 0,96                                     | 402       | Novo município  |
| PA                     | Moju       | 7,02             | 411       | -7              | 3,48                                 | 405       | -18             | 0,73                                     | 403       | -11             |

---

# RESULTADOS POR CLUSTER

Esta seção apresenta algumas análises dos resultados por cluster de municípios. Detalharemos neste relatório os resultados por cluster para as regiões geográficas brasileiras (Norte, Nordeste, Centro-Oeste, Sudeste e Sul), para os três estados com o maior número de municípios neste estudo (São Paulo, Minas Gerais e Rio de Janeiro), para as capitais brasileiras e para os municípios membros do G100<sup>36</sup>.

A plataforma on-line, disponibilizada pelo CLP, com todos os resultados do Ranking de Competitividade dos Municípios permite uma consulta interativa dos resultados para estas e outras combinações de cluster de municípios, tais como a análise para cada unidade da federação, para a classificação entre um município ser ou não capital, sobre pertencerem ou não ao G100, para cada aglomerado urbano conforme definição do IBGE (para cada região metropolitana, por exemplo), para as regiões imediatas e para as regiões intermediárias<sup>37</sup>, e por faixa populacional.

A motivação por aprofundar a análise dos resultados por clusters de municípios se justifica por permitir a comparação entre municípios similares, identificados, em geral, por possuírem características sociodemográficas e econômicas em comum. Comparações intra-cluster tornam mais assertivas as recomendações para melhoria de desempenho e o reconhecimento dos municípios em destaque positivo por apontarem quais características de cada município destoam dos resultados constatados em outros municípios com perfil similar.

Ao longo desta seção destacaremos exemplos da distribuição de posições dos municípios para cada um dos clusters em análise. O propósito é avaliar se os municípios pertencentes a cada um dos clusters, enquanto grupo, se encontram bem-posicionados em relação a todos os municípios em estudo. O anexo 4 deste relatório (distribuição das posições no ranking geral por cluster) apresenta uma tabela com os resultados detalhados do desempenho por cluster, destacando a presença de municípios por cluster em intervalos definidos entre os municípios mais bem e os mais mal posicionados no ranking geral. Em outras palavras, a tabela detalha a distribuição de municípios para cada um dos principais recortes de posição no ranking geral (diferentes recortes para os municípios mais bem e os mais mal posicionados) segregado entre os clusters analisados neste estudo.

Em cada célula numérica da tabela no anexo 4 destaca-se os resultados utilizando-se duas cores: verde e vermelho. A cor verde representa resultados positivos (a presença proporcional de municípios do cluster para o recorte em específico é maior entre as primeiras posições, ou menor entre as últimas posições, do que a presença proporcional que o cluster representa na amostra total) enquanto a cor vermelha representa resultados negativos (a presença proporcional de municípios do cluster para o recorte em específico é menor entre as primeiras posições, ou maior entre as últimas posições, do que a presença proporcional que o cluster representa na amostra total).

---

<sup>37</sup> Conforme será detalhado, o G100 refere-se a uma classificação da Frente Nacional de Prefeitos (FNP) para designar os municípios com população superior a 80 mil habitantes que possuem alta vulnerabilidade socioeconômica e baixa renda per capita.

<sup>37</sup> A partir de 2017 o IBGE criou e passou a adotar as classificações de região imediata e de região intermediária como substitutas das antigas classificações de microrregiões e de mesorregiões, respectivamente.

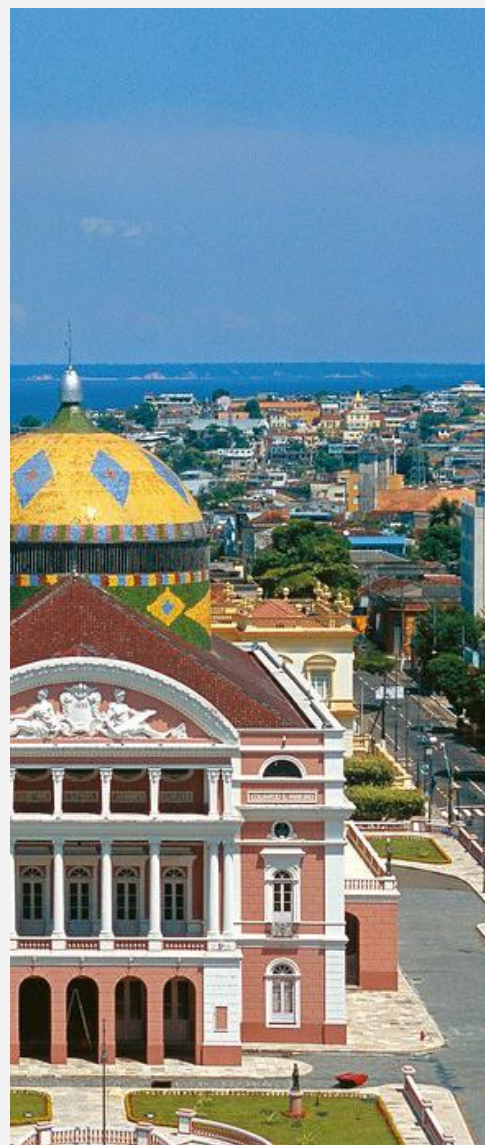
## 5.1 Resultados por cluster de região geográfica

Esta seção apresenta algumas análises dos resultados para cada uma das cinco regiões geográficas brasileiras: Norte, Nordeste, Centro-Oeste, Sudeste e Sul.

### Região Norte

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes à região Norte do país. Dos 411 municípios do estudo, apenas 38 pertencem a esta região (9,2% da amostra), sendo a região com o segundo menor número de municípios no estudo (à frente apenas da região Centro-Oeste).

No contexto do recorte de municípios, os municípios desta região apresentam um dos menores desempenhos na média, sendo que o município mais bem posicionado no ranking geral ocupa somente a 61ª colocação (**Palmas (TO)** é o único município da região Norte entre os 100 municípios com maior desempenho no Brasil, tendo subido 6 posições em relação à última edição). Ainda assim merece destaque que, além de **Palmas (TO)**, houve uma melhora expressiva de posicionamento no ranking geral entre os primeiros colocados da região Norte: **Manaus (AM)**, **Boa Vista (RR)**, **Ji-Paraná (RO)**, **Rio Branco (AC)** e **Parauapebas (PA)** ocupam a sequência dos municípios com melhor desempenho na região e obtiveram expressivo ganho de posições. Estes avanços contribuíram para que, na média, um município da região ocupe a posição de número 327 no ranking geral, uma melhora de 5 posições em relação à última edição.



Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município da região ocupa a posição de número 251 na dimensão instituições (melhora de 3 posições), 342 na dimensão sociedade (crescimento de 8 posições) e 307 na dimensão economia (queda de 8 posições). Portanto, enquanto grupo, além da necessidade de avanço expressivo e consistente em todas as dimensões que mensuram a competitividade municipal, os municípios do Norte do país têm na queda de desempenho relativo em economia um ponto de atenção.

Observando-se a distribuição das colocações dos municípios da região a nível nacional constata-se o baixo desempenho deste grupo de municípios. Uma parcela considerável das últimas colocações no ranking geral é ocupada exatamente por municípios da região Norte. Como análise comparativa, apesar de representarem somente 9,2% da amostra dos municípios em estudo, os municípios da região Norte do país representam 16,5% entre os 200 últimos colocados (33 municípios entre 200), 26,0% entre os 100 últimos colocados (26 municípios entre 100), 38,0% entre os 50 últimos colocados (19 municípios entre 50), 60,0% entre os 20 últimos colocados (12 municípios entre 20) e 70,0% entre os 10 últimos colocados (7 municípios entre 10). Em resumo, para todos os principais recortes que analisam os municípios nas últimas colocações no ranking geral, os municípios da região Norte ocupam parcela proporcionalmente superior em cada recorte do que a parcela que representam na totalidade dos municípios em análise e a presença proporcional de municípios do grupo é crescente conforme se afunila nos recortes das últimas colocações.

Como o exemplo mais alarmante do baixo desempenho dos municípios da região no contexto nacional, destaca-se que 12 entre os 20 últimos colocados no ranking geral pertencem a esta região e isto é decorrente, principalmente, pelo desempenho insatisfatório de uma parcela dos municípios do estado do Pará (**Itaituba (PA), Abaetetuba (PA), Marituba (PA), São Félix do Xingu (PA), Cametá (PA), Tucuruí (PA), Tailândia (PA), Breves (PA), Moju (PA)**). Nesta ordem, estes municípios ocupam as últimas colocações para o recorte da região e quase a totalidade das últimas colocações a nível nacional.

Assim, o posicionamento insatisfatório para os municípios pertencentes a região Norte do país (na média e em vários exemplos em particular) joga luz sobre a necessidade de atuação da gestão pública, do setor privado e da sociedade civil para a implementação de medidas que aprimorem a competitividade destes municípios no contexto nacional.

| Cluster: Região Norte |                    |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-----------------------|--------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                    | Município          | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| TO                    | Palmas             | 1         | 57,04         | 61        | 6               | 59,81                  | 117       | 110             | 69,31               | 96        | 2               | 41,98              | 41        | -7              |
| AM                    | Manaus             | 2         | 52,91         | 145       | 46              | 67,55                  | 18        | -2              | 59,27               | 265       | 47              | 38,36              | 102       | -18             |
| RR                    | Boa Vista          | 3         | 50,96         | 192       | 49              | 59,20                  | 130       | -75             | 58,75               | 270       | 61              | 38,11              | 108       | 55              |
| RO                    | Ji-Paraná          | 4         | 50,67         | 196       | 86              | 64,15                  | 47        | 67              | 60,55               | 250       | 35              | 32,81              | 219       | 105             |
| AC                    | Rio Branco         | 5         | 50,40         | 207       | 47              | 63,54                  | 52        | 89              | 57,65               | 287       | 47              | 35,63              | 155       | -1              |
| PA                    | Parauapebas        | 6         | 49,34         | 225       | 46              | 63,86                  | 49        | 27              | 57,66               | 286       | 53              | 32,67              | 222       | 27              |
| TO                    | Gurupi             | 7         | 48,30         | 239       | -54             | 59,37                  | 127       | -40             | 64,07               | 191       | 14              | 25,12              | 357       | -157            |
| RO                    | Cacoal             | 8         | 48,28         | 240       | 0               | 59,30                  | 128       | -26             | 58,03               | 280       | -16             | 31,81              | 241       | 22              |
| RO                    | Vilhena            | 9         | 47,80         | 250       | 56              | 53,09                  | 240       | -1              | 60,42               | 252       | 17              | 31,06              | 257       | 91              |
| RO                    | Porto Velho        | 10        | 47,03         | 271       | 7               | 56,27                  | 173       | 1               | 52,02               | 354       | 4               | 36,76              | 136       | 0               |
| AP                    | Macapá             | 11        | 46,77         | 278       | 35              | 52,70                  | 248       | 17              | 49,98               | 377       | 10              | 40,16              | 72        | -23             |
| TO                    | Araguaína          | 12        | 46,57         | 284       | -22             | 55,36                  | 193       | -25             | 58,24               | 275       | 0               | 29,12              | 298       | -15             |
| RO                    | Ariquemes          | 13        | 44,50         | 315       | -30             | 56,96                  | 167       | -28             | 55,21               | 323       | -62             | 26,24              | 339       | 13              |
| PA                    | Marabá             | 14        | 43,98         | 324       | 44              | 60,16                  | 109       | 66              | 45,77               | 399       | -2              | 33,73              | 200       | 96              |
| PA                    | Paragominas        | 15        | 43,12         | 334       | 22              | 55,75                  | 183       | 39              | 53,69               | 334       | 25              | 24,92              | 361       | 21              |
| PA                    | Belém              | 16        | 42,92         | 339       | -83             | 33,66                  | 398       | -285            | 52,26               | 351       | 15              | 37,28              | 124       | -37             |
| PA                    | Santarém           | 17        | 42,73         | 342       | 27              | 56,10                  | 177       | 69              | 53,17               | 340       | 30              | 24,29              | 374       | 12              |
| PA                    | Barcarena          | 18        | 41,87         | 352       | 18              | 58,83                  | 134       | 18              | 49,77               | 380       | 2               | 24,42              | 371       | -8              |
| PA                    | Ananindeua         | 19        | 41,44         | 359       | 17              | 54,17                  | 217       | 61              | 49,47               | 383       | 12              | 26,00              | 346       | -3              |
| AC                    | Cruzeiro do Sul    | 20        | 40,53         | 366       | -8              | 45,49                  | 348       | -45             | 55,56               | 315       | 50              | 21,29              | 395       | -55             |
| PA                    | Bragança           | 21        | 40,45         | 368       | 15              | 51,09                  | 275       | -7              | 52,00               | 355       | 37              | 22,16              | 387       | -7              |
| PA                    | Castanhal          | 22        | 40,04         | 371       | 4               | 39,87                  | 381       | 1               | 51,21               | 366       | 11              | 27,70              | 323       | -28             |
| AM                    | Itacoatiara        | 23        | 39,43         | 374       | -7              | 47,24                  | 323       | 38              | 52,70               | 346       | -8              | 20,68              | 399       | -22             |
| PA                    | Altamira           | 24        | 38,82         | 382       | -25             | 46,82                  | 332       | -145            | 50,30               | 375       | -2              | 21,98              | 390       | -34             |
| PA                    | Redenção           | 25        | 38,22         | 387       | -8              | 49,38                  | 299       | 21              | 44,01               | 405       | -7              | 26,08              | 343       | -42             |
| AM                    | Parintins          | 26        | 37,55         | 389       | -2              | 53,12                  | 237       | 92              | 49,78               | 379       | -5              | 15,99              | 408       | -8              |
| AM                    | Manacapuru         | 27        | 36,38         | 395       | 5               | 47,28                  | 322       | 74              | 48,72               | 387       | 9               | 17,10              | 405       | -21             |
| AP                    | Santana            | 28        | 36,33         | 396       | -31             | 31,85                  | 399       | -13             | 47,54               | 391       | -22             | 26,17              | 341       | -110            |
| AM                    | Coari              | 29        | 36,12         | 398       | -21             | 45,38                  | 349       | 18              | 46,27               | 396       | -6              | 20,13              | 402       | -130            |
| PA                    | Itaituba           | 30        | 36,10         | 399       | -1              | 51,96                  | 263       | 56              | 39,89               | 409       | -5              | 23,78              | 377       | 11              |
| PA                    | Abaetetuba         | 31        | 35,57         | 401       | 2               | 37,28                  | 388       | 13              | 47,01               | 394       | -10             | 21,98              | 391       | 11              |
| PA                    | Marituba           | 32        | 34,56         | 404       | -3              | 16,28                  | 409       | -11             | 52,73               | 345       | 41              | 23,72              | 378       | 18              |
| PA                    | São Félix do Xingu | 33        | 34,06         | 405       | -10             | 50,94                  | 277       | 0               | 38,24               | 410       | -7              | 20,80              | 397       | -8              |
| PA                    | Cametá             | 34        | 31,14         | 407       | -10             | 31,85                  | 400       | -11             | 41,84               | 408       | -28             | 18,88              | 404       | -7              |
| PA                    | Tucuruí            | 35        | 31,06         | 408       | -6              | 18,65                  | 407       | -2              | 43,91               | 406       | -23             | 23,14              | 384       | -1              |
| PA                    | Taillândia         | 36        | 28,38         | 409       | -5              | 12,50                  | 411       | -7              | 46,15               | 397       | -3              | 16,74              | 407       | -4              |
| PA                    | Breves             | 37        | 27,43         | 410       | -11             | 17,08                  | 408       | -16             | 44,77               | 403       | -2              | 13,45              | 410       | -43             |
| PA                    | Moju               | 38        | 24,90         | 411       | -6              | 29,39                  | 403       | -10             | 36,47               | 411       | -6              | 9,76               | 411       | -6              |
| MÉDIA                 |                    |           | 41,15         | 327       | 5               | 47,72                  | 251       | 3               | 51,43               | 342       | 8               | 26,37              | 307       | -8              |
| MEDIANA               |                    |           | 40,98         | 363       | -1              | 52,33                  | 256       | 1               | 51,61               | 361       | 2               | 25,02              | 359       | -7              |
| MÁXIMO                |                    |           | 57,04         | 411       | 86              | 67,55                  | 411       | 110             | 69,31               | 411       | 61              | 41,98              | 411       | 105             |
| MÍNIMO                |                    |           | 24,90         | 61        | -83             | 12,50                  | 18        | -285            | 36,47               | 96        | -62             | 9,76               | 41        | -157            |
| DESVIO PADRÃO         |                    |           | 7,38          | 86        | 31              | 14,28                  | 122       | 68              | 7,05                | 69        | 25              | 7,66               | 112       | 51              |

## Região Nordeste

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes à região Nordeste do país. Dos 411 municípios do estudo, 90 pertencem a esta região (21,9% da amostra), 2 municípios a mais do que na edição anterior (**Chapadinha (MA)** e **Goiana (PE)** passaram a compor este estudo a partir desta edição). Assim, o Nordeste é a região com o segundo maior número de municípios no estudo (atrás apenas da região Sudeste).

No contexto do recorte de municípios, assim como no caso da região Norte, os municípios do Nordeste apresentam um dos menores desempenhos médios. Na média, um município da região Nordeste permanece ocupando a posição de número 303 no ranking geral.

Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município da região Nordeste ocupa a posição de número 272 na dimensão instituições (melhora de 3 posições), 306 na dimensão sociedade (queda de 8 posições) e 280 na dimensão economia (melhora de 5 posições). Portanto, enquanto grupo, além da necessidade de avanço expressivo e consistente em todas as dimensões que mensuram a competitividade municipal, os municípios do Nordeste do país têm na queda de desempenho relativo em sociedade, e no posicionamento mais desfavorável, na média, comparando-se às outras dimensões, o principal ponto de atenção.

**Recife (PE)** passou a ser o município com o melhor desempenho da região, ocupando agora a 55ª colocação no ranking geral (o município obteve o expressivo avanço de 45 posições). Na sequência, **Sobral (CE)** aparece na 83ª colocação, obtendo também um expressivo ganho de posições em relação à última edição (38 posições).

Estes são os dois únicos municípios da região entre os 100 municípios com melhor desempenho no Brasil. Assim, a região representa somente 2% entre os 100 municípios com melhor desempenho, sendo, porém, 21,9% da amostra total. Por fim, **João Pessoa (PB)**, antigo líder de desempenho da região Nordeste, sofreu a perda de 37 posições no ranking geral, ocupa agora a 3ª colocação no Nordeste e a 107ª colocação no Brasil.

Analisando-se o outro lado da tabela, observa-se que os municípios do Nordeste representam um pouco mais da metade entre os 100 últimos colocados a nível Brasil (51 municípios entre 100 (51,0%)). Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking geral, a região apresenta a segunda performance mais desfavorável (a região Norte ocupa parcela relevante entre as últimas colocações): os municípios do Nordeste ocupam 5 entre as 20 (25%) e 2 entre as 10 (20%) últimas colocações. Estes resultados extremamente insatisfatórios são decorrentes, principalmente, do desempenho de uma parcela dos municípios dos estados do Maranhão (**Santa Inês (MA)**, **Barra do Corda (MA)**, **Chapadinha (MA)** e **Pinheiro (MA)**), os quais ocupam as 4 últimas colocações da região, e da Bahia (**Ilhéus (BA)** e **Valença (BA)**).

Por fim, similar ao contexto dos municípios da região Norte do país, o posicionamento médio insatisfatório para os municípios pertencentes ao Nordeste ressalta a necessidade de atuação da gestão pública, do setor privado e da população para a implementação de medidas que aprimorem a competitividade destes municípios no contexto nacional.





| Cluster: Região Nordeste |                          |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------------|--------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                       | Município                | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PE                       | Recife                   | 1         | 57,13         | 55        | 45              | 66,16                  | 26        | -5              | 61,99               | 233       | -2              | 47,12              | 10        | 29              |
| CE                       | Sobral                   | 2         | 55,50         | 83        | 38              | 62,48                  | 69        | 37              | 71,23               | 52        | 92              | 34,46              | 182       | -42             |
| PB                       | João Pessoa              | 3         | 54,57         | 107       | -37             | 58,50                  | 139       | -70             | 65,46               | 172       | -56             | 40,45              | 64        | 0               |
| CE                       | Fortaleza                | 4         | 53,85         | 126       | 27              | 66,49                  | 21        | 8               | 63,95               | 193       | 39              | 36,17              | 145       | -22             |
| PI                       | Teresina                 | 5         | 53,50         | 132       | 50              | 58,10                  | 149       | -61             | 64,00               | 192       | 49              | 39,48              | 83        | 38              |
| PB                       | Campina Grande           | 6         | 52,01         | 164       | 23              | 48,90                  | 304       | 27              | 65,50               | 170       | -6              | 38,62              | 97        | 29              |
| PE                       | Caruaru                  | 7         | 51,59         | 177       | 11              | 60,23                  | 108       | 25              | 65,31               | 176       | -35             | 31,94              | 238       | 56              |
| MA                       | São Luís                 | 8         | 51,44         | 182       | 55              | 59,53                  | 124       | 136             | 57,51               | 289       | 8               | 40,57              | 63        | 22              |
| BA                       | Salvador                 | 9         | 50,83         | 193       | 3               | 62,46                  | 70        | 25              | 58,18               | 277       | -4              | 36,72              | 138       | -35             |
| RN                       | Natal                    | 10        | 50,57         | 202       | 12              | 54,67                  | 207       | -43             | 57,45               | 292       | -1              | 40,83              | 53        | 21              |
| PE                       | Petrolina                | 11        | 50,19         | 212       | 4               | 54,33                  | 214       | -9              | 65,59               | 168       | 28              | 30,96              | 258       | -12             |
| BA                       | Vitória da Conquista     | 12        | 49,61         | 219       | 26              | 58,53                  | 137       | 70              | 61,59               | 237       | 9               | 31,74              | 244       | 24              |
| AL                       | Maceió                   | 13        | 49,34         | 224       | 31              | 59,38                  | 125       | 93              | 57,86               | 283       | 20              | 34,75              | 174       | -12             |
| PE                       | Serra Talhada            | 14        | 49,14         | 227       | -17             | 54,24                  | 216       | 118             | 64,92               | 183       | -38             | 29,01              | 300       | -82             |
| SE                       | Aracaju                  | 15        | 48,59         | 232       | -23             | 60,67                  | 104       | -18             | 56,96               | 299       | -7              | 33,12              | 211       | -116            |
| CE                       | Crato                    | 16        | 48,40         | 235       | -34             | 57,80                  | 153       | 8               | 59,88               | 258       | -65             | 30,84              | 260       | -35             |
| MA                       | Imperatriz               | 17        | 48,33         | 237       | 43              | 53,74                  | 227       | 86              | 55,70               | 313       | 15              | 37,36              | 121       | 4               |
| CE                       | Juazeiro do Norte        | 18        | 48,20         | 241       | 18              | 51,14                  | 273       | -2              | 57,14               | 297       | -11             | 36,76              | 137       | 48              |
| RN                       | Mossoró                  | 19        | 48,06         | 244       | 30              | 48,86                  | 305       | 6               | 57,45               | 291       | -7              | 37,21              | 125       | 71              |
| CE                       | Iguatu                   | 20        | 48,03         | 245       | 30              | 44,70                  | 354       | -12             | 65,58               | 169       | 56              | 30,22              | 267       | 48              |
| RN                       | Parnamirim               | 21        | 47,85         | 249       | -1              | 54,84                  | 203       | -38             | 58,87               | 268       | -13             | 32,02              | 236       | 44              |
| CE                       | Maracanaú                | 22        | 47,64         | 254       | 23              | 44,04                  | 363       | -55             | 62,20               | 225       | 46              | 33,30              | 209       | 34              |
| PE                       | Garanhuns                | 23        | 47,39         | 258       | 10              | 57,66                  | 155       | 27              | 55,21               | 324       | -31             | 33,44              | 205       | 59              |
| BA                       | Lauro de Freitas         | 24        | 47,18         | 263       | -19             | 49,18                  | 303       | -72             | 57,51               | 290       | -7              | 34,67              | 177       | -18             |
| PE                       | Santa Cruz do Capibaribe | 25        | 47,14         | 267       | -16             | 49,95                  | 290       | 5               | 64,40               | 188       | 23              | 26,53              | 337       | -35             |
| BA                       | Camaçari                 | 26        | 47,11         | 269       | 46              | 54,51                  | 212       | 111             | 54,70               | 328       | 2               | 34,89              | 169       | 53              |
| PE                       | Olinda                   | 27        | 46,83         | 276       | -16             | 56,61                  | 169       | 79              | 58,75               | 269       | -15             | 28,59              | 309       | -19             |
| CE                       | Caucaia                  | 28        | 46,53         | 286       | 36              | 61,90                  | 78        | 62              | 57,94               | 282       | 66              | 26,00              | 345       | -20             |
| BA                       | Juazeiro                 | 29        | 46,45         | 288       | -1              | 48,23                  | 312       | -61             | 58,31               | 274       | -22             | 32,35              | 230       | 107             |
| PE                       | Paulista                 | 30        | 46,30         | 290       | 8               | 57,70                  | 154       | 23              | 59,82               | 259       | 1               | 25,45              | 354       | 5               |
| SE                       | São Cristóvão            | 31        | 45,73         | 297       | -9              | 47,07                  | 325       | 38              | 49,92               | 378       | -10             | 40,40              | 65        | -45             |
| CE                       | Itapipoca                | 32        | 45,56         | 298       | 1               | 52,99                  | 242       | 108             | 61,53               | 238       | -26             | 24,03              | 375       | -26             |
| BA                       | Barreiras                | 33        | 45,52         | 300       | -6              | 53,82                  | 224       | -9              | 51,42               | 359       | -64             | 34,72              | 175       | 109             |
| PB                       | Patos                    | 34        | 45,28         | 303       | 1               | 34,64                  | 396       | -2              | 58,91               | 267       | -43             | 35,57              | 156       | 43              |
| CE                       | Aquiraz                  | 35        | 45,24         | 304       | 23              | 50,68                  | 280       | -90             | 59,36               | 262       | 109             | 26,78              | 334       | -79             |
| BA                       | Luís Eduardo Magalhães   | 36        | 44,90         | 307       | -21             | 52,75                  | 247       | -61             | 56,53               | 304       | -34             | 27,97              | 319       | 9               |
| PE                       | Jaboatão dos Guararapes  | 37        | 44,77         | 309       | -26             | 58,34                  | 143       | -32             | 56,49               | 306       | -27             | 24,81              | 362       | -28             |
| PE                       | Abreu e Lima             | 38        | 44,76         | 310       | 43              | 42,41                  | 371       | 1               | 59,77               | 260       | 14              | 29,28              | 293       | 97              |



| Cluster: Região Nordeste |                         |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------------|-------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                       | Município               | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| CE                       | Quixeramobim            | 39        | 44,75         | 311       | -106            | 49,40                  | 298       | -62             | 60,24               | 255       | -56             | 25,17              | 356       | -173            |
| PE                       | Cabo de Santo Agostinho | 40        | 44,58         | 314       | 2               | 52,49                  | 255       | -51             | 55,89               | 311       | 11              | 27,98              | 318       | 2               |
| BA                       | Itabuna                 | 41        | 44,48         | 316       | 23              | 40,24                  | 377       | 14              | 55,73               | 312       | 2               | 34,15              | 189       | 38              |
| CE                       | Quixadá                 | 42        | 44,48         | 317       | 2               | 45,70                  | 345       | 10              | 55,34               | 320       | 29              | 31,80              | 242       | -89             |
| PI                       | Parnaíba                | 43        | 44,34         | 318       | 48              | 49,29                  | 302       | 41              | 50,95               | 370       | -9              | 34,46              | 181       | 183             |
| PE                       | Vitória de Santo Antão  | 44        | 44,25         | 320       | 3               | 48,71                  | 308       | -8              | 53,65               | 335       | -14             | 31,52              | 247       | 45              |
| PE                       | Carpina                 | 45        | 44,16         | 322       | -10             | 46,40                  | 337       | 3               | 60,76               | 246       | -28             | 24,57              | 368       | 4               |
| BA                       | Feira de Santana        | 46        | 44,02         | 323       | -15             | 54,08                  | 219       | -18             | 51,99               | 356       | -40             | 30,01              | 273       | 30              |
| PE                       | Igarassu                | 47        | 43,98         | 325       | -4              | 51,26                  | 271       | 26              | 58,00               | 281       | 8               | 24,69              | 366       | -37             |
| PE                       | Ipojuca                 | 48        | 43,94         | 326       | -6              | 48,22                  | 313       | -6              | 55,27               | 322       | 14              | 29,16              | 296       | -36             |
| BA                       | Jequié                  | 49        | 43,91         | 327       | 33              | 52,39                  | 258       | 88              | 53,52               | 336       | -28             | 28,90              | 303       | 84              |
| PE                       | Gravatá                 | 50        | 43,79         | 328       | 10              | 55,61                  | 186       | 146             | 57,09               | 298       | 58              | 22,97              | 385       | -108            |
| BA                       | Teixeira de Freitas     | 51        | 43,76         | 329       | 5               | 46,61                  | 333       | -17             | 56,42               | 307       | -11             | 28,23              | 313       | 34              |
| PE                       | Araripina               | 52        | 43,52         | 330       | -2              | 53,35                  | 233       | 63              | 55,56               | 314       | -1              | 25,11              | 358       | -26             |
| BA                       | Alagoinhas              | 53        | 43,36         | 331       | 40              | 54,83                  | 204       | 37              | 51,01               | 369       | 7               | 29,00              | 301       | 72              |
| BA                       | Jacobina                | 54        | 43,35         | 332       | 22              | 44,46                  | 358       | -14             | 55,05               | 326       | -11             | 29,78              | 278       | 103             |
| CE                       | Pacatuba                | 55        | 43,31         | 333       | -32             | 42,50                  | 370       | 0               | 57,42               | 293       | -36             | 28,04              | 317       | -85             |
| PE                       | Goiana                  | 56        | 43,10         | 335       | Novo município  | 52,19                  | 261       | Novo município  | 51,38               | 360       | Novo município  | 29,25              | 294       | Novo município  |
| BA                       | Santo Antônio de Jesus  | 57        | 43,05         | 336       | 13              | 45,85                  | 343       | -21             | 54,21               | 331       | -14             | 29,23              | 295       | 74              |
| RN                       | São Gonçalo do Amarante | 58        | 43,01         | 338       | -14             | 50,90                  | 278       | -128            | 51,43               | 358       | 5               | 29,61              | 283       | 21              |
| BA                       | Guanambi                | 59        | 42,86         | 340       | 1               | 52,58                  | 253       | -21             | 51,36               | 361       | -36             | 28,45              | 310       | 75              |
| CE                       | Maranguape              | 60        | 42,84         | 341       | -6              | 46,04                  | 341       | -36             | 60,77               | 245       | 57              | 21,28              | 396       | -31             |
| MA                       | Caxias                  | 61        | 42,60         | 345       | 2               | 48,66                  | 310       | 7               | 54,31               | 330       | -3              | 26,50              | 338       | 22              |
| BA                       | Paulo Afonso            | 62        | 42,53         | 346       | -15             | 46,15                  | 340       | -140            | 52,27               | 350       | -6              | 29,85              | 277       | 73              |
| MA                       | Timon                   | 63        | 41,95         | 351       | -19             | 47,05                  | 327       | -47             | 55,39               | 319       | -31             | 24,42              | 372       | 4               |
| AL                       | Arapiraca               | 64        | 41,74         | 354       | -11             | 55,90                  | 179       | 109             | 50,47               | 373       | -50             | 24,79              | 364       | 4               |
| BA                       | Serrinha                | 65        | 41,68         | 355       | 23              | 45,14                  | 351       | 23              | 55,53               | 316       | -15             | 24,51              | 369       | 35              |
| PE                       | Camaragibe              | 66        | 41,37         | 360       | -30             | 50,78                  | 279       | 39              | 52,96               | 344       | -66             | 23,70              | 379       | -8              |
| BA                       | Porto Seguro            | 67        | 40,88         | 361       | -25             | 37,83                  | 387       | -51             | 56,74               | 301       | 44              | 24,80              | 363       | -51             |
| PB                       | Santa Rita              | 68        | 40,81         | 362       | -36             | 44,89                  | 353       | -47             | 52,65               | 347       | -37             | 25,56              | 351       | -29             |
| BA                       | Eunápolis               | 69        | 40,79         | 363       | 19              | 36,48                  | 392       | 3               | 54,41               | 329       | -9              | 27,84              | 321       | 70              |
| BA                       | Dias d'Ávila            | 70        | 40,62         | 365       | -13             | 44,27                  | 359       | -2              | 53,01               | 343       | -66             | 24,99              | 360       | 33              |
| SE                       | Itabaiana               | 71        | 40,51         | 367       | -19             | 47,22                  | 324       | 27              | 49,32               | 384       | -38             | 27,30              | 328       | -10             |
| RN                       | Macaíba                 | 72        | 40,07         | 370       | -19             | 47,70                  | 318       | 12              | 49,54               | 381       | -19             | 25,64              | 349       | -30             |
| MA                       | São José de Ribamar     | 73        | 39,83         | 372       | -39             | 49,56                  | 297       | -30             | 53,85               | 333       | -39             | 19,27              | 403       | -24             |
| BA                       | Candeias                | 74        | 39,42         | 375       | -3              | 44,58                  | 356       | -15             | 46,01               | 398       | -10             | 29,46              | 286       | 11              |
| MA                       | Paço do Lumiar          | 75        | 39,38         | 376       | -47             | 46,96                  | 329       | -68             | 51,53               | 357       | -2              | 22,00              | 389       | -91             |
| BA                       | Simões Filho            | 76        | 39,35         | 377       | 16              | 45,49                  | 347       | 21              | 46,41               | 395       | -4              | 28,36              | 312       | 49              |

| Cluster: Região Nordeste |                          |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------------|--------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                       | Município                | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MA                       | Balsas                   | 77        | 39,20         | 378       | -19             | 51,47                  | 268       | 57              | 47,32               | 393       | -33             | 23,91              | 376       | -34             |
| MA                       | Bacabal                  | 78        | 39,18         | 379       | 15              | 51,40                  | 269       | 66              | 49,51               | 382       | 20              | 21,46              | 394       | -40             |
| PE                       | São Lourenço da Mata     | 79        | 38,99         | 380       | 0               | 38,13                  | 385       | 3               | 53,23               | 339       | -40             | 23,60              | 380       | 21              |
| PB                       | Bayeux                   | 80        | 38,83         | 381       | -41             | 30,68                  | 401       | -16             | 53,16               | 341       | -60             | 27,09              | 329       | -21             |
| SE                       | Nossa Senhora do Socorro | 81        | 38,76         | 383       | -19             | 39,06                  | 384       | -51             | 52,30               | 349       | 8               | 23,56              | 381       | -7              |
| MA                       | Açailândia               | 82        | 38,62         | 384       | -3              | 37,94                  | 386       | -33             | 47,87               | 388       | -3              | 28,69              | 306       | 35              |
| SE                       | Lagarto                  | 83        | 38,32         | 386       | -36             | 47,52                  | 320       | 18              | 50,43               | 374       | -74             | 20,15              | 401       | -23             |
| MA                       | Codó                     | 84        | 37,72         | 388       | -27             | 46,98                  | 328       | -27             | 47,69               | 390       | -72             | 21,92              | 392       | 6               |
| BA                       | Ilhéus                   | 85        | 37,32         | 391       | -17             | 34,98                  | 394       | -21             | 47,79               | 389       | -11             | 26,90              | 332       | -23             |
| BA                       | Valença                  | 86        | 37,07         | 392       | -3              | 29,10                  | 404       | -21             | 51,05               | 367       | 0               | 25,60              | 350       | 45              |
| MA                       | Santa Inês               | 87        | 36,49         | 393       | -2              | 36,71                  | 391       | -29             | 45,63               | 400       | -21             | 26,22              | 340       | 52              |
| MA                       | Barra do Corda           | 88        | 36,49         | 394       | -4              | 45,17                  | 350       | 8               | 45,43               | 402       | -3              | 22,12              | 388       | -67             |
| MA                       | Chapadinha               | 89        | 35,24         | 402       | Novo município  | 43,54                  | 364       | Novo município  | 49,17               | 386       | Novo município  | 15,52              | 409       | Novo município  |
| MA                       | Pinheiro                 | 90        | 31,38         | 406       | -10             | 36,93                  | 389       | -18             | 42,00               | 407       | -7              | 16,76              | 406       | -49             |
| MÉDIA                    |                          |           | 44,34         | 303       | 0               | 49,55                  | 272       | 3               | 55,61               | 306       | -8              | 29,17              | 280       | 5               |
| MEDIANA                  |                          |           | 44,09         | 323       | -1              | 49,34                  | 300       | -1              | 55,55               | 315       | -8              | 28,64              | 308       | 4               |
| MÁXIMO                   |                          |           | 57,13         | 406       | 55              | 66,49                  | 404       | 146             | 71,23               | 407       | 109             | 47,12              | 409       | 183             |
| MÍNIMO                   |                          |           | 31,38         | 55        | -106            | 29,10                  | 21        | -140            | 42,00               | 52        | -74             | 15,52              | 10        | -173            |
| DESVIO PADRÃO            |                          |           | 4,78          | 76        | 26              | 7,59                   | 96        | 54              | 5,50                | 68        | 35              | 5,74               | 98        | 56              |

## Região Centro-Oeste

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes à região Centro-Oeste do país. Dos 411 municípios do estudo, apenas 28 pertencem a esta região (6,8% da amostra), sendo a região com menor número de municípios no estudo.

No contexto do estudo, o Centro-Oeste se caracteriza como a região de desempenho mediano, comparando-se aos resultados médios municipais das outras regiões do país. Na média, um município da região Centro-Oeste ocupa a 231ª colocação no ranking geral, uma melhora de 6 posições em relação à última edição.

Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município do Centro-Oeste ocupa a posição de número 193 na dimensão instituições (uma expressiva melhora de 14 posições), 239 na dimensão sociedade (melhora de 4 posições) e 235 na dimensão economia (queda de 5 posições em relação à última edição). Portanto, enquanto grupo, os municípios do Centro-Oeste do país têm em sociedade e economia as principais dimensões para priorização, havendo nesta última um ponto adicional para atenção devido à queda de desempenho relativo do grupo, na média, em relação à última edição.

Apesar de o Centro-Oeste se caracterizar como a região de desempenho mediano neste estudo, **Goiânia (GO)**, o município da região com o melhor desempenho no ranking geral, ocupa somente na 79ª colocação, a mais desfavorável primeira colocação no ranking geral para um cluster de região. Ainda assim, **Goiânia (GO)** apresentou melhora de desempenho relativo, obtendo um ganho de 11 posições em relação à última edição. Na sequência, **Três Lagoas (MS)**, ocupando a 87ª colocação (avanço de 24 posições) e **Campo Grande (MS)**, na 99ª colocação (queda de 6 posições), completam a lista dos 3 representantes da região Centro-Oeste entre os 100 municípios do país com melhor desempenho.

Analisando-se a outra ponta da tabela, observa-se que a região não apresenta municípios entre os 20 últimos colocados no ranking geral, apresenta somente 1 município entre os 50 últimos colocados (**Luziânia (GO)**), mas apresenta outros 6 municípios adicionais quando o intervalo se estende até os 100 últimos colocados (**Águas Lindas de Goiás (GO)**, **Planaltina (GO)**, **Caldas Novas (GO)**, **Novo Gama (GO)**, **Ponta Porã (MS)** e **Formosa (GO)**). Assim, intra-cluster, observa-se que o grupo de municípios da região Centro-Oeste com os menores desempenhos é ocupado, na quase totalidade, por municípios do estado de Goiás.

Por fim, apesar do contexto de desempenho mediano para os municípios da região Centro-Oeste do país, a busca por melhorias da competitividade regional deve ser aprimorada levando-se em consideração inclusive diferenciações de desempenho intrarregional.



| Cluster: Região Centro-Oeste |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                           | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta Colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| GO                           | Goiânia               | 1         | 55,70         | 79        | 11              | 61,46                  | 89        | 39              | 65,98               | 158       | 11              | 41,32              | 48        | -10             |
| MS                           | Três Lagoas           | 2         | 55,35         | 87        | 24              | 54,06                  | 220       | -66             | 70,16               | 74        | 53              | 39,56              | 80        | 36              |
| MS                           | Campo Grande          | 3         | 54,76         | 99        | -6              | 62,76                  | 65        | -26             | 65,47               | 171       | -13             | 38,76              | 93        | -11             |
| MT                           | Cuiabá                | 4         | 54,68         | 102       | 7               | 56,20                  | 175       | -55             | 65,09               | 178       | 50              | 42,34              | 40        | -12             |
| MT                           | Sinop                 | 5         | 54,00         | 122       | 0               | 66,42                  | 22        | 37              | 60,27               | 253       | -10             | 40,67              | 56        | -14             |
| MT                           | Rondonópolis          | 6         | 53,86         | 125       | 31              | 65,07                  | 38        | 18              | 63,28               | 205       | -11             | 37,67              | 116       | 44              |
| MS                           | Dourados              | 7         | 52,95         | 144       | 48              | 59,91                  | 113       | 31              | 61,21               | 242       | -19             | 40,21              | 70        | 96              |
| GO                           | Rio Verde             | 8         | 52,81         | 149       | 30              | 59,38                  | 126       | 0               | 65,62               | 166       | 25              | 35,21              | 162       | 13              |
| MT                           | Sorriso               | 9         | 52,11         | 161       | -1              | 68,16                  | 12        | 51              | 59,36               | 263       | -14             | 35,84              | 147       | -70             |
| MT                           | Tangará da Serra      | 10        | 50,75         | 195       | 55              | 57,08                  | 166       | 127             | 64,20               | 190       | 49              | 32,58              | 223       | 24              |
| GO                           | Jataí                 | 11        | 50,65         | 198       | -51             | 49,85                  | 293       | -12             | 67,43               | 137       | -23             | 32,43              | 226       | -80             |
| GO                           | Catalão               | 12        | 50,49         | 204       | -14             | 53,24                  | 234       | -43             | 65,00               | 182       | -26             | 32,97              | 215       | 52              |
| GO                           | Aparecida de Goiânia  | 13        | 50,39         | 209       | -7              | 66,36                  | 24        | -21             | 58,61               | 272       | -6              | 33,09              | 214       | 9               |
| GO                           | Itumbiara             | 14        | 49,67         | 217       | 6               | 46,33                  | 338       | 1               | 65,86               | 161       | -9              | 33,38              | 207       | 54              |
| GO                           | Anápolis              | 15        | 48,67         | 231       | -4              | 45,56                  | 346       | 6               | 63,79               | 196       | -1              | 33,45              | 204       | -47             |
| GO                           | Trindade              | 16        | 47,62         | 255       | 50              | 58,41                  | 140       | 152             | 62,56               | 218       | 38              | 25,50              | 353       | -18             |
| GO                           | Valparaíso de Goiás   | 17        | 46,98         | 273       | 37              | 59,04                  | 131       | 124             | 55,45               | 318       | -7              | 31,40              | 253       | 35              |
| MT                           | Várzea Grande         | 18        | 46,72         | 279       | -14             | 60,97                  | 99        | -57             | 58,17               | 278       | 41              | 26,71              | 335       | -53             |
| MT                           | Cáceres               | 19        | 45,47         | 301       | 10              | 63,36                  | 53        | 109             | 52,23               | 352       | 12              | 28,81              | 304       | -99             |
| MS                           | Corumbá               | 20        | 44,93         | 306       | -17             | 57,40                  | 159       | -55             | 56,36               | 309       | -29             | 25,85              | 348       | -4              |
| GO                           | Senador Canedo        | 21        | 44,89         | 308       | 34              | 50,42                  | 283       | 82              | 56,38               | 308       | 35              | 29,29              | 292       | -22             |
| GO                           | Águas Lindas de Goiás | 22        | 44,32         | 319       | 26              | 54,37                  | 213       | -66             | 56,31               | 310       | 31              | 25,87              | 347       | 47              |
| GO                           | Planaltina            | 23        | 42,70         | 343       | 45              | 39,71                  | 382       | 18              | 62,11               | 230       | 52              | 22,66              | 386       | 13              |
| GO                           | Caldas Novas          | 24        | 42,68         | 344       | -44             | 47,69                  | 319       | -35             | 56,84               | 300       | -56             | 24,39              | 373       | -27             |
| GO                           | Novo Gama             | 25        | 42,52         | 347       | -1              | 51,61                  | 266       | 71              | 51,23               | 365       | -59             | 28,21              | 314       | 52              |
| MS                           | Ponta Porã            | 26        | 41,77         | 353       | -35             | 46,25                  | 339       | 6               | 55,28               | 321       | -17             | 24,45              | 370       | -111            |
| GO                           | Formosa               | 27        | 41,60         | 356       | -47             | 40,11                  | 379       | -30             | 61,60               | 236       | -19             | 20,16              | 400       | -42             |
| GO                           | Luziânia              | 28        | 39,48         | 373       | -11             | 39,13                  | 383       | -4              | 56,51               | 305       | 42              | 20,73              | 398       | -65             |
| MÉDIA                        |                       |           | 48,52         | 231       | 6               | 55,01                  | 193       | 14              | 60,80               | 239       | 4               | 31,55              | 235       | -8              |
| MEDIANA                      |                       |           | 49,17         | 224       | 3               | 56,64                  | 171       | 4               | 61,40               | 239       | -7              | 32,51              | 225       | -11             |
| MÁXIMO                       |                       |           | 55,70         | 373       | 55              | 68,16                  | 383       | 152             | 70,16               | 365       | 53              | 42,34              | 400       | 96              |
| MÍNIMO                       |                       |           | 39,48         | 79        | -51             | 39,13                  | 12        | -66             | 51,23               | 74        | -59             | 20,16              | 40        | -111            |
| DESVIO PADRÃO                |                       |           | 4,79          | 93        | 29              | 8,22                   | 120       | 61              | 4,74                | 71        | 32              | 6,40               | 117       | 50              |

## Região Sudeste

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes à região Sudeste do país. Dos 411 municípios do estudo, 187 pertencem a esta região (45,5% da amostra), representando quase metade do universo de municípios em análise. O Sudeste é a região do país com o maior número de municípios no estudo, com número superior ao dobro da segunda região mais presente, o Nordeste. Em relação à última edição, 4 novos municípios da região passaram a compor este estudo: **Vinhedo (SP)**, **João Monlevade (MG)**, **Alfenas (MG)** e **Três Corações (MG)**.

No contexto do recorte de municípios, os municípios do Sudeste se destacam pelo excelente desempenho comparando-se aos demais municípios de todo o país. Constata-se este fato ao se analisar que os municípios da região ocupam uma parcela expressiva entre as primeiras colocações no ranking geral, ocupando inclusive 4 entre as 5 primeiras colocações no Ranking de Competitividade dos Municípios (**Barueri (SP)**, **São Caetano do Sul (SP)**, **São Paulo (SP)** e **Vitória (ES)**). Na sequência, **Santana de Parnaíba (SP)** e **Campinas (SP)** completam a lista dos 6 municípios representantes do Sudeste entre os 10 municípios mais competitivos do país.

Como análise comparativa, apesar de representarem 45,5% da amostra de municípios, entre os 10 primeiros colocados no ranking geral 60% são municípios do Sudeste (os 6 municípios citados acima). Entre os 20 primeiros colocados, 70% são municípios do Sudeste (14 municípios). Entre os 50 primeiros colocados, 66% são municípios do Sudeste (33 municípios). Entre os 100 primeiros colocados, 65% são municípios do Sudeste (65 municípios). Por fim, entre os 200 primeiros colocados, 62,5% são municípios do Sudeste (125 municípios). Em resumo, para todos os principais recortes que analisam os municípios nas primeiras colocações no ranking geral, os municípios do Sudeste ocupam parcela proporcionalmente superior em cada grupo do que a parcela que representam na totalidade dos municípios em análise.



Junto aos municípios do Sul do país (como será visto na sequência) os municípios do Sudeste apresentam os maiores desempenhos, na média, sob a ótica das regiões geográficas. Na média, um município da região Sudeste ocupa a posição de número 157 no ranking geral, uma queda de 9 posições em relação à última edição.

Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município da região Sudeste ocupa a posição de número 188 na dimensão instituições (queda de 9 posições), 145 na dimensão sociedade (queda de 3 posições) e 170 na dimensão economia (queda de 9 posições). Assim, enquanto grupo, constata-se que os municípios do Sudeste permanecem com bom desempenho relativo, na média, comparando-se aos demais municípios do país. Percebe-se, entretanto, que houve uma queda, na média, das posições ocupadas pelos municípios do Sudeste nas 3 dimensões. Assim, enquanto grupo, é necessário que os municípios da região estejam sempre em processo de melhoria contínua nas diferentes dimensões que mensuram a competitividade municipal. Particularmente é necessária atenção nas dimensões instituições

e economia, uma vez que nestas ocorreram as maiores quedas de posições e é onde os municípios da região apresentam o menor desempenho relativo, na média.

Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking geral, a região ocupa 13 entre as 100 colocações mais desfavoráveis (representa somente 13% entre os 100 últimos colocados, sendo que compõem 45,5% da amostra). Este fato é decorrente exclusivamente do desempenho insatisfatório de uma parcela dos municípios do estado do Rio de Janeiro: **Seropédica (RJ), Nilópolis (RJ), Itaguaí (RJ), Cabo Frio (RJ), Queimados (RJ), São Gonçalo (RJ), Araruama (RJ), Barra do Pirai (RJ), Magé (RJ), Itaboraí (RJ), Belford Roxo (RJ), São João de Meriti (RJ) e Japeri (RJ).**

O desempenho desfavorável de municípios do Rio de Janeiro se constata, por exemplo, em uma análise das colocações intra-cluster: todos os 13 (100%) e 21 dos 25 (84%) últimos colocados da região Sudeste pertencem ao estado do Rio de Janeiro, sendo que o estado representa 33 dos 187 municípios da região (17,6%). Como contraste intra-cluster, São Paulo ocupa 21 das 25 (84%) e 41 das 50 (82%) primeiras colocações da região Sudeste, sendo que o estado representa 96 entre os 187 municípios da região (51,3%).

Assim, o desempenho excepcional da Região Sudeste no ranking geral é decorrente do desempenho excepcional dos municípios do estado de São Paulo e os casos de baixo desempenho da região são decorrentes do baixo desempenho de municípios do estado do Rio de Janeiro.

Em resumo, apesar do contexto de desempenho favorável para os municípios da região Sudeste do país, a busca por melhorias da competitividade regional deve ser aprimorada levando-se em consideração inclusive diferenciações de desempenho intrarregional e entre dimensões.



| Cluster: Região Sudeste |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                      | Barueri               | 1         | 68,26         | 1         | 0               | 67,98                  | 14        | 22              | 73,31               | 16        | 7               | 62,79              | 1         | 1               |
| SP                      | São Caetano do Sul    | 2         | 66,46         | 2         | 0               | 61,05                  | 98        | -9              | 81,84               | 1         | 0               | 52,15              | 6         | 1               |
| SP                      | São Paulo             | 3         | 64,48         | 4         | -1              | 71,29                  | 3         | 1               | 70,89               | 59        | 13              | 53,87              | 4         | -1              |
| ES                      | Vitória               | 4         | 64,00         | 5         | 1               | 68,70                  | 10        | 1               | 69,94               | 80        | 1               | 54,99              | 3         | 2               |
| SP                      | Santana de Parnaíba   | 5         | 62,72         | 7         | 7               | 74,55                  | 1         | 56              | 71,45               | 46        | 14              | 46,98              | 11        | 1               |
| SP                      | Campinas              | 6         | 61,54         | 9         | -1              | 62,87                  | 63        | 34              | 72,19               | 33        | 3               | 49,02              | 9         | 1               |
| SP                      | Santos                | 7         | 61,05         | 11        | -4              | 64,36                  | 46        | -41             | 74,52               | 7         | 23              | 44,39              | 23        | -6              |
| SP                      | Jundiaí               | 8         | 60,99         | 12        | 1               | 57,25                  | 162       | 8               | 76,66               | 4         | 0               | 45,49              | 17        | 9               |
| SP                      | Vinhedo               | 9         | 60,78         | 13        | Novo município  | 54,81                  | 205       | Novo município  | 79,12               | 2         | Novo município  | 43,45              | 27        | Novo município  |
| SP                      | São Bernardo do Campo | 10        | 60,63         | 14        | 3               | 69,55                  | 6         | 8               | 72,53               | 27        | 14              | 42,84              | 32        | -8              |
| SP                      | São Carlos            | 11        | 60,45         | 15        | 0               | 55,19                  | 196       | -13             | 71,90               | 38        | 1               | 50,43              | 8         | 1               |
| MG                      | Belo Horizonte        | 12        | 59,94         | 16        | -5              | 62,39                  | 71        | -51             | 70,81               | 61        | -18             | 46,60              | 14        | 1               |
| SP                      | Votuporanga           | 13        | 59,63         | 19        | 1               | 65,04                  | 40        | 33              | 78,23               | 3         | -1              | 36,21              | 144       | 63              |
| SP                      | Ribeirão Preto        | 14        | 59,43         | 20        | 12              | 69,28                  | 7         | 38              | 69,33               | 95        | -12             | 43,39              | 28        | -1              |
| SP                      | Indaiatuba            | 15        | 59,10         | 22        | -13             | 63,94                  | 48        | -41             | 73,50               | 14        | -3              | 40,63              | 58        | -15             |
| SP                      | Piracicaba            | 16        | 59,04         | 23        | 1               | 62,49                  | 68        | 0               | 74,04               | 10        | 8               | 40,60              | 60        | 2               |
| SP                      | São José do Rio Preto | 17        | 59,03         | 24        | -3              | 63,18                  | 58        | 34              | 72,74               | 25        | -11             | 41,68              | 43        | 4               |
| SP                      | São José dos Campos   | 18        | 59,00         | 25        | -6              | 62,52                  | 67        | 12              | 73,08               | 20        | 7               | 41,56              | 46        | -24             |
| SP                      | Osasco                | 19        | 58,80         | 28        | 3               | 63,17                  | 59        | -44             | 67,74               | 130       | 27              | 46,65              | 13        | 0               |
| MG                      | Nova Lima             | 20        | 58,69         | 29        | 9               | 61,27                  | 94        | 151             | 68,53               | 115       | 21              | 46,44              | 15        | -9              |
| MG                      | Uberlândia            | 21        | 58,12         | 32        | 1               | 62,08                  | 75        | 2               | 69,78               | 85        | -22             | 43,14              | 31        | -1              |
| SP                      | Barretos              | 22        | 58,11         | 33        | 41              | 59,63                  | 122       | -31             | 73,39               | 15        | 62              | 40,37              | 66        | 43              |
| SP                      | Limeira               | 23        | 58,01         | 36        | -6              | 63,34                  | 55        | 54              | 69,45               | 91        | -67             | 42,57              | 37        | 8               |
| SP                      | Araraquara            | 24        | 57,94         | 38        | -11             | 52,43                  | 256       | -54             | 73,21               | 18        | -3              | 43,79              | 25        | 11              |
| SP                      | Sorocaba              | 25        | 57,79         | 41        | 4               | 66,34                  | 25        | 3               | 69,17               | 99        | -2              | 40,77              | 54        | 4               |
| SP                      | Araras                | 26        | 57,70         | 42        | 2               | 63,27                  | 56        | -50             | 72,04               | 35        | 31              | 38,92              | 91        | 9               |
| SP                      | Itatiba               | 27        | 57,57         | 43        | 17              | 58,30                  | 144       | 54              | 72,97               | 24        | 9               | 40,10              | 73        | -1              |
| RJ                      | Niterói               | 28        | 57,55         | 44        | -15             | 61,56                  | 86        | -32             | 65,37               | 175       | -67             | 46,81              | 12        | 4               |
| SP                      | Catanduva             | 29        | 57,54         | 45        | -19             | 53,63                  | 228       | -179            | 75,73               | 5         | -2              | 39,33              | 85        | 71              |
| SP                      | Franca                | 30        | 57,51         | 46        | 20              | 60,85                  | 101       | 16              | 71,22               | 53        | 15              | 40,58              | 62        | 19              |
| SP                      | Taubaté               | 31        | 57,51         | 47        | -13             | 63,13                  | 60        | 22              | 73,03               | 21        | -9              | 37,39              | 120       | -32             |
| SP                      | Americana             | 32        | 57,31         | 49        | -13             | 52,40                  | 257       | 0               | 73,55               | 12        | -6              | 41,79              | 42        | 8               |
| SP                      | Botucatu              | 33        | 57,30         | 50        | 6               | 61,48                  | 88        | 19              | 70,96               | 57        | -25             | 39,99              | 74        | 31              |
| SP                      | Assis                 | 34        | 57,28         | 51        | 8               | 53,51                  | 229       | -145            | 73,91               | 11        | 46              | 40,74              | 55        | 35              |
| SP                      | Jacareí               | 35        | 57,22         | 52        | -9              | 66,10                  | 28        | -4              | 71,50               | 45        | -1              | 36,81              | 135       | -42             |
| SP                      | Atibaia               | 36        | 57,16         | 53        | 11              | 61,29                  | 93        | 10              | 73,30               | 17        | 32              | 37,11              | 129       | -35             |
| SP                      | São João da Boa Vista | 37        | 57,14         | 54        | -42             | 61,31                  | 92        | -79             | 71,67               | 40        | -15             | 38,86              | 92        | -60             |

| Cluster: Região Sudeste |                     |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|---------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município           | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                      | Araçatuba           | 38        | 57,13         | 56        | 2               | 57,33                  | 161       | -5              | 71,29               | 50        | 12              | 41,30              | 50        | 4               |
| SP                      | Santo André         | 39        | 57,11         | 57        | -7              | 63,58                  | 51        | -18             | 71,05               | 56        | 30              | 38,31              | 103       | -34             |
| SP                      | Bauru               | 40        | 57,05         | 59        | -2              | 64,61                  | 43        | -20             | 67,51               | 134       | -9              | 41,57              | 45        | 6               |
| SP                      | Praia Grande        | 41        | 57,04         | 60        | 15              | 71,18                  | 4         | 8               | 71,40               | 47        | 23              | 33,86              | 196       | -5              |
| MG                      | Pouso Alegre        | 42        | 56,97         | 62        | 23              | 63,12                  | 61        | 160             | 69,78               | 84        | -17             | 39,59              | 79        | 7               |
| MG                      | Uberaba             | 43        | 56,73         | 65        | -16             | 63,05                  | 62        | -31             | 69,13               | 101       | -17             | 39,73              | 78        | -8              |
| MG                      | Varginha            | 44        | 56,71         | 66        | 6               | 66,13                  | 27        | 5               | 69,81               | 82        | 23              | 37,34              | 122       | -20             |
| RJ                      | Rio de Janeiro      | 45        | 56,45         | 67        | 4               | 58,10                  | 150       | 30              | 65,40               | 173       | -20             | 45,65              | 16        | 2               |
| SP                      | Valinhos            | 46        | 56,41         | 68        | -45             | 56,23                  | 174       | 56              | 72,43               | 28        | -20             | 38,71              | 94        | -65             |
| SP                      | Hortolândia         | 47        | 56,39         | 69        | -21             | 49,94                  | 292       | 23              | 71,60               | 43        | -24             | 42,79              | 34        | -3              |
| SP                      | Marília             | 48        | 56,38         | 70        | -1              | 57,93                  | 152       | -14             | 72,01               | 36        | 14              | 38,20              | 107       | -15             |
| SP                      | Presidente Prudente | 49        | 56,35         | 71        | -19             | 52,70                  | 249       | 3               | 70,37               | 70        | -35             | 42,64              | 36        | 4               |
| SP                      | Sertãozinho         | 50        | 56,30         | 72        | -17             | 68,05                  | 13        | 77              | 70,42               | 69        | -22             | 34,62              | 179       | -96             |
| SP                      | Caraguatatuba       | 51        | 56,04         | 74        | 18              | 57,22                  | 163       | -115            | 71,78               | 39        | -1              | 37,94              | 112       | 129             |
| MG                      | Poços de Caldas     | 52        | 56,03         | 75        | -36             | 49,30                  | 301       | -59             | 72,98               | 23        | -14             | 40,63              | 57        | 3               |
| SP                      | Paulínia            | 53        | 56,01         | 76        | -58             | 40,18                  | 378       | -14             | 73,53               | 13        | -8              | 44,62              | 21        | -13             |
| MG                      | Itajubá             | 54        | 55,63         | 80        | -4              | 55,61                  | 187       | -71             | 69,16               | 100       | -6              | 40,62              | 59        | 16              |
| MG                      | Juiz de Fora        | 55        | 55,52         | 82        | 32              | 65,47                  | 32        | 64              | 65,05               | 180       | 3               | 39,83              | 77        | 3               |
| SP                      | Ourinhos            | 56        | 55,44         | 84        | 64              | 53,00                  | 241       | -78             | 70,88               | 60        | 44              | 39,53              | 82        | 151             |
| MG                      | Itabira             | 57        | 55,43         | 85        | 10              | 64,81                  | 41        | 5               | 69,07               | 103       | -49             | 35,48              | 157       | 69              |
| RJ                      | Resende             | 58        | 55,39         | 86        | 44              | 59,64                  | 121       | 39              | 68,75               | 113       | 35              | 38,37              | 101       | 23              |
| MG                      | Lavras              | 59        | 55,29         | 88        | -48             | 62,20                  | 73        | 10              | 67,75               | 128       | -22             | 37,92              | 113       | -92             |
| SP                      | Itu                 | 60        | 55,26         | 89        | 2               | 59,21                  | 129       | -14             | 69,22               | 98        | 5               | 37,72              | 115       | -19             |
| SP                      | Birigui             | 61        | 55,22         | 91        | -66             | 56,54                  | 170       | -92             | 73,02               | 22        | -6              | 34,76              | 172       | -109            |
| SP                      | Leme                | 62        | 55,21         | 93        | 51              | 67,85                  | 16        | 143             | 69,07               | 104       | -43             | 33,35              | 208       | 81              |
| SP                      | Caleiras            | 63        | 55,08         | 94        | 0               | 60,30                  | 107       | -2              | 71,62               | 42        | 46              | 34,04              | 191       | -59             |
| SP                      | Bragança Paulista   | 64        | 55,07         | 95        | 54              | 58,36                  | 142       | 101             | 69,27               | 97        | 66              | 37,61              | 118       | -12             |
| MG                      | Itaúna              | 65        | 54,69         | 100       | -27             | 62,00                  | 76        | 171             | 69,06               | 105       | -31             | 34,97              | 166       | -114            |
| MG                      | Divinópolis         | 66        | 54,69         | 101       | 6               | 55,45                  | 190       | 3               | 68,30               | 120       | 13              | 39,17              | 87        | -9              |
| SP                      | Pindamonhangaba     | 67        | 54,64         | 105       | 32              | 54,86                  | 202       | 47              | 71,63               | 41        | 48              | 35,65              | 153       | 51              |
| SP                      | Votorantim          | 68        | 54,59         | 106       | -5              | 60,62                  | 105       | 17              | 72,21               | 32        | 32              | 31,92              | 239       | -69             |
| MG                      | Araxá               | 69        | 54,54         | 108       | -19             | 50,95                  | 276       | -23             | 73,20               | 19        | 2               | 35,65              | 154       | 1               |
| SP                      | Mogi das Cruzes     | 70        | 54,51         | 109       | -27             | 58,02                  | 151       | -113            | 70,74               | 63        | 30              | 34,68              | 176       | -41             |
| SP                      | Salto               | 71        | 54,49         | 110       | -27             | 53,87                  | 223       | -72             | 70,08               | 77        | 19              | 37,50              | 119       | -48             |
| SP                      | Tatui               | 72        | 54,48         | 111       | -1              | 53,95                  | 221       | -29             | 69,48               | 90        | -3              | 38,07              | 110       | 57              |
| SP                      | Lorena              | 73        | 54,45         | 112       | 29              | 58,15                  | 147       | 8               | 68,75               | 112       | 31              | 36,66              | 140       | 11              |
| MG                      | Ipatinga            | 74        | 54,40         | 113       | 33              | 54,58                  | 209       | 76              | 71,97               | 37        | 22              | 34,79              | 171       | 49              |

| Cluster: Região Sudeste |                         |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|-------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município               | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                      | Arujá                   | 75        | 54,39         | 114       | -28             | 50,28                  | 284       | -5              | 70,81               | 62        | 66              | 38,25              | 106       | -87             |
| SP                      | Mogi Guaçu              | 76        | 54,09         | 117       | -15             | 61,60                  | 85        | 57              | 68,74               | 114       | -77             | 33,98              | 193       | 17              |
| SP                      | Cotia                   | 77        | 54,07         | 118       | -14             | 56,52                  | 171       | -86             | 68,19               | 123       | 47              | 37,13              | 128       | -52             |
| SP                      | Mogi Mirim              | 78        | 54,07         | 119       | -57             | 58,14                  | 148       | -40             | 67,48               | 135       | -115            | 37,09              | 130       | 19              |
| SP                      | Santa Bárbara d'Oeste   | 79        | 53,91         | 124       | -40             | 55,04                  | 200       | -28             | 72,43               | 29        | -12             | 32,75              | 220       | -41             |
| MG                      | João Monlevade          | 80        | 53,80         | 127       | Novo município  | 52,52                  | 254       | Novo município  | 70,67               | 64        | Novo município  | 35,73              | 150       | Novo município  |
| MG                      | Patos de Minas          | 81        | 53,80         | 128       | -20             | 55,11                  | 199       | 11              | 67,75               | 129       | -30             | 37,63              | 117       | 11              |
| SP                      | Matão                   | 82        | 53,71         | 130       | -11             | 45,97                  | 342       | -44             | 74,14               | 9         | -2              | 34,97              | 167       | 119             |
| MG                      | Barbacena               | 83        | 53,66         | 131       | -11             | 61,74                  | 82        | 18              | 67,88               | 127       | -15             | 33,74              | 199       | 16              |
| RJ                      | Macaé                   | 84        | 53,45         | 133       | 131             | 55,44                  | 191       | 175             | 62,19               | 226       | 116             | 42,73              | 35        | 0               |
| RJ                      | Petrópolis              | 85        | 53,42         | 134       | -17             | 54,53                  | 211       | -58             | 67,68               | 131       | 20              | 37,01              | 131       | -32             |
| MG                      | Betim                   | 86        | 53,35         | 136       | -2              | 61,14                  | 96        | 22              | 66,04               | 157       | 9               | 35,26              | 160       | -29             |
| SP                      | Ribeirão Pires          | 87        | 53,32         | 137       | 30              | 55,13                  | 198       | 22              | 69,36               | 94        | 19              | 34,57              | 180       | 71              |
| SP                      | Guaratinguetá           | 88        | 53,24         | 138       | -13             | 53,11                  | 239       | -55             | 68,01               | 124       | -3              | 36,91              | 134       | 18              |
| SP                      | Jandira                 | 89        | 53,21         | 139       | 27              | 59,98                  | 112       | -41             | 68,98               | 107       | 66              | 32,23              | 232       | 5               |
| SP                      | Avaré                   | 90        | 53,05         | 141       | -53             | 46,57                  | 334       | -204            | 71,56               | 44        | -15             | 35,79              | 149       | 46              |
| SP                      | Itapetininga            | 91        | 53,02         | 143       | 16              | 55,20                  | 195       | 99              | 71,38               | 48        | 8               | 31,51              | 248       | 2               |
| ES                      | Cachoeiro de Itapemirim | 92        | 52,90         | 146       | -8              | 61,92                  | 77        | -25             | 65,89               | 160       | 5               | 33,86              | 195       | -9              |
| MG                      | Contagem                | 93        | 52,84         | 147       | -2              | 64,61                  | 44        | 26              | 65,82               | 162       | -3              | 32,41              | 227       | -33             |
| MG                      | Montes Claros           | 94        | 52,81         | 148       | -30             | 55,23                  | 194       | -113            | 67,43               | 136       | -5              | 35,32              | 159       | 18              |
| MG                      | São João del Rei        | 95        | 52,79         | 150       | -54             | 52,05                  | 262       | -125            | 63,15               | 207       | 13              | 41,65              | 44        | -30             |
| MG                      | Pará de Minas           | 96        | 52,65         | 151       | -9              | 52,87                  | 243       | 81              | 71,07               | 55        | -10             | 32,08              | 234       | -44             |
| MG                      | Conselheiro Lafaiete    | 97        | 52,59         | 152       | 11              | 49,66                  | 295       | -21             | 69,55               | 89        | 22              | 35,25              | 161       | 36              |
| RJ                      | Volta Redonda           | 98        | 52,54         | 153       | -56             | 46,50                  | 335       | -77             | 66,36               | 150       | -40             | 40,27              | 68        | -9              |
| RJ                      | Nova Friburgo           | 99        | 52,20         | 158       | -34             | 49,35                  | 300       | -72             | 69,99               | 78        | 22              | 33,89              | 194       | -29             |
| SP                      | Guarulhos               | 100       | 52,14         | 159       | -1              | 54,28                  | 215       | -12             | 66,64               | 145       | 35              | 34,94              | 168       | -60             |
| RJ                      | Saquarema               | 101       | 52,12         | 160       | 46              | 62,17                  | 74        | 19              | 62,73               | 216       | 46              | 35,19              | 163       | -22             |
| SP                      | Caçapava                | 102       | 52,04         | 163       | -13             | 52,34                  | 259       | 32              | 68,94               | 109       | -33             | 33,12              | 212       | -14             |
| SP                      | São Roque               | 103       | 51,97         | 165       | 46              | 52,78                  | 245       | -29             | 66,76               | 144       | 85              | 35,13              | 165       | 11              |
| SP                      | Taboão da Serra         | 104       | 51,94         | 166       | -40             | 54,75                  | 206       | 48              | 66,23               | 153       | -46             | 34,63              | 178       | -35             |
| MG                      | Patrocínio              | 105       | 51,91         | 168       | 13              | 55,03                  | 201       | 127             | 69,39               | 92        | 31              | 30,88              | 259       | -85             |
| ES                      | Serra                   | 106       | 51,88         | 169       | 34              | 67,70                  | 17        | -7              | 62,40               | 222       | 23              | 32,11              | 233       | 33              |
| MG                      | Muriáé                  | 107       | 51,86         | 170       | -72             | 62,27                  | 72        | -31             | 68,93               | 110       | -45             | 27,56              | 326       | -96             |
| SP                      | Suzano                  | 108       | 51,79         | 171       | 5               | 51,61                  | 265       | -71             | 68,23               | 122       | 10              | 33,61              | 203       | 39              |
| MG                      | Sete Lagoas             | 109       | 51,74         | 172       | -15             | 53,14                  | 236       | 34              | 65,78               | 164       | -30             | 35,41              | 158       | -14             |
| MG                      | Ituiutaba               | 110       | 51,72         | 173       | 5               | 57,51                  | 156       | 61              | 66,78               | 143       | -41             | 32,04              | 235       | 64              |
| MG                      | Passos                  | 111       | 51,68         | 174       | -58             | 61,61                  | 84        | 47              | 68,26               | 121       | -12             | 28,19              | 315       | -135            |

| Cluster: Região Sudeste |                      |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município            | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                      | São Sebastião        | 112       | 51,68         | 175       | -43             | 65,06                  | 39        | 19              | 65,02               | 181       | -14             | 30,01              | 274       | -110            |
| SP                      | Sumaré               | 113       | 51,68         | 176       | 4               | 44,12                  | 360       | 16              | 68,84               | 111       | 4               | 36,47              | 143       | -33             |
| MG                      | Coronel Fabriciano   | 114       | 51,56         | 178       | 37              | 53,11                  | 238       | -80             | 69,75               | 86        | 53              | 30,55              | 263       | 76              |
| ES                      | Vila Velha           | 115       | 51,54         | 180       | -6              | 60,16                  | 110       | -83             | 63,52               | 202       | 19              | 33,82              | 198       | 5               |
| MG                      | Araguari             | 116       | 51,53         | 181       | -45             | 50,46                  | 282       | 17              | 67,65               | 132       | -15             | 34,18              | 188       | -75             |
| SP                      | Guarujá              | 117       | 51,35         | 183       | 14              | 61,46                  | 90        | -60             | 64,57               | 186       | 44              | 31,50              | 249       | 9               |
| SP                      | Diadema              | 118       | 51,30         | 185       | -24             | 46,88                  | 330       | -18             | 70,48               | 66        | 24              | 32,26              | 231       | -49             |
| SP                      | Itapevi              | 119       | 51,28         | 186       | -15             | 65,43                  | 33        | 14              | 61,36               | 239       | -5              | 32,84              | 218       | -84             |
| SP                      | Itanhaém             | 120       | 51,14         | 187       | -14             | 57,19                  | 164       | -41             | 66,89               | 142       | 19              | 30,54              | 264       | -40             |
| ES                      | Colatina             | 121       | 51,11         | 188       | -13             | 61,90                  | 79        | 22              | 62,55               | 219       | -65             | 32,90              | 216       | 49              |
| ES                      | Linhares             | 122       | 51,02         | 190       | 34              | 65,39                  | 35        | 131             | 61,88               | 234       | -32             | 31,60              | 246       | 45              |
| SP                      | Jaú                  | 123       | 51,00         | 191       | -26             | 53,45                  | 231       | -42             | 63,66               | 199       | -61             | 35,68              | 152       | 54              |
| SP                      | Itapeva              | 124       | 50,78         | 194       | -5              | 50,12                  | 286       | -72             | 69,75               | 87        | -14             | 30,05              | 271       | 74              |
| RJ                      | Barra Mansa          | 125       | 50,64         | 199       | -37             | 48,37                  | 311       | -73             | 62,80               | 213       | -93             | 38,28              | 105       | 103             |
| SP                      | Franco da Rocha      | 126       | 50,50         | 203       | 19              | 55,86                  | 180       | 49              | 66,34               | 151       | 36              | 30,15              | 269       | 7               |
| MG                      | Governador Valadares | 127       | 50,46         | 205       | -35             | 55,68                  | 185       | -39             | 63,69               | 198       | -43             | 33,10              | 213       | 0               |
| ES                      | Aracruz              | 128       | 50,44         | 206       | -22             | 52,67                  | 251       | -217            | 68,34               | 119       | 27              | 29,42              | 288       | 42              |
| MG                      | Alfenas              | 129       | 50,39         | 208       | Novo município  | 53,75                  | 226       | Novo município  | 61,23               | 241       | Novo município  | 36,64              | 141       | Novo município  |
| SP                      | Mairiporã            | 130       | 50,36         | 210       | 59              | 65,34                  | 37        | 24              | 62,09               | 232       | 122             | 29,65              | 281       | -79             |
| SP                      | Cubatão              | 131       | 50,17         | 213       | -41             | 58,27                  | 145       | -78             | 63,09               | 208       | -10             | 31,67              | 245       | -61             |
| SP                      | Poá                  | 132       | 50,09         | 214       | -74             | 44,69                  | 355       | -158            | 68,36               | 118       | -17             | 32,54              | 224       | -15             |
| MG                      | Nova Serrana         | 133       | 49,98         | 216       | -18             | 50,11                  | 287       | -11             | 67,98               | 125       | 15              | 29,91              | 275       | -19             |
| SP                      | Rio Claro            | 134       | 49,54         | 220       | -77             | 41,18                  | 376       | -16             | 65,15               | 177       | -131            | 36,47              | 142       | -13             |
| MG                      | Três Corações        | 135       | 49,54         | 221       | Novo município  | 51,14                  | 272       | Novo município  | 64,73               | 184       | Novo município  | 31,84              | 240       | Novo município  |
| MG                      | Ubá                  | 136       | 49,49         | 222       | -53             | 59,71                  | 119       | -21             | 62,19               | 227       | -49             | 30,17              | 268       | -75             |
| SP                      | Ubatuba              | 137       | 49,45         | 223       | 7               | 55,69                  | 184       | 130             | 63,05               | 209       | 26              | 31,15              | 256       | -106            |
| ES                      | Guarapari            | 138       | 49,29         | 226       | 37              | 65,85                  | 30        | 21              | 57,71               | 285       | 44              | 31,47              | 251       | 3               |
| SP                      | Várzea Paulista      | 139       | 49,14         | 228       | -33             | 52,68                  | 250       | -17             | 65,97               | 159       | -24             | 28,62              | 308       | -29             |
| MG                      | Timóteo              | 140       | 49,01         | 229       | -21             | 43,44                  | 366       | 11              | 65,40               | 174       | -12             | 33,64              | 202       | -88             |
| SP                      | São Vicente          | 141       | 48,82         | 230       | -9              | 50,11                  | 288       | -29             | 65,61               | 167       | 42              | 29,50              | 285       | -51             |
| SP                      | Mauá                 | 142       | 48,58         | 233       | -33             | 47,31                  | 321       | 33              | 66,21               | 155       | -26             | 29,63              | 282       | -101            |
| SP                      | Francisco Morato     | 143       | 48,42         | 234       | -6              | 59,00                  | 132       | -8              | 63,70               | 197       | 11              | 26,03              | 344       | -30             |
| ES                      | Cariacica            | 144       | 48,33         | 236       | 30              | 67,89                  | 15        | -7              | 57,77               | 284       | 23              | 27,85              | 320       | 16              |
| MG                      | Curvelo              | 145       | 48,12         | 243       | -18             | 61,66                  | 83        | 190             | 65,79               | 163       | -21             | 21,55              | 393       | -67             |
| MG                      | Ibirité              | 146       | 47,97         | 246       | -33             | 58,24                  | 146       | 94              | 62,17               | 228       | -44             | 26,94              | 331       | -91             |
| SP                      | Itapecerica da Serra | 147       | 47,95         | 247       | -16             | 59,66                  | 120       | 9               | 62,91               | 211       | 2               | 25,35              | 355       | -44             |
| MG                      | Paracatu             | 148       | 47,88         | 248       | -16             | 49,94                  | 291       | -22             | 62,33               | 224       | -49             | 30,77              | 262       | 48              |

| Cluster: Região Sudeste |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                      | Campo Limpo Paulista  | 149       | 47,79         | 252       | -69             | 41,88                  | 374       | 1               | 62,75               | 215       | -27             | 34,19              | 187       | -150            |
| MG                      | Caratinga             | 150       | 47,52         | 256       | -27             | 49,97                  | 289       | 15              | 61,12               | 243       | -36             | 31,16              | 255       | -43             |
| SP                      | Ferraz de Vasconcelos | 151       | 47,47         | 257       | 4               | 52,77                  | 246       | 20              | 63,42               | 203       | 23              | 27,04              | 330       | -3              |
| MG                      | Vespasiano            | 152       | 47,31         | 259       | -39             | 55,85                  | 181       | 82              | 57,35               | 295       | -58             | 31,79              | 243       | -75             |
| MG                      | Manhuaçu              | 153       | 47,24         | 260       | -22             | 58,72                  | 136       | 99              | 59,57               | 261       | -45             | 27,67              | 324       | -50             |
| MG                      | Santa Luzia           | 154       | 47,21         | 261       | -42             | 47,98                  | 316       | -222            | 62,83               | 212       | 28              | 29,45              | 287       | -39             |
| RJ                      | Maricá                | 155       | 47,18         | 262       | -23             | 64,80                  | 42        | -25             | 52,13               | 353       | -44             | 32,67              | 221       | -4              |
| MG                      | Teófilo Otoni         | 156       | 47,17         | 264       | -11             | 44,08                  | 361       | -79             | 62,71               | 217       | 5               | 31,48              | 250       | 56              |
| MG                      | Sabará                | 157       | 47,17         | 265       | -19             | 47,91                  | 317       | -61             | 63,20               | 206       | 52              | 28,97              | 302       | -88             |
| RJ                      | São Pedro da Aldeia   | 158       | 47,15         | 266       | 41              | 52,86                  | 244       | 82              | 57,39               | 294       | 59              | 32,86              | 217       | -95             |
| RJ                      | Três Rios             | 159       | 47,13         | 268       | 4               | 43,06                  | 367       | 20              | 60,63               | 249       | -39             | 34,22              | 186       | 15              |
| ES                      | São Mateus            | 160       | 47,01         | 272       | 21              | 55,16                  | 197       | 78              | 59,98               | 257       | -21             | 28,44              | 311       | 44              |
| MG                      | Unaí                  | 161       | 46,91         | 274       | -27             | 53,51                  | 230       | -21             | 61,08               | 244       | 3               | 27,78              | 322       | -53             |
| SP                      | Carapicuíba           | 162       | 46,91         | 275       | -40             | 43,51                  | 365       | -128            | 63,94               | 194       | 3               | 29,71              | 280       | 20              |
| RJ                      | Nova Iguaçu           | 163       | 46,69         | 281       | 9               | 61,15                  | 95        | -35             | 56,69               | 302       | 35              | 28,18              | 316       | -11             |
| RJ                      | Campos dos Goytacazes | 164       | 46,64         | 282       | 55              | 41,97                  | 373       | 26              | 57,54               | 288       | -29             | 36,93              | 133       | 54              |
| SP                      | Itaquaquecetuba       | 165       | 46,60         | 283       | -4              | 46,84                  | 331       | 17              | 60,72               | 248       | -10             | 30,80              | 261       | 10              |
| SP                      | Embu das Artes        | 166       | 46,54         | 285       | -27             | 40,00                  | 380       | 0               | 64,56               | 187       | 2               | 29,87              | 276       | -65             |
| RJ                      | Teresópolis           | 167       | 46,32         | 289       | -53             | 48,80                  | 307       | -20             | 53,40               | 337       | -72             | 37,18              | 126       | -9              |
| RJ                      | Rio das Ostras        | 168       | 46,24         | 292       | -35             | 42,51                  | 369       | -157            | 55,50               | 317       | 9               | 37,86              | 114       | 19              |
| RJ                      | Duque de Caxias       | 169       | 46,04         | 293       | 4               | 57,34                  | 160       | 74              | 50,63               | 372       | -20             | 35,17              | 164       | 8               |
| RJ                      | Itaperuna             | 170       | 45,87         | 294       | -52             | 47,05                  | 326       | 58              | 53,32               | 338       | -153            | 37,00              | 132       | 16              |
| SP                      | Cruzeiro              | 171       | 45,77         | 295       | -46             | 33,89                  | 397       | -38             | 62,36               | 223       | -33             | 33,39              | 206       | 29              |
| RJ                      | Mesquita              | 172       | 45,74         | 296       | -12             | 57,40                  | 158       | -86             | 59,31               | 264       | 3               | 24,70              | 365       | 5               |
| RJ                      | Angra dos Reis        | 173       | 45,41         | 302       | 1               | 49,68                  | 294       | -125            | 57,28               | 296       | 37              | 30,05              | 272       | 1               |
| MG                      | Ribeirão das Neves    | 174       | 45,06         | 305       | -13             | 50,25                  | 285       | -60             | 59,20               | 266       | -16             | 26,69              | 336       | 17              |
| RJ                      | Seropédica            | 175       | 44,65         | 313       | -18             | 35,29                  | 393       | -15             | 50,88               | 371       | -20             | 42,51              | 39        | 5               |
| RJ                      | Nilópolis             | 176       | 44,17         | 321       | -69             | 44,51                  | 357       | -36             | 53,11               | 342       | -94             | 34,05              | 190       | 2               |
| RJ                      | Itaguaí               | 177       | 42,52         | 348       | 44              | 44,06                  | 362       | 28              | 49,22               | 385       | 8               | 34,29              | 185       | 122             |
| RJ                      | Cabo Frio             | 178       | 42,27         | 349       | -5              | 19,98                  | 406       | -3              | 58,32               | 273       | -5              | 35,83              | 148       | -11             |
| RJ                      | Queimados             | 179       | 41,55         | 357       | 27              | 48,09                  | 314       | 42              | 50,03               | 376       | 5               | 28,78              | 305       | 57              |
| RJ                      | São Gonçalo           | 180       | 41,50         | 358       | -56             | 45,04                  | 352       | -179            | 52,39               | 348       | -50             | 27,59              | 325       | -9              |
| RJ                      | Araruama              | 181       | 40,74         | 364       | -47             | 34,76                  | 395       | -199            | 54,05               | 332       | 0               | 29,02              | 299       | 14              |
| RJ                      | Barra do Piraí        | 182       | 40,43         | 369       | -99             | 28,78                  | 405       | -115            | 58,64               | 271       | 1               | 26,16              | 342       | -98             |
| RJ                      | Magé                  | 183       | 38,44         | 385       | 1               | 36,76                  | 390       | 12              | 51,30               | 364       | -40             | 25,02              | 359       | -21             |
| RJ                      | Itaboraí              | 184       | 37,48         | 390       | -35             | 42,80                  | 368       | -58             | 44,57               | 404       | -32             | 26,89              | 333       | -16             |
| RJ                      | Belford Roxo          | 185       | 36,25         | 397       | -12             | 41,44                  | 375       | -6              | 45,50               | 401       | -26             | 23,33              | 382       | -7              |
| RJ                      | São João de Meriti    | 186       | 36,08         | 400       | -37             | 15,97                  | 410       | -13             | 51,35               | 363       | -58             | 29,39              | 290       | -45             |
| RJ                      | Japeri                | 187       | 34,78         | 403       | -30             | 30,07                  | 402       | -75             | 47,34               | 392       | -3              | 23,23              | 383       | -60             |
| MÉDIA                   |                       |           | 52,43         | 157       | -9              | 55,19                  | 188       | -9              | 66,26               | 145       | -3              | 35,65              | 170       | -9              |
| MEDIANA                 |                       |           | 52,81         | 148       | -8              | 55,68                  | 185       | -4              | 67,98               | 125       | -1              | 35,13              | 165       | -1              |
| MÁXIMO                  |                       |           | 68,26         | 403       | 131             | 74,55                  | 410       | 190             | 81,84               | 404       | 122             | 62,79              | 393       | 151             |
| MÍNIMO                  |                       |           | 34,78         | 1         | -99             | 15,97                  | 1         | -222            | 44,57               | 1         | -153            | 21,55              | 1         | -150            |
| DESVIO PADRÃO           |                       |           | 5,58          | 101       | 31              | 9,09                   | 117       | 71              | 6,60                | 103       | 38              | 6,24               | 101       | 50              |

## Região Sul



A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes à região Sul do país. Dos 411 municípios do estudo, 68 pertencem a esta região (16,5% da amostra), sendo a terceira região em número de municípios no estudo.

No contexto do recorte de municípios, os municípios da região Sul se destacam pelo excelente desempenho comparando-se aos municípios de todo o país. A região, junto ao Sudeste, se configura como as regiões mais competitivas do país. A região Sul apresenta 4 entre os 10 municípios com melhor desempenho no ranking geral: **Florianópolis (SC)** (3ª colocação, melhorou 1 posição), **Curitiba (PR)** (6ª colocação, perdeu 1 posição), **Porto Alegre (RS)** (8ª colocação, melhorou 2 posições) e **Jaraguá do Sul (SC)** (10ª colocação, melhorou expressivas 18 posições).

Como análise comparativa, apesar de representarem 16,5% da amostra de municípios, entre os 10 primeiros colocados no ranking geral 40% são municípios do Sul (os 4 municípios citados acima). Entre os 20 primeiros colocados, 30% são municípios do Sul (6 municípios). Entre os 50 primeiros colocados, 34% são municípios do Sul (17 municípios). Entre os 100 primeiros colocados, 29% são municípios do Sul (29 municípios). Por fim, entre os 200 primeiros colocados, 25,5% são municípios do Sul (51 municípios). Em resumo, para todos os principais recortes que analisam os municípios nas primeiras colocações no ranking geral, os municípios da região Sul do país ocupam parcela proporcionalmente superior em cada grupo do que a parcela que representam na totalidade dos municípios em análise.

Junto aos municípios do Sudeste do país, os municípios do Sul apresentam um dos maiores desempenhos, na média, sob a ótica das regiões geográficas. Na média, um município da região Sul ocupa a posição de número 135 no ranking geral, um breve avanço de 1 posição em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município da região Sul ocupa a posição de número 149 na dimensão instituições (breve queda de 1 posição), 152 na dimensão sociedade (queda de 6 posições) e 139 na dimensão economia (avanço de 7 posições). Assim, enquanto grupo, constata-se que os municípios do Sul permanecem, em geral, com o melhor desempenho relativo, na média, sob a ótica de comparação regional.

A exceção é o caso da dimensão sociedade, no qual a região apresenta o seu menor desempenho relativo e sofreu a maior perda de posições, na média. Portanto, enquanto grupo, os municípios do Sul do país têm na dimensão sociedade a principal oportunidade de avançar na competitividade local.

Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking geral, a região não apresenta nenhum município entre as 50 colocações mais desfavoráveis e apresenta somente 3 municípios entre as 100 últimas colocações (**Sarandi (PR)**, **Viamão (RS)** e **Uruguaiana (RS)**). Esta pouca presença de municípios da região Sul entre as colocações mais desfavoráveis no ranking geral auxilia a região a ter uma média das colocações no ranking geral e por dimensão mais favorável, ou similar, do que a região Sudeste.

A região Sul se destaca por ter alguns entre os municípios mais competitivos do país, ter quase a totalidade de seus outros municípios em boas ou médias colocações e praticamente não ter presença entre os últimos colocados no ranking geral.

A região Sudeste, por outro lado, se destaca por ter a parcela predominante dos municípios nas primeiras colocações, apresentar grande parte de seus municípios em boas e médias colocações e ter casos de municípios entre as colocações mais desfavoráveis no ranking geral. Em outras palavras, a distribuição de colocações dos municípios da região Sudeste é mais dispersa do que a distribuição de colocações dos municípios da região Sul<sup>38</sup>, havendo, portanto, maior homogeneidade da competitividade local entre os municípios da região Sul do que entre os municípios da região Sudeste do país.

Por fim, assim como no caso dos municípios do Sudeste, apesar do contexto de desempenho favorável para os municípios da região Sul do país, a busca por ganhos relativos para a competitividade regional deve ser aprimorada levando-se em consideração inclusive diferenciações de desempenho intrarregional e entre dimensões.

---

<sup>38</sup> De forma mais técnica, pode-se dizer que o desvio padrão das colocações no ranking geral para a região Sudeste é maior do que para a região Sul. Para a primeira o desvio padrão é igual a 101 enquanto para a segunda é igual a 93.



| Cluster: Região Sul |                      |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------------|----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                  | Município            | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SC                  | Florianópolis        | 1         | 64,58         | 3         | 1               | 62,83                  | 64        | 162             | 68,52               | 116       | -68             | 61,08              | 2         | -1              |
| PR                  | Curitiba             | 2         | 63,74         | 6         | -1              | 70,34                  | 5         | -3              | 72,24               | 31        | 20              | 50,90              | 7         | 4               |
| RS                  | Porto Alegre         | 3         | 62,49         | 8         | 2               | 67,09                  | 20        | 23              | 68,46               | 117       | 7               | 53,50              | 5         | -1              |
| SC                  | Jaraguá do Sul       | 4         | 61,27         | 10        | 18              | 69,25                  | 8         | 29              | 75,57               | 6         | 25              | 41,32              | 49        | 16              |
| PR                  | Maringá              | 5         | 59,86         | 17        | 5               | 58,36                  | 141       | 40              | 74,22               | 8         | 2               | 44,67              | 20        | 13              |
| SC                  | Blumenau             | 6         | 59,65         | 18        | 17              | 66,00                  | 29        | 116             | 70,17               | 72        | -19             | 44,72              | 19        | 4               |
| SC                  | Balneário Camboriú   | 7         | 59,32         | 21        | -5              | 73,91                  | 2         | -1              | 71,33               | 49        | 6               | 38,52              | 98        | -57             |
| SC                  | Joinville            | 8         | 58,86         | 26        | 20              | 63,63                  | 50        | 0               | 72,74               | 26        | 56              | 40,99              | 52        | 4               |
| SC                  | Criciúma             | 9         | 58,85         | 27        | 54              | 63,35                  | 54        | 159             | 70,42               | 68        | 3               | 43,69              | 26        | 47              |
| RS                  | Lajeado              | 10        | 58,66         | 30        | 7               | 63,26                  | 57        | -17             | 69,36               | 93        | -35             | 44,41              | 22        | 35              |
| PR                  | Francisco Beltrão    | 11        | 58,40         | 31        | 23              | 65,67                  | 31        | -12             | 71,07               | 54        | -20             | 40,59              | 61        | 78              |
| RS                  | Caxias do Sul        | 12        | 58,09         | 34        | 13              | 67,53                  | 19        | 6               | 70,15               | 76        | -1              | 39,86              | 76        | 3               |
| SC                  | Chapecó              | 13        | 58,02         | 35        | 33              | 64,57                  | 45        | 21              | 66,90               | 141       | -4              | 44,80              | 18        | 28              |
| PR                  | Londrina             | 14        | 57,96         | 37        | 5               | 68,57                  | 11        | -2              | 68,94               | 108       | -13             | 40,34              | 67        | 0               |
| PR                  | Cascavel             | 15        | 57,94         | 39        | 40              | 59,87                  | 114       | 110             | 72,29               | 30        | -4              | 41,00              | 51        | 69              |
| SC                  | Itajaí               | 16        | 57,83         | 40        | 13              | 56,31                  | 172       | -108            | 70,89               | 58        | 27              | 44,08              | 24        | 37              |
| SC                  | São Bento do Sul     | 17        | 57,43         | 48        | 15              | 69,14                  | 9         | 13              | 70,15               | 75        | -35             | 37,30              | 123       | 50              |
| PR                  | Toledo               | 18        | 57,11         | 58        | 3               | 62,55                  | 66        | -22             | 71,23               | 51        | -9              | 38,63              | 96        | 46              |
| PR                  | Pato Branco          | 19        | 56,87         | 63        | -22             | 55,38                  | 192       | -35             | 69,80               | 83        | -55             | 43,28              | 29        | 26              |
| RS                  | Ijuí                 | 20        | 56,80         | 64        | 1               | 66,38                  | 23        | 42              | 67,27               | 139       | -70             | 40,26              | 69        | 32              |
| SC                  | Brusque              | 21        | 56,29         | 73        | 4               | 61,53                  | 87        | -12             | 69,97               | 79        | 12              | 38,42              | 100       | 4               |
| PR                  | Campo Mourão         | 22        | 55,83         | 77        | 51              | 59,85                  | 115       | 6               | 69,11               | 102       | 24              | 39,02              | 89        | 80              |
| PR                  | Paranavaí            | 23        | 55,83         | 78        | 9               | 58,96                  | 133       | -21             | 70,17               | 71        | -49             | 38,29              | 104       | 115             |
| SC                  | Lages                | 24        | 55,53         | 81        | 48              | 65,43                  | 34        | 1               | 62,11               | 231       | -54             | 43,17              | 30        | 128             |
| PR                  | Umuarama             | 25        | 55,23         | 90        | 9               | 60,88                  | 100       | -38             | 69,93               | 81        | -2              | 36,01              | 146       | 42              |
| RS                  | Erechim              | 26        | 55,22         | 92        | -12             | 61,43                  | 91        | -65             | 66,47               | 149       | -30             | 39,53              | 81        | 17              |
| PR                  | Ponta Grossa         | 27        | 55,02         | 96        | 9               | 53,36                  | 232       | -84             | 70,17               | 73        | 19              | 39,05              | 88        | 59              |
| PR                  | Foz do Iguaçu        | 28        | 55,01         | 97        | 9               | 55,50                  | 189       | -54             | 69,68               | 88        | 30              | 38,46              | 99        | 20              |
| RS                  | Santa Maria          | 29        | 54,95         | 98        | -20             | 59,84                  | 116       | -42             | 63,62               | 201       | -52             | 42,84              | 33        | 15              |
| PR                  | São José dos Pinhais | 30        | 54,67         | 103       | 49              | 55,75                  | 182       | -46             | 67,97               | 126       | 60              | 39,35              | 84        | 31              |
| PR                  | Araucária            | 31        | 54,65         | 104       | 60              | 54,61                  | 208       | -32             | 70,43               | 67        | 112             | 37,15              | 127       | 0               |
| SC                  | São José             | 32        | 54,16         | 115       | 20              | 58,76                  | 135       | 129             | 66,50               | 148       | -1              | 38,10              | 109       | -18             |
| RS                  | Bento Gonçalves      | 33        | 54,16         | 116       | -65             | 57,47                  | 157       | -77             | 66,56               | 146       | -24             | 38,69              | 95        | -70             |
| PR                  | Pinhais              | 34        | 54,05         | 120       | 19              | 48,66                  | 309       | -23             | 72,15               | 34        | 44              | 36,69              | 139       | 39              |
| SC                  | Tubarão              | 35        | 54,00         | 121       | -6              | 60,02                  | 111       | 108             | 63,85               | 195       | -35             | 39,97              | 75        | -7              |
| PR                  | Cianorte             | 36        | 53,96         | 123       | 4               | 61,81                  | 81        | 38              | 69,01               | 106       | 70              | 33,21              | 210       | -113            |
| RS                  | Novo Hamburgo        | 37        | 53,72         | 129       | -17             | 55,57                  | 188       | -78             | 65,06               | 179       | -49             | 40,18              | 71        | 59              |

| Cluster: Região Sul |                     |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------------|---------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                  | Município           | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RS                  | Santa Cruz do Sul   | 38        | 53,38         | 135       | 19              | 54,08                  | 218       | -7              | 65,72               | 165       | 7               | 39,30              | 86        | 32              |
| PR                  | Apucarana           | 39        | 53,15         | 140       | -37             | 52,62                  | 252       | 37              | 70,62               | 65        | -52             | 34,00              | 192       | -3              |
| RS                  | São Leopoldo        | 40        | 53,03         | 142       | -9              | 54,57                  | 210       | -15             | 61,76               | 235       | -32             | 42,55              | 38        | 15              |
| PR                  | Guarapuava          | 41        | 52,53         | 154       | 14              | 56,10                  | 178       | -44             | 67,20               | 140       | 10              | 34,40              | 183       | 38              |
| SC                  | Navegantes          | 42        | 52,33         | 155       | 0               | 60,84                  | 102       | 77              | 66,31               | 152       | 16              | 32,43              | 225       | -87             |
| RS                  | Passo Fundo         | 43        | 52,30         | 156       | -5              | 53,93                  | 222       | -44             | 61,24               | 240       | -25             | 41,53              | 47        | 19              |
| PR                  | Cambé               | 44        | 52,24         | 157       | -44             | 59,57                  | 123       | 44              | 67,61               | 133       | -81             | 31,42              | 252       | -16             |
| RS                  | Pelotas             | 45        | 52,05         | 162       | 15              | 59,80                  | 118       | 88              | 60,27               | 254       | -40             | 38,95              | 90        | 22              |
| RS                  | Canoas              | 46        | 51,92         | 167       | 19              | 53,76                  | 225       | 58              | 63,63               | 200       | -8              | 37,97              | 111       | 0               |
| PR                  | Campo Largo         | 47        | 51,54         | 179       | 33              | 57,17                  | 165       | -16             | 66,22               | 154       | 50              | 32,36              | 229       | 24              |
| PR                  | Colombo             | 48        | 51,31         | 184       | 9               | 49,57                  | 296       | -108            | 67,37               | 138       | 36              | 34,36              | 184       | 55              |
| PR                  | Fazenda Rio Grande  | 49        | 51,03         | 189       | 44              | 58,50                  | 138       | -13             | 66,20               | 156       | 77              | 30,34              | 265       | 28              |
| SC                  | Palhoça             | 50        | 50,67         | 197       | -74             | 60,45                  | 106       | -53             | 60,49               | 251       | -51             | 34,76              | 173       | -84             |
| SC                  | Camboriú            | 51        | 50,59         | 200       | 43              | 65,36                  | 36        | 135             | 62,13               | 229       | 24              | 30,22              | 266       | -4              |
| RS                  | Gravataí            | 52        | 50,59         | 201       | 6               | 61,85                  | 80        | 52              | 62,77               | 214       | -8              | 31,29              | 254       | -16             |
| PR                  | Arapongas           | 53        | 50,22         | 211       | -80             | 56,90                  | 168       | 40              | 66,54               | 147       | -67             | 28,68              | 307       | -91             |
| PR                  | Paranaguá           | 54        | 50,06         | 215       | -11             | 51,11                  | 274       | -131            | 63,33               | 204       | 38              | 34,79              | 170       | -25             |
| RS                  | Sapiranga           | 55        | 49,63         | 218       | -19             | 56,17                  | 176       | -77             | 64,67               | 185       | 34              | 29,57              | 284       | -56             |
| RS                  | Cachoeirinha        | 56        | 48,32         | 238       | -12             | 42,01                  | 372       | -63             | 64,27               | 189       | -7              | 33,82              | 197       | 32              |
| RS                  | Esteio              | 57        | 48,19         | 242       | -48             | 48,03                  | 315       | -130            | 62,50               | 221       | -50             | 32,38              | 228       | 24              |
| RS                  | Rio Grande          | 58        | 47,80         | 251       | -17             | 48,80                  | 306       | -34             | 58,23               | 276       | -25             | 35,69              | 151       | 10              |
| RS                  | Sapucaia do Sul     | 59        | 47,75         | 253       | -35             | 51,57                  | 267       | -68             | 62,54               | 220       | -39             | 29,35              | 291       | -16             |
| RS                  | Bagé                | 60        | 47,08         | 270       | -3              | 46,48                  | 336       | 11              | 62,94               | 210       | 17              | 29,75              | 279       | 8               |
| PR                  | Piraquara           | 61        | 46,77         | 277       | 19              | 61,12                  | 97        | 30              | 60,07               | 256       | 20              | 24,66              | 367       | -16             |
| RS                  | Guaíba              | 62        | 46,69         | 280       | 1               | 50,57                  | 281       | -19             | 56,59               | 303       | -16             | 33,71              | 201       | 56              |
| RS                  | Cachoeira do Sul    | 63        | 46,46         | 287       | -70             | 53,16                  | 235       | -12             | 58,08               | 279       | -16             | 30,12              | 270       | -163            |
| PR                  | Almirante Tamandaré | 64        | 46,28         | 291       | 0               | 51,95                  | 264       | -14             | 60,72               | 247       | 43              | 27,34              | 327       | -46             |
| RS                  | Alvorada            | 65        | 45,55         | 299       | -26             | 51,31                  | 270       | -26             | 55,14               | 325       | 10              | 31,96              | 237       | -66             |
| PR                  | Sarandi             | 66        | 44,72         | 312       | -36             | 60,79                  | 103       | -85             | 51,36               | 362       | -12             | 29,13              | 297       | -19             |
| RS                  | Viamão              | 67        | 43,02         | 337       | -12             | 52,21                  | 260       | 42              | 51,04               | 368       | -28             | 29,40              | 289       | -4              |
| RS                  | Uruguaiana          | 68        | 41,97         | 350       | -36             | 45,80                  | 344       | 37              | 55,00               | 327       | -126            | 25,53              | 352       | -21             |
| MÉDIA               |                     |           | 53,60         | 135       | 1               | 58,38                  | 149       | -1              | 65,99               | 152       | -6              | 37,41              | 139       | 7               |
| MEDIANA             |                     |           | 54,02         | 121       | 4               | 58,86                  | 134       | -12             | 66,73               | 144       | -6              | 38,36              | 102       | 12              |
| MÁXIMO              |                     |           | 64,58         | 350       | 60              | 73,91                  | 372       | 162             | 75,57               | 368       | 112             | 61,08              | 367       | 128             |
| MÍNIMO              |                     |           | 41,97         | 3         | -80             | 42,01                  | 2         | -131            | 51,04               | 6         | -126            | 24,66              | 2         | -163            |
| DESVIO PADRÃO       |                     |           | 4,86          | 93        | 30              | 6,47                   | 98        | 65              | 5,22                | 88        | 41              | 6,39               | 100       | 49              |

## 5.2 Resultados por cluster de estado

Esta seção apresenta uma análise dos resultados para cada um dos três estados (São Paulo, Minas Gerais e Rio de Janeiro) com os maiores números de municípios no estudo.

### São Paulo

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes ao estado de São Paulo. Dos 411 municípios do estudo, 96 pertencem ao estado (23,4% da amostra), configurando-se como a unidade da federação com maior representatividade no Ranking de Competitividade dos Municípios. Em relação à última edição, 1 novo município do estado passou a compor este estudo: Vinhedo (SP).

O estado contém quase um quarto do universo de municípios do estudo, o dobro do segundo estado em número de municípios<sup>39</sup>.

O estado representa parcela expressiva dos municípios do Sudeste contidos no estudo (os 96 municípios do estado representam o total 51,3% dos 187 municípios da região Sudeste) e o desempenho excepcional dos municípios da região Sudeste no Ranking de Competitividade dos Municípios é particularmente decorrente do desempenho excepcional dos municípios do estado de São Paulo. Como primeiro exemplo, 3 dos 5 municípios com melhor desempenho no ranking geral nacional (e, portanto, também no ranking do Sudeste) são municípios pertencentes ao estado de São Paulo: **Barueri (SP), São Caetano do Sul (SP)** e **São Paulo (SP)**, respectivamente. Adicionalmente, um segundo exemplo do destaque do estado no contexto nacional e, principalmente dentro da região Sudeste, é que dos 100 primeiros colocados no ranking geral, 65 são municípios da região Sudeste e, dentro deste grupo, 49 são municípios do estado de São Paulo. Intuitivamente, os municípios do estado de São Paulo ocupam parcela proporcionalmente superior entre as primeiras colocações (considerando-se sua representatividade no recorte de municípios) tanto no ranking geral nacional quanto no ranking regional do Sudeste<sup>40</sup>.

Aprofundando a análise comparativa especificamente na ótica do estado no contexto nacional, apesar de os municípios do estado representarem 23,4% da amostra de municípios, entre os 10 primeiros colocados no ranking geral 50% são municípios de São Paulo (os 3 municípios citados acima, adicionando-se **Santana de Parnaíba (SP)** e **Campinas (SP)**). Entre os 20 primeiros colocados, 60% são municípios de São Paulo (12 municípios). Entre os 50 primeiros colocados, 56% são municípios de São Paulo (28 municípios). Entre os 100 primeiros colocados, 49% são municípios de São Paulo (49 municípios). Por fim, entre os 200 primeiros colocados, 39,5% são municípios de São Paulo (79 municípios). Em resumo, para todos os principais recortes que analisam os municípios nas primeiras colocações no ranking geral a nível Brasil, os municípios do estado de São Paulo ocupam parcela proporcionalmente superior em cada grupo do que a parcela que representam na totalidade dos municípios em análise.



Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking geral, o estado de São Paulo não possui representante entre as 100 últimas colocações no ranking geral e tem no desempenho de **Cruzeiro (SP)** o resultado mais desfavorável de um município do estado (**Cruzeiro (SP)** ocupa a 295ª colocação após perder expressivas 46 posições). Assim, a expressiva representatividade do estado entre as primeiras colocações e a não presença entre as últimas destaca o ótimo resultado obtido pelos municípios de São Paulo.

Na média, um município do estado de São Paulo ocupa a posição de número 111 no ranking geral, uma queda de 7 posições em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município do estado ocupa a posição de número 167 na dimensão instituições (expressiva queda de 12 posições), 89 na dimensão sociedade (avanço de 4 posições) e 142 na dimensão economia (expressiva queda de 8 posições). Assim, enquanto grupo, constata-se que os municípios do estado de São Paulo sofreram uma queda acentuada, na média, de desempenho relativo comparando-se aos demais municípios do país (queda de 7 posições, na média, no ranking geral). Esta queda foi decorrente das expressivas quedas ocorridas com a média dos municípios do estado nas dimensões instituições (queda de 12 posições) e economia (queda de 8 posições). Assim, enquanto grupo, é necessário que os municípios do estado criem iniciativas e priorizem a melhoria do desenvolvimento institucional e econômico, haja vista a perda de performance e por estas duas faces da competitividade se caracterizarem como as de menor desempenho, na média, no estado.

---

<sup>39</sup> O segundo estado em número de municípios, Minas Gerais, possui 48 municípios no estudo.

<sup>40</sup> Um exemplo adicional do destaque de desempenho do estado foi descrito na seção de análise de cluster da região Sudeste. São Paulo ocupa 21 das 25 (84%) e 41 das 50 (82%) primeiras colocações da região Sudeste, sendo que o estado representa 96 entre os 187 municípios da região (51,3%).

| Cluster: São Paulo |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                 | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                 | Barueri               | 1         | 68,26         | 1         | 0               | 67,98                  | 14        | 22              | 73,31               | 16        | 7               | 62,79              | 1         | 1               |
| SP                 | São Caetano do Sul    | 2         | 66,46         | 2         | 0               | 61,05                  | 98        | -9              | 81,84               | 1         | 0               | 52,15              | 6         | 1               |
| SP                 | São Paulo             | 3         | 64,48         | 4         | -1              | 71,29                  | 3         | 1               | 70,89               | 59        | 13              | 53,87              | 4         | -1              |
| SP                 | Santana de Parnaíba   | 4         | 62,72         | 7         | 7               | 74,55                  | 1         | 56              | 71,45               | 46        | 14              | 46,98              | 11        | 1               |
| SP                 | Campinas              | 5         | 61,54         | 9         | -1              | 62,87                  | 63        | 34              | 72,19               | 33        | 3               | 49,02              | 9         | 1               |
| SP                 | Santos                | 6         | 61,05         | 11        | -4              | 64,36                  | 46        | -41             | 74,52               | 7         | 23              | 44,39              | 23        | -6              |
| SP                 | Jundiaí               | 7         | 60,99         | 12        | 1               | 57,25                  | 162       | 8               | 76,66               | 4         | 0               | 45,49              | 17        | 9               |
| SP                 | Vinhedo               | 8         | 60,78         | 13        | Novo município  | 54,81                  | 205       | Novo município  | 79,12               | 2         | Novo município  | 43,45              | 27        | Novo município  |
| SP                 | São Bernardo do Campo | 9         | 60,63         | 14        | 3               | 69,55                  | 6         | 8               | 72,53               | 27        | 14              | 42,84              | 32        | -8              |
| SP                 | São Carlos            | 10        | 60,45         | 15        | 0               | 55,19                  | 196       | -13             | 71,90               | 38        | 1               | 50,43              | 8         | 1               |
| SP                 | Votuporanga           | 11        | 59,63         | 19        | 1               | 65,04                  | 40        | 33              | 78,23               | 3         | -1              | 36,21              | 144       | 63              |
| SP                 | Ribeirão Preto        | 12        | 59,43         | 20        | 12              | 69,28                  | 7         | 38              | 69,33               | 95        | -12             | 43,39              | 28        | -1              |
| SP                 | Indaiatuba            | 13        | 59,10         | 22        | -13             | 63,94                  | 48        | -41             | 73,50               | 14        | -3              | 40,63              | 58        | -15             |
| SP                 | Piracicaba            | 14        | 59,04         | 23        | 1               | 62,49                  | 68        | 0               | 74,04               | 10        | 8               | 40,60              | 60        | 2               |
| SP                 | São José do Rio Preto | 15        | 59,03         | 24        | -3              | 63,18                  | 58        | 34              | 72,74               | 25        | -11             | 41,68              | 43        | 4               |
| SP                 | São José dos Campos   | 16        | 59,00         | 25        | -6              | 62,52                  | 67        | 12              | 73,08               | 20        | 7               | 41,56              | 46        | -24             |
| SP                 | Osasco                | 17        | 58,80         | 28        | 3               | 63,17                  | 59        | -44             | 67,74               | 130       | 27              | 46,65              | 13        | 0               |
| SP                 | Barretos              | 18        | 58,11         | 33        | 41              | 59,63                  | 122       | -31             | 73,39               | 15        | 62              | 40,37              | 66        | 43              |
| SP                 | Limeira               | 19        | 58,01         | 36        | -6              | 63,34                  | 55        | 54              | 69,45               | 91        | -67             | 42,57              | 37        | 8               |
| SP                 | Araraquara            | 20        | 57,94         | 38        | -11             | 52,43                  | 256       | -54             | 73,21               | 18        | -3              | 43,79              | 25        | 11              |
| SP                 | Sorocaba              | 21        | 57,79         | 41        | 4               | 66,34                  | 25        | 3               | 69,17               | 99        | -2              | 40,77              | 54        | 4               |
| SP                 | Araras                | 22        | 57,70         | 42        | 2               | 63,27                  | 56        | -50             | 72,04               | 35        | 31              | 38,92              | 91        | 9               |
| SP                 | Itatiba               | 23        | 57,57         | 43        | 17              | 58,30                  | 144       | 54              | 72,97               | 24        | 9               | 40,10              | 73        | -1              |
| SP                 | Catanduva             | 24        | 57,54         | 45        | -19             | 53,63                  | 228       | -179            | 75,73               | 5         | -2              | 39,33              | 85        | 71              |
| SP                 | Franca                | 25        | 57,51         | 46        | 20              | 60,85                  | 101       | 16              | 71,22               | 53        | 15              | 40,58              | 62        | 19              |
| SP                 | Taubaté               | 26        | 57,51         | 47        | -13             | 63,13                  | 60        | 22              | 73,03               | 21        | -9              | 37,39              | 120       | -32             |
| SP                 | Americana             | 27        | 57,31         | 49        | -13             | 52,40                  | 257       | 0               | 73,55               | 12        | -6              | 41,79              | 42        | 8               |

| Cluster: São Paulo |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                 | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                 | Botucatu              | 28        | 57,30         | 50        | 6               | 61,48                  | 88        | 19              | 70,96               | 57        | -25             | 39,99              | 74        | 31              |
| SP                 | Assis                 | 29        | 57,28         | 51        | 8               | 53,51                  | 229       | -145            | 73,91               | 11        | 46              | 40,74              | 55        | 35              |
| SP                 | Jacareí               | 30        | 57,22         | 52        | -9              | 66,10                  | 28        | -4              | 71,50               | 45        | -1              | 36,81              | 135       | -42             |
| SP                 | Atibaia               | 31        | 57,16         | 53        | 11              | 61,29                  | 93        | 10              | 73,30               | 17        | 32              | 37,11              | 129       | -35             |
| SP                 | São João da Boa Vista | 32        | 57,14         | 54        | -42             | 61,31                  | 92        | -79             | 71,67               | 40        | -15             | 38,86              | 92        | -60             |
| SP                 | Araçatuba             | 33        | 57,13         | 56        | 2               | 57,33                  | 161       | -5              | 71,29               | 50        | 12              | 41,30              | 50        | 4               |
| SP                 | Santo André           | 34        | 57,11         | 57        | -7              | 63,58                  | 51        | -18             | 71,05               | 56        | 30              | 38,31              | 103       | -34             |
| SP                 | Bauru                 | 35        | 57,05         | 59        | -2              | 64,61                  | 43        | -20             | 67,51               | 134       | -9              | 41,57              | 45        | 6               |
| SP                 | Praia Grande          | 36        | 57,04         | 60        | 15              | 71,18                  | 4         | 8               | 71,40               | 47        | 23              | 33,86              | 196       | -5              |
| SP                 | Valinhos              | 37        | 56,41         | 68        | -45             | 56,23                  | 174       | 56              | 72,43               | 28        | -20             | 38,71              | 94        | -65             |
| SP                 | Hortolândia           | 38        | 56,39         | 69        | -21             | 49,94                  | 292       | 23              | 71,60               | 43        | -24             | 42,79              | 34        | -3              |
| SP                 | Marília               | 39        | 56,38         | 70        | -1              | 57,93                  | 152       | -14             | 72,01               | 36        | 14              | 38,20              | 107       | -15             |
| SP                 | Presidente Prudente   | 40        | 56,35         | 71        | -19             | 52,70                  | 249       | 3               | 70,37               | 70        | -35             | 42,64              | 36        | 4               |
| SP                 | Sertãozinho           | 41        | 56,30         | 72        | -17             | 68,05                  | 13        | 77              | 70,42               | 69        | -22             | 34,62              | 179       | -96             |
| SP                 | Caraguatatuba         | 42        | 56,04         | 74        | 18              | 57,22                  | 163       | -115            | 71,78               | 39        | -1              | 37,94              | 112       | 129             |
| SP                 | Paulínia              | 43        | 56,01         | 76        | -58             | 40,18                  | 378       | -14             | 73,53               | 13        | -8              | 44,62              | 21        | -13             |
| SP                 | Ourinhos              | 44        | 55,44         | 84        | 64              | 53,00                  | 241       | -78             | 70,88               | 60        | 44              | 39,53              | 82        | 151             |
| SP                 | Itu                   | 45        | 55,26         | 89        | 2               | 59,21                  | 129       | -14             | 69,22               | 98        | 5               | 37,72              | 115       | -19             |
| SP                 | Birigui               | 46        | 55,22         | 91        | -66             | 56,54                  | 170       | -92             | 73,02               | 22        | -6              | 34,76              | 172       | -109            |
| SP                 | Leme                  | 47        | 55,21         | 93        | 51              | 67,85                  | 16        | 143             | 69,07               | 104       | -43             | 33,35              | 208       | 81              |
| SP                 | Caieiras              | 48        | 55,08         | 94        | 0               | 60,30                  | 107       | -2              | 71,62               | 42        | 46              | 34,04              | 191       | -59             |
| SP                 | Bragança Paulista     | 49        | 55,07         | 95        | 54              | 58,36                  | 142       | 101             | 69,27               | 97        | 66              | 37,61              | 118       | -12             |
| SP                 | Pindamonhangaba       | 50        | 54,64         | 105       | 32              | 54,86                  | 202       | 47              | 71,63               | 41        | 48              | 35,65              | 153       | 51              |
| SP                 | Votorantim            | 51        | 54,59         | 106       | -5              | 60,62                  | 105       | 17              | 72,21               | 32        | 32              | 31,92              | 239       | -69             |
| SP                 | Mogi das Cruzes       | 52        | 54,51         | 109       | -27             | 58,02                  | 151       | -113            | 70,74               | 63        | 30              | 34,68              | 176       | -41             |
| SP                 | Salto                 | 53        | 54,49         | 110       | -27             | 53,87                  | 223       | -72             | 70,08               | 77        | 19              | 37,50              | 119       | -48             |
| SP                 | Tatuí                 | 54        | 54,48         | 111       | -1              | 53,95                  | 221       | -29             | 69,48               | 90        | -3              | 38,07              | 110       | 57              |

| Cluster: São Paulo |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                 | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                 | Lorena                | 55        | 54,45         | 112       | 29              | 58,15                  | 147       | 8               | 68,75               | 112       | 31              | 36,66              | 140       | 11              |
| SP                 | Arujá                 | 56        | 54,39         | 114       | -28             | 50,28                  | 284       | -5              | 70,81               | 62        | 66              | 38,25              | 106       | -87             |
| SP                 | Mogi Guaçu            | 57        | 54,09         | 117       | -15             | 61,60                  | 85        | 57              | 68,74               | 114       | -77             | 33,98              | 193       | 17              |
| SP                 | Cotia                 | 58        | 54,07         | 118       | -14             | 56,52                  | 171       | -86             | 68,19               | 123       | 47              | 37,13              | 128       | -52             |
| SP                 | Mogi Mirim            | 59        | 54,07         | 119       | -57             | 58,14                  | 148       | -40             | 67,48               | 135       | -115            | 37,09              | 130       | 19              |
| SP                 | Santa Bárbara d'Oeste | 60        | 53,91         | 124       | -40             | 55,04                  | 200       | -28             | 72,43               | 29        | -12             | 32,75              | 220       | -41             |
| SP                 | Matão                 | 61        | 53,71         | 130       | -11             | 45,97                  | 342       | -44             | 74,14               | 9         | -2              | 34,97              | 167       | 119             |
| SP                 | Ribeirão Pires        | 62        | 53,32         | 137       | 30              | 55,13                  | 198       | 22              | 69,36               | 94        | 19              | 34,57              | 180       | 71              |
| SP                 | Guaratinguetá         | 63        | 53,24         | 138       | -13             | 53,11                  | 239       | -55             | 68,01               | 124       | -3              | 36,91              | 134       | 18              |
| SP                 | Jandira               | 64        | 53,21         | 139       | 27              | 59,98                  | 112       | -41             | 68,98               | 107       | 66              | 32,23              | 232       | 5               |
| SP                 | Avaré                 | 65        | 53,05         | 141       | -53             | 46,57                  | 334       | -204            | 71,56               | 44        | -15             | 35,79              | 149       | 46              |
| SP                 | Itapetininga          | 66        | 53,02         | 143       | 16              | 55,20                  | 195       | 99              | 71,38               | 48        | 8               | 31,51              | 248       | 2               |
| SP                 | Guarulhos             | 67        | 52,14         | 159       | -1              | 54,28                  | 215       | -12             | 66,64               | 145       | 35              | 34,94              | 168       | -60             |
| SP                 | Caçapava              | 68        | 52,04         | 163       | -13             | 52,34                  | 259       | 32              | 68,94               | 109       | -33             | 33,12              | 212       | -14             |
| SP                 | São Roque             | 69        | 51,97         | 165       | 46              | 52,78                  | 245       | -29             | 66,76               | 144       | 85              | 35,13              | 165       | 11              |
| SP                 | Taboão da Serra       | 70        | 51,94         | 166       | -40             | 54,75                  | 206       | 48              | 66,23               | 153       | -46             | 34,63              | 178       | -35             |
| SP                 | Suzano                | 71        | 51,79         | 171       | 5               | 51,61                  | 265       | -71             | 68,23               | 122       | 10              | 33,61              | 203       | 39              |
| SP                 | São Sebastião         | 72        | 51,68         | 175       | -43             | 65,06                  | 39        | 19              | 65,02               | 181       | -14             | 30,01              | 274       | -110            |
| SP                 | Sumaré                | 73        | 51,68         | 176       | 4               | 44,12                  | 360       | 16              | 68,84               | 111       | 4               | 36,47              | 143       | -33             |
| SP                 | Guarujá               | 74        | 51,35         | 183       | 14              | 61,46                  | 90        | -60             | 64,57               | 186       | 44              | 31,50              | 249       | 9               |
| SP                 | Diadema               | 75        | 51,30         | 185       | -24             | 46,88                  | 330       | -18             | 70,48               | 66        | 24              | 32,26              | 231       | -49             |
| SP                 | Itapevi               | 76        | 51,28         | 186       | -15             | 65,43                  | 33        | 14              | 61,36               | 239       | -5              | 32,84              | 218       | -84             |
| SP                 | Itanhaém              | 77        | 51,14         | 187       | -14             | 57,19                  | 164       | -41             | 66,89               | 142       | 19              | 30,54              | 264       | -40             |
| SP                 | Jaú                   | 78        | 51,00         | 191       | -26             | 53,45                  | 231       | -42             | 63,66               | 199       | -61             | 35,68              | 152       | 54              |
| SP                 | Itapeva               | 79        | 50,78         | 194       | -5              | 50,12                  | 286       | -72             | 69,75               | 87        | -14             | 30,05              | 271       | 74              |
| SP                 | Franco da Rocha       | 80        | 50,50         | 203       | 19              | 55,86                  | 180       | 49              | 66,34               | 151       | 36              | 30,15              | 269       | 7               |
| SP                 | Mairiporã             | 81        | 50,36         | 210       | 59              | 65,34                  | 37        | 24              | 62,09               | 232       | 122             | 29,65              | 281       | -79             |



| Cluster: São Paulo |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|--------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                 | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                 | Cubatão               | 82        | 50,17         | 213       | -41             | 58,27                  | 145       | -78             | 63,09               | 208       | -10             | 31,67              | 245       | -61             |
| SP                 | Poá                   | 83        | 50,09         | 214       | -74             | 44,69                  | 355       | -158            | 68,36               | 118       | -17             | 32,54              | 224       | -15             |
| SP                 | Rio Claro             | 84        | 49,54         | 220       | -77             | 41,18                  | 376       | -16             | 65,15               | 177       | -131            | 36,47              | 142       | -13             |
| SP                 | Ubatuba               | 85        | 49,45         | 223       | 7               | 55,69                  | 184       | 130             | 63,05               | 209       | 26              | 31,15              | 256       | -106            |
| SP                 | Várzea Paulista       | 86        | 49,14         | 228       | -33             | 52,68                  | 250       | -17             | 65,97               | 159       | -24             | 28,62              | 308       | -29             |
| SP                 | São Vicente           | 87        | 48,82         | 230       | -9              | 50,11                  | 288       | -29             | 65,61               | 167       | 42              | 29,50              | 285       | -51             |
| SP                 | Mauá                  | 88        | 48,58         | 233       | -33             | 47,31                  | 321       | 33              | 66,21               | 155       | -26             | 29,63              | 282       | -101            |
| SP                 | Francisco Morato      | 89        | 48,42         | 234       | -6              | 59,00                  | 132       | -8              | 63,70               | 197       | 11              | 26,03              | 344       | -30             |
| SP                 | Itapecerica da Serra  | 90        | 47,95         | 247       | -16             | 59,66                  | 120       | 9               | 62,91               | 211       | 2               | 25,35              | 355       | -44             |
| SP                 | Campo Limpo Paulista  | 91        | 47,79         | 252       | -69             | 41,88                  | 374       | 1               | 62,75               | 215       | -27             | 34,19              | 187       | -150            |
| SP                 | Ferraz de Vasconcelos | 92        | 47,47         | 257       | 4               | 52,77                  | 246       | 20              | 63,42               | 203       | 23              | 27,04              | 330       | -3              |
| SP                 | Carapicuíba           | 93        | 46,91         | 275       | -40             | 43,51                  | 365       | -128            | 63,94               | 194       | 3               | 29,71              | 280       | 20              |
| SP                 | Itaquaquecetuba       | 94        | 46,60         | 283       | -4              | 46,84                  | 331       | 17              | 60,72               | 248       | -10             | 30,80              | 261       | 10              |
| SP                 | Embu das Artes        | 95        | 46,54         | 285       | -27             | 40,00                  | 380       | 0               | 64,56               | 187       | 2               | 29,87              | 276       | -65             |
| SP                 | Cruzeiro              | 96        | 45,77         | 295       | -46             | 33,89                  | 397       | -38             | 62,36               | 223       | -33             | 33,39              | 206       | 29              |
| SP                 | Cubatão               | 82        | 50,17         | 213       | -41             | 58,27                  | 145       | -78             | 63,09               | 208       | -10             | 31,67              | 245       | -61             |
| SP                 | Poá                   | 83        | 50,09         | 214       | -74             | 44,69                  | 355       | -158            | 68,36               | 118       | -17             | 32,54              | 224       | -15             |
| SP                 | Rio Claro             | 84        | 49,54         | 220       | -77             | 41,18                  | 376       | -16             | 65,15               | 177       | -131            | 36,47              | 142       | -13             |
| SP                 | Ubatuba               | 85        | 49,45         | 223       | 7               | 55,69                  | 184       | 130             | 63,05               | 209       | 26              | 31,15              | 256       | -106            |
| SP                 | Várzea Paulista       | 86        | 49,14         | 228       | -33             | 52,68                  | 250       | -17             | 65,97               | 159       | -24             | 28,62              | 308       | -29             |
| SP                 | São Vicente           | 87        | 48,82         | 230       | -9              | 50,11                  | 288       | -29             | 65,61               | 167       | 42              | 29,50              | 285       | -51             |
| SP                 | Mauá                  | 88        | 48,58         | 233       | -33             | 47,31                  | 321       | 33              | 66,21               | 155       | -26             | 29,63              | 282       | -101            |
| SP                 | Francisco Morato      | 89        | 48,42         | 234       | -6              | 59,00                  | 132       | -8              | 63,70               | 197       | 11              | 26,03              | 344       | -30             |
| SP                 | Itapecerica da Serra  | 90        | 47,95         | 247       | -16             | 59,66                  | 120       | 9               | 62,91               | 211       | 2               | 25,35              | 355       | -44             |
| SP                 | Campo Limpo Paulista  | 91        | 47,79         | 252       | -69             | 41,88                  | 374       | 1               | 62,75               | 215       | -27             | 34,19              | 187       | -150            |
| SP                 | Ferraz de Vasconcelos | 92        | 47,47         | 257       | 4               | 52,77                  | 246       | 20              | 63,42               | 203       | 23              | 27,04              | 330       | -3              |
| SP                 | Carapicuíba           | 93        | 46,91         | 275       | -40             | 43,51                  | 365       | -128            | 63,94               | 194       | 3               | 29,71              | 280       | 20              |
| SP                 | Itaquaquecetuba       | 94        | 46,60         | 283       | -4              | 46,84                  | 331       | 17              | 60,72               | 248       | -10             | 30,80              | 261       | 10              |
| SP                 | Embu das Artes        | 95        | 46,54         | 285       | -27             | 40,00                  | 380       | 0               | 64,56               | 187       | 2               | 29,87              | 276       | -65             |
| SP                 | Cruzeiro              | 96        | 45,77         | 295       | -46             | 33,89                  | 397       | -38             | 62,36               | 223       | -33             | 33,39              | 206       | 29              |
| MÉDIA              |                       |           | 54,89         | 111       | -7              | 57,03                  | 167       | -12             | 69,75               | 89        | 4               | 37,28              | 142       | -8              |
| MEDIANA            |                       |           | 55,07         | 95        | -4              | 57,29                  | 162       | -4              | 70,45               | 68        | 2               | 36,86              | 135       | -1              |
| MÁXIMO             |                       |           | 68,26         | 295       | 64              | 74,55                  | 397       | 143             | 81,84               | 248       | 122             | 62,79              | 355       | 151             |
| MÍNIMO             |                       |           | 45,77         | 1         | -77             | 33,89                  | 1         | -204            | 60,72               | 1         | -131            | 25,35              | 1         | -150            |
| DESVIO PADRÃO      |                       |           | 4,39          | 80        | 28              | 7,64                   | 109       | 59              | 3,99                | 69        | 36              | 6,18               | 93        | 51              |

## Minas Gerais

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes ao estado de Minas Gerais. Dos 411 municípios do estudo, 48 pertencem ao estado (11,7% da amostra), configurando-se como a unidade da federação com a segunda maior representatividade no Ranking de Competitividade dos Municípios, atrás apenas do estado de São Paulo. Em relação à última edição, 3 novos municípios do estado passaram a compor este estudo: João Monlevade (MG), Alfenas (MG) e Três Corações (MG).

O município do estado mais bem posicionado é a própria capital, **Belo Horizonte (MG)**, ocupando a 16ª colocação, uma perda de 5 posições em relação à última edição. **Nova Lima (MG)** (29ª colocação, tendo subido 9 posições) e **Uberlândia (MG)** (32ª colocação, avanço de 1 posição) completam a lista dos 3 municípios representantes do estado entre os 50 maiores desempenhos do Brasil. Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking geral, o estado não apresenta nenhum município entre as 100 últimas colocações. O estado tem na 305ª colocação, ocupada por **Ribeirão das Neves (MG)** (o município perdeu 13 posições no total) e na 274ª colocação, ocupada por **Unai (MG)** (o município perdeu 27 posições no total), os desempenhos mais desfavoráveis de municípios do estado.



De forma geral, os municípios do estado de Minas Gerais permanecem ocupando principalmente colocações intermediárias no Ranking de Competitividade dos Municípios. Na média, um município do estado de Minas Gerais ocupa a posição de número 162 no ranking geral, uma expressiva queda de 15 posições em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município do estado ocupa a posição de número 183 na dimensão instituições (avanço de 10 posições), 146 na dimensão sociedade (queda de 10 posições) e 192 na dimensão economia (expressiva queda de 22 posições).

Assim, enquanto grupo, constata-se que os municípios do estado sofreram uma queda acentuada, na média, de desempenho relativo comparando-se aos demais municípios do país (expressiva queda de 15 posições, na média, no ranking geral). Esta queda foi decorrente das expressivas quedas ocorridas com a média dos municípios do estado nas dimensões sociedade (queda de 10 posições) e economia (queda de 22 posições), apesar da melhora em instituições (avanço de 10 posições). Assim, enquanto grupo, é necessário que os municípios da região estejam sempre em processo de melhoria contínua nas diferentes dimensões que mensuram a competitividade municipal, uma vez que houve queda de performance, na média, em duas dimensões (sociedade e economia) e permanece ainda considerável espaço para aprofundar o desempenho na dimensão remanescente (instituições).



| Cluster: Minas Gerais |                      |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-----------------------|----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                    | Município            | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MG                    | Belo Horizonte       | 1         | 59,94         | 16        | -5              | 62,39                  | 71        | -51             | 70,81               | 61        | -18             | 46,60              | 14        | 1               |
| MG                    | Nova Lima            | 2         | 58,69         | 29        | 90              | 61,27                  | 94        | 151             | 68,53               | 115       | 21              | 46,44              | 15        | -9              |
| MG                    | Uberlândia           | 3         | 58,12         | 32        | 1               | 62,08                  | 75        | 2               | 69,78               | 85        | -22             | 43,14              | 31        | -1              |
| MG                    | Pouso Alegre         | 4         | 56,97         | 62        | 23              | 63,12                  | 61        | 160             | 69,78               | 84        | -17             | 39,59              | 79        | 7               |
| MG                    | Uberaba              | 5         | 56,73         | 65        | -16             | 63,05                  | 62        | -31             | 69,13               | 101       | -17             | 39,73              | 78        | -8              |
| MG                    | Varginha             | 6         | 56,71         | 66        | 6               | 66,13                  | 27        | 5               | 69,81               | 82        | 23              | 37,34              | 122       | -20             |
| MG                    | Poços de Caldas      | 7         | 56,03         | 75        | -36             | 49,30                  | 301       | -59             | 72,98               | 23        | -14             | 40,63              | 57        | 3               |
| MG                    | Itajubá              | 8         | 55,63         | 80        | -4              | 55,61                  | 187       | -71             | 69,16               | 100       | -6              | 40,62              | 59        | 16              |
| MG                    | Juiz de Fora         | 9         | 55,52         | 82        | 32              | 65,47                  | 32        | 64              | 65,05               | 180       | 3               | 39,83              | 77        | 3               |
| MG                    | Itabira              | 10        | 55,43         | 85        | 10              | 64,81                  | 41        | 5               | 69,07               | 103       | -49             | 35,48              | 157       | 69              |
| MG                    | Lavras               | 11        | 55,29         | 88        | -48             | 62,20                  | 73        | 10              | 67,75               | 128       | -22             | 37,92              | 113       | -92             |
| MG                    | Itaúna               | 12        | 54,69         | 100       | -27             | 62,00                  | 76        | 171             | 69,06               | 105       | -31             | 34,97              | 166       | -114            |
| MG                    | Divinópolis          | 13        | 54,69         | 101       | 6               | 55,45                  | 190       | 3               | 68,30               | 120       | 13              | 39,17              | 87        | -9              |
| MG                    | Araxá                | 14        | 54,54         | 108       | -19             | 50,95                  | 276       | -23             | 73,20               | 19        | 2               | 35,65              | 154       | 1               |
| MG                    | Ipatinga             | 15        | 54,40         | 113       | 33              | 54,58                  | 209       | 76              | 71,97               | 37        | 22              | 34,79              | 171       | 49              |
| MG                    | João Monlevade       | 16        | 53,80         | 127       | Novo município  | 52,52                  | 254       | Novo município  | 70,67               | 64        | Novo município  | 35,73              | 150       | Novo município  |
| MG                    | Patos de Minas       | 17        | 53,80         | 128       | -20             | 55,11                  | 199       | 11              | 67,75               | 129       | -30             | 37,63              | 117       | 11              |
| MG                    | Barbacena            | 18        | 53,66         | 131       | -11             | 61,74                  | 82        | 18              | 67,88               | 127       | -15             | 33,74              | 199       | 16              |
| MG                    | Betim                | 19        | 53,35         | 136       | -2              | 61,14                  | 96        | 22              | 66,04               | 157       | 9               | 35,26              | 160       | -29             |
| MG                    | Contagem             | 20        | 52,84         | 147       | -2              | 64,61                  | 44        | 26              | 65,82               | 162       | -3              | 32,41              | 227       | -33             |
| MG                    | Montes Claros        | 21        | 52,81         | 148       | -30             | 55,23                  | 194       | -113            | 67,43               | 136       | -5              | 35,32              | 159       | 18              |
| MG                    | São João del Rei     | 22        | 52,79         | 150       | -54             | 52,05                  | 262       | -125            | 63,15               | 207       | 13              | 41,65              | 44        | -30             |
| MG                    | Pará de Minas        | 23        | 52,65         | 151       | -9              | 52,87                  | 243       | 81              | 71,07               | 55        | -10             | 32,08              | 234       | -44             |
| MG                    | Conselheiro Lafaiete | 24        | 52,59         | 152       | 11              | 49,66                  | 295       | -21             | 69,55               | 89        | 22              | 35,25              | 161       | 36              |
| MG                    | Patrocínio           | 25        | 51,91         | 168       | 13              | 55,03                  | 201       | 127             | 69,39               | 92        | 31              | 30,88              | 259       | -85             |
| MG                    | Muriáe               | 26        | 51,86         | 170       | -72             | 62,27                  | 72        | -31             | 68,93               | 110       | -45             | 27,56              | 326       | -96             |
| MG                    | Sete Lagoas          | 27        | 51,74         | 172       | -15             | 53,14                  | 236       | 34              | 65,78               | 164       | -30             | 35,41              | 158       | -14             |
| MG                    | Ituiutaba            | 28        | 51,72         | 173       | 5               | 57,51                  | 156       | 61              | 66,78               | 143       | -41             | 32,04              | 235       | 64              |

| Cluster: Minas Gerais |                      |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-----------------------|----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                    | Município            | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MG                    | Passos               | 29        | 51,68         | 174       | -58             | 61,61                  | 84        | 47              | 68,26               | 121       | -12             | 28,19              | 315       | -135            |
| MG                    | Coronel Fabriciano   | 30        | 51,56         | 178       | 37              | 53,11                  | 238       | -80             | 69,75               | 86        | 53              | 30,55              | 263       | 76              |
| MG                    | Araguari             | 31        | 51,53         | 181       | -45             | 50,46                  | 282       | 17              | 67,65               | 132       | -15             | 34,18              | 188       | -75             |
| MG                    | Governador Valadares | 32        | 50,46         | 205       | -35             | 55,68                  | 185       | -39             | 63,69               | 198       | -43             | 33,10              | 213       | 0               |
| MG                    | Alfenas              | 33        | 50,39         | 208       | Novo município  | 53,75                  | 226       | Novo município  | 61,23               | 241       | Novo município  | 36,64              | 141       | Novo município  |
| MG                    | Nova Serrana         | 34        | 49,98         | 216       | -18             | 50,11                  | 287       | -11             | 67,98               | 125       | 15              | 29,91              | 275       | -19             |
| MG                    | Três Corações        | 35        | 49,54         | 221       | Novo município  | 51,14                  | 272       | Novo município  | 64,73               | 184       | Novo município  | 31,84              | 240       | Novo município  |
| MG                    | Ubã                  | 36        | 49,49         | 222       | -53             | 59,71                  | 119       | -21             | 62,19               | 227       | -49             | 30,17              | 268       | -75             |
| MG                    | Timóteo              | 37        | 49,01         | 229       | -21             | 43,44                  | 366       | 11              | 65,40               | 174       | -12             | 33,64              | 202       | -88             |
| MG                    | Curvelo              | 38        | 48,12         | 243       | -18             | 61,66                  | 83        | 190             | 65,79               | 163       | -21             | 21,55              | 393       | -67             |
| MG                    | Ibirité              | 39        | 47,97         | 246       | -33             | 58,24                  | 146       | 94              | 62,17               | 228       | -44             | 26,94              | 331       | -91             |
| MG                    | Paracatu             | 40        | 47,88         | 248       | -16             | 49,94                  | 291       | -22             | 62,33               | 224       | -49             | 30,77              | 262       | 48              |
| MG                    | Caratinga            | 41        | 47,52         | 256       | -27             | 49,97                  | 289       | 15              | 61,12               | 243       | -36             | 31,16              | 255       | -43             |
| MG                    | Vespasiano           | 42        | 47,31         | 259       | -39             | 55,85                  | 181       | 82              | 57,35               | 295       | -58             | 31,79              | 243       | -75             |
| MG                    | Manhuaçu             | 43        | 47,24         | 260       | -22             | 58,72                  | 136       | 99              | 59,57               | 261       | -45             | 27,67              | 324       | -50             |
| MG                    | Santa Luzia          | 44        | 47,21         | 261       | -42             | 47,98                  | 316       | -222            | 62,83               | 212       | 28              | 29,45              | 287       | -39             |
| MG                    | Teófilo Otoni        | 45        | 47,17         | 264       | -11             | 44,08                  | 361       | -79             | 62,71               | 217       | 5               | 31,48              | 250       | 56              |
| MG                    | Sabará               | 46        | 47,17         | 265       | -19             | 47,91                  | 317       | -61             | 63,20               | 206       | 52              | 28,97              | 302       | -88             |
| MG                    | Unaí                 | 47        | 46,91         | 274       | -27             | 53,51                  | 230       | -21             | 61,08               | 244       | 3               | 27,78              | 322       | -53             |
| MG                    | Ribeirão das Neves   | 48        | 45,06         | 305       | -13             | 50,25                  | 285       | -60             | 59,20               | 266       | -16             | 26,69              | 336       | 17              |
| MÉDIA                 |                      |           | 52,13         | 162       | -15             | 56,01                  | 183       | 10              | 66,52               | 146       | -10             | 34,15              | 192       | -22             |
| MEDIANA               |                      |           | 52,25         | 160       | -16             | 55,34                  | 192       | 5               | 67,70               | 131       | -14             | 33,96              | 194       | -14             |
| MÁXIMO                |                      |           | 59,94         | 305       | 37              | 66,13                  | 366       | 190             | 73,20               | 295       | 53              | 46,60              | 393       | 76              |
| MÍNIMO                |                      |           | 45,06         | 16        | -72             | 43,44                  | 27        | -222            | 57,35               | 19        | -58             | 21,55              | 14        | -135            |
| DESVIO PADRÃO         |                      |           | 3,55          | 75        | 24              | 5,81                   | 97        | 80              | 3,76                | 68        | 27              | 5,18               | 96        | 51              |

## Rio de Janeiro

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes ao estado do Rio de Janeiro. Dos 411 municípios do estudo, 33 pertencem ao estado (8,0% da amostra), configurando-se como a unidade da federação com a terceira maior representatividade no Ranking de Competitividade dos Municípios, atrás apenas dos estados de São Paulo e Minas Gerais.

**Niterói (RJ)** permanece como o município do estado mais bem posicionado no ranking geral, tendo, porém, sofrido uma expressiva queda de 15 posições e passando a ocupar somente a 44ª colocação. Este município é o único representante do estado entre os 50 municípios mais bem posicionados a nível Brasil. A capital do estado, **Rio de Janeiro (RJ)**, é o segundo município mais bem posicionado no estado, avançou 4 posições e ocupa a 67ª colocação. **Resende (RJ)** completa a lista de representantes do estado entre os 100 melhores desempenhos do Brasil: o município avançou expressivas 44 posições e ocupa agora a 86ª colocação.

Em termos de presença entre as últimas colocações no ranking Geral a nível Brasil, o estado ocupa 13 entre as 100 colocações mais desfavoráveis (**Seropédica (RJ)**, **Nilópolis (RJ)**, **Itaguaí (RJ)**, **Cabo Frio (RJ)**, **Queimados (RJ)**, **São Gonçalo (RJ)**, **Araruama (RJ)**, **Barra do Piraí (RJ)**, **Magé (RJ)**, **Itaboraí (RJ)**, **Belford Roxo (RJ)**, **São João de Meriti (RJ)** e **Japeri (RJ)**) um desempenho insatisfatório para um estado isoladamente. Assim, o estado representa 13% entre as 100 últimas colocações, apesar de representar somente 8,0% da amostra de municípios em estudo (33 dos 411 municípios em análise são do estado do Rio de Janeiro). Além disso, como constatado anteriormente, sob a ótica do cluster do Sudeste, todos estes últimos colocados do estado são também os últimos colocados da região<sup>41</sup>. No caso em que é considerado os municípios nas 200 últimas colocações a nível Brasil, a representatividade do estado do Rio de Janeiro permanece proporcionalmente superior a representatividade do estado na amostra total: 24 entre os 200 últimos colocados no ranking geral (12%) pertencem ao estado do Rio de Janeiro.



De forma geral, os municípios do estado ocupam principalmente colocações intermediárias e insatisfatórias no Ranking de Competitividade dos Municípios. Na média, um município do estado do Rio de Janeiro ocupa a posição de número 273 no ranking geral, uma queda de 10 posições em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município do estado ocupa a posição de número 286 na dimensão instituições (uma expressiva queda de 26 posições), 288 na dimensão sociedade (expressiva queda de 15 posições) e 202 na dimensão economia (queda de 1 posição). Sob a ótica estadual, este resultado no ranking geral se caracteriza como sendo o desempenho estadual mais desfavorável entre todos os estados das regiões Sul, Sudeste e Centro-Oeste do país.

Enquanto grupo, constata-se que os municípios do estado do Rio de Janeiro apresentaram queda de performance e permanecem com baixo desempenho relativo comparando-se aos municípios do Centro-Sul do país. Percebe-se que houve uma queda, na média, das posições ocupadas pelos municípios do estado nas 3 dimensões, agravando o baixo desempenho relativo no ranking geral. Assim, enquanto grupo, é necessário que os municípios do estado busquem um processo de melhoria contínua e consistente nas diferentes dimensões que mensuram a competitividade municipal. Particularmente é necessária atenção nas dimensões instituições e sociedade, uma vez que nestas ocorreram as maiores quedas de posições e é onde os municípios do estado apresentam o menor desempenho relativo, na média.

Portanto, o posicionamento em colocações intermediárias e insatisfatórias para os municípios pertencentes ao estado do Rio de Janeiro, além da expressiva presença entre as últimas colocações a nível Brasil, joga luz sobre a necessidade de atuação da gestão pública, do setor privado e da população para a implementação de medidas que aprimorem a competitividade destes municípios no contexto regional e nacional.

---

<sup>41</sup> Um exemplo detalhado do destaque de desempenho negativo do estado sob a ótica regional foi descrito na seção de análise de cluster da região Sudeste. O desempenho desfavorável de municípios do Rio de Janeiro se constata, por exemplo, em uma análise das colocações intra cluster: todos os 13 (100%) e 21 dos 25 (84%) últimos colocados da região Sudeste pertencem ao estado do Rio de Janeiro, sendo que o estado representa 33 dos 187 municípios da região (17,6%).



| Cluster: Rio de Janeiro |                       |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|-----------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município             | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RJ                      | Niterói               | 1         | 57,55         | 44        | -15             | 61,56                  | 86        | -32             | 65,37               | 175       | -67             | 46,81              | 12        | 4               |
| RJ                      | Rio de Janeiro        | 2         | 56,45         | 67        | 4               | 58,10                  | 150       | 30              | 65,40               | 173       | -20             | 45,65              | 16        | 2               |
| RJ                      | Resende               | 3         | 55,39         | 86        | 44              | 59,64                  | 121       | 39              | 68,75               | 113       | 35              | 38,37              | 101       | 23              |
| RJ                      | Macaé                 | 4         | 53,45         | 133       | 131             | 55,44                  | 191       | 175             | 62,19               | 226       | 116             | 42,73              | 35        | 0               |
| RJ                      | Petrópolis            | 5         | 53,42         | 134       | -17             | 54,53                  | 211       | -58             | 67,68               | 131       | 20              | 37,01              | 131       | -32             |
| RJ                      | Volta Redonda         | 6         | 52,54         | 153       | -56             | 46,50                  | 335       | -77             | 66,36               | 150       | -40             | 40,27              | 68        | -9              |
| RJ                      | Nova Friburgo         | 7         | 52,20         | 158       | -34             | 49,35                  | 300       | -72             | 69,99               | 78        | 22              | 33,89              | 194       | -29             |
| RJ                      | Saquarema             | 8         | 52,12         | 160       | 46              | 62,17                  | 74        | 19              | 62,73               | 216       | 46              | 35,19              | 163       | -22             |
| RJ                      | Barra Mansa           | 9         | 50,64         | 199       | -37             | 48,37                  | 311       | -73             | 62,80               | 213       | -93             | 38,28              | 105       | 103             |
| RJ                      | Maricá                | 10        | 47,18         | 262       | -23             | 64,80                  | 42        | -25             | 52,13               | 353       | -44             | 32,67              | 221       | -4              |
| RJ                      | São Pedro da Aldeia   | 11        | 47,15         | 266       | 41              | 52,86                  | 244       | 82              | 57,39               | 294       | 59              | 32,86              | 217       | -95             |
| RJ                      | Três Rios             | 12        | 47,13         | 268       | 4               | 43,06                  | 367       | 20              | 60,63               | 249       | -39             | 34,22              | 186       | 15              |
| RJ                      | Nova Iguaçu           | 13        | 46,69         | 281       | 9               | 61,15                  | 95        | -35             | 56,69               | 302       | 35              | 28,18              | 316       | -11             |
| RJ                      | Campos dos Goytacazes | 14        | 46,64         | 282       | 55              | 41,97                  | 373       | 26              | 57,54               | 288       | -29             | 36,93              | 133       | 54              |
| RJ                      | Teresópolis           | 15        | 46,32         | 289       | -53             | 48,80                  | 307       | -20             | 53,40               | 337       | -72             | 37,18              | 126       | -9              |
| RJ                      | Rio das Ostras        | 16        | 46,24         | 292       | -35             | 42,51                  | 369       | -157            | 55,50               | 317       | 9               | 37,86              | 114       | 19              |
| RJ                      | Duque de Caxias       | 17        | 46,04         | 293       | 4               | 57,34                  | 160       | 74              | 50,63               | 372       | -20             | 35,17              | 164       | 8               |
| RJ                      | Itaperuna             | 18        | 45,87         | 294       | -52             | 47,05                  | 326       | 58              | 53,32               | 338       | -153            | 37,00              | 132       | 16              |
| RJ                      | Mesquita              | 19        | 45,74         | 296       | -12             | 57,40                  | 158       | -86             | 59,31               | 264       | 3               | 24,70              | 365       | 5               |



| Cluster: Rio de Janeiro |                    |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------------|--------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                      | Município          | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RJ                      | Angra dos Reis     | 20        | 45,41         | 302       | 1               | 49,68                  | 294       | -125            | 57,28               | 296       | 37              | 30,05              | 272       | 1               |
| RJ                      | Seropédica         | 21        | 44,65         | 313       | -18             | 35,29                  | 393       | -15             | 50,88               | 371       | -20             | 42,51              | 39        | 5               |
| RJ                      | Nilópolis          | 22        | 44,17         | 321       | -69             | 44,51                  | 357       | -36             | 53,11               | 342       | -94             | 34,05              | 190       | 2               |
| RJ                      | Itaguaí            | 23        | 42,52         | 348       | 44              | 44,06                  | 362       | 28              | 49,22               | 385       | 8               | 34,29              | 185       | 122             |
| RJ                      | Cabo Frio          | 24        | 42,27         | 349       | -5              | 19,98                  | 406       | -3              | 58,32               | 273       | -5              | 35,83              | 148       | -11             |
| RJ                      | Queimados          | 25        | 41,55         | 357       | 27              | 48,09                  | 314       | 42              | 50,03               | 376       | 5               | 28,78              | 305       | 57              |
| RJ                      | São Gonçalo        | 26        | 41,50         | 358       | -56             | 45,04                  | 352       | -179            | 52,39               | 348       | -50             | 27,59              | 325       | -9              |
| RJ                      | Araruama           | 27        | 40,74         | 364       | -47             | 34,76                  | 395       | -199            | 54,05               | 332       | 0               | 29,02              | 299       | 14              |
| RJ                      | Barra do Piraí     | 28        | 40,43         | 369       | -99             | 28,78                  | 405       | -115            | 58,64               | 271       | 1               | 26,16              | 342       | -98             |
| RJ                      | Magé               | 29        | 38,44         | 385       | 1               | 36,76                  | 390       | 12              | 51,30               | 364       | -40             | 25,02              | 359       | -21             |
| RJ                      | Itaboraí           | 30        | 37,48         | 390       | -35             | 42,80                  | 368       | -58             | 44,57               | 404       | -32             | 26,89              | 333       | -16             |
| RJ                      | Belford Roxo       | 31        | 36,25         | 397       | -12             | 41,44                  | 375       | -6              | 45,50               | 401       | -26             | 23,33              | 382       | -7              |
| RJ                      | São João de Meriti | 32        | 36,08         | 400       | -37             | 15,97                  | 410       | -13             | 51,35               | 363       | -58             | 29,39              | 290       | -45             |
| RJ                      | Japeri             | 33        | 34,78         | 403       | -30             | 30,07                  | 402       | -75             | 47,34               | 392       | -3              | 23,23              | 383       | -60             |
| MÉDIA                   |                    |           | 45,91         | 273       | -10             | 46,36                  | 286       | -26             | 56,72               | 288       | -15             | 33,67              | 202       | -1              |
| MEDIANA                 |                    |           | 46,04         | 293       | -15             | 47,05                  | 326       | -20             | 56,69               | 302       | -20             | 34,22              | 186       | 0               |
| MÁXIMO                  |                    |           | 57,55         | 403       | 131             | 64,80                  | 410       | 175             | 69,99               | 404       | 116             | 46,81              | 383       | 122             |
| MÍNIMO                  |                    |           | 34,78         | 44        | -99             | 15,97                  | 42        | -199            | 44,57               | 78        | -153            | 23,23              | 12        | -98             |
| DESVIO PADRÃO           |                    |           | 5,94          | 101       | 44              | 11,62                  | 113       | 77              | 6,73                | 89        | 50              | 6,17               | 112       | 43              |

## 5.3 Resultados por clusters adicionais

Esta seção apresenta uma análise dos resultados para as capitais brasileiras e para os municípios pertencentes ao G100<sup>42</sup>.

### Cluster das capitais

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para as capitais brasileiras. As 26 capitais brasileiras<sup>43</sup> representam 6,3% da amostra de 411 municípios em análise.

Nesta edição, **Florianópolis (SC)** (3ª colocação geral) desponta como a capital mais competitiva do país após avançar 1 posição e ultrapassar a cidade de **São Paulo (SP)** (4ª colocação geral, tendo perdido 1 posição para **Florianópolis (SC)**). Na sequência, e de forma similar, **Vitória (ES)** (5ª colocação geral) ocupa agora a 3ª colocação no cluster das capitais após avançar 1 posição e ultrapassar a cidade de **Curitiba (PR)** (6ª colocação geral, tendo perdido 1 posição para **Vitória (ES)**). Por fim, **Porto Alegre (RS)** (8ª colocação geral, avanço de 2 posições) completa a lista das 5 capitais mais competitivas do país. Assim, observa-se o bom desempenho de algumas capitais no Ranking de Competitividade dos Municípios uma vez que entre os 10 municípios mais bem posicionados no ranking geral, 5 são capitais da região Sul ou Sudeste do país (as capitais ocupam 50% entre as 10 primeiras posições, enquanto representam somente 6,3% da amostra de municípios em análise).

Comparando-se com os 411 municípios que compõem o estudo, estas 5 capitais apresentam ótimo desempenho na dimensão economia (ocupam 5 das 7 primeiras colocações) e, adicionalmente, **São Paulo (SP)**, **Curitiba (PR)** e **Vitória (ES)** se encontram em posição de destaque na dimensão instituições (na 3ª, na 5ª e na 10ª colocação, respectivamente). Por outro lado, estas capitais mais bem posicionadas têm na dimensão sociedade os seus desempenhos relativos mais desfavoráveis<sup>44</sup>.

No extremo oposto da tabela, as 5 capitais em colocações mais desfavoráveis no ranking geral, e, portanto, também no cluster das capitais, são das regiões Norte ou Nordeste do país (**Maceió (AL), Aracaju (SE), Porto Velho (RO), Macapá (AP) e Belém (PA)**) e ocupam posições insatisfatórias (colocações mais desfavoráveis do que a de número 200).

O maior destaque negativo ocorre de fato com a capital menos competitivo do Brasil nesta edição. **Belém (PA)** sofreu expressiva perda de desempenho relativo (a queda de 83 posições classifica **Belém (PA)** entre os 5 municípios do país que mais perderam posições em relação à última edição) decorrente da queda de performance na dimensão instituições (expressiva queda de 285 posições) e na dimensão economia (queda de 37 colocações). O município se encontra agora 339ª colocação, sendo, portanto, a única capital de estado entre os 100 municípios menos competitivos do Brasil.

Curiosamente, a dimensão sociedade é o que se mostra como a principal razão para desfavorecer a colocação destas capitais dentro cluster e no ranking geral, enquanto as dimensões instituições e economia são, ainda que de forma não decisiva, motores de melhoria dos desempenhos relativos<sup>45</sup>. Estes resultados demonstram que a evolução de indicadores sociais são fundamentais para avançar a competitividade das capitais brasileiras mais mal posicionadas.

As demais capitais do país se distribuem principalmente entre classificações intermediárias no ranking geral. Na média, uma capital brasileira ocupa a posição de número 128 no ranking geral, um avanço de 11 posições em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, uma capital brasileira ocupa a posição de número 106 na dimensão instituições (avanço de 2 posições), 207 na dimensão sociedade (avanço de 8 posições) e 74 na dimensão economia (queda de 5 posições).

---

<sup>42</sup> Conforme será detalhado, o G100 se refere a uma classificação da Frente Nacional de Prefeitos (FNP) para designar os municípios com população superior a 80 mil habitantes que possuem alta vulnerabilidade socioeconômica e baixa renda per capita.

<sup>43</sup> A capital federal, Brasília, não foi incluída na análise

<sup>44</sup> Na dimensão social, estas 5 capitais ocupam colocações mais desfavoráveis do que a de número 30. Na média, é na dimensão economia o melhor resultado destas capitais, seguido pela dimensão instituições.

<sup>45</sup> Na dimensão social, estas 5 capitais ocupam colocações mais desfavoráveis do que a de número 280. Na média, é na dimensão economia o melhor resultado destas capitais, seguido pela dimensão instituições.

Enquanto grupo, constata-se que as capitais apresentam bom desempenho, na média, nas três dimensões, além de avançarem e apresentarem bom desempenho no ranking geral (avanço de 11 posições). Na média, as capitais tiveram na dimensão economia a sua única queda de desempenho relativo (queda de 5 posições), sendo, porém, este um problema menor haja vista esta ser a dimensão de melhor desempenho das capitais, de forma geral.

A dimensão que deve ser foco de prioridade para o cluster das capitais é, sem dúvidas, a dimensão sociedade, ainda que tenha havido um ganho, na média, de posições para este grupo de municípios. Assim, pelo desempenho médio por dimensão ser o menor na dimensão sociedade para o grupo das capitais, e por, em geral, esta ser a dimensão no qual cada capital individualmente tem o seu resultado relativo mais desfavorável, a busca pela melhoria da competitividade das capitais deve priorizar o avanço de aspectos sociais.

Em resumo, constata-se que as capitais do país apresentam bom desempenho médio tendo em vista as análises de cluster. Isto reitera o fato de que as capitais brasileiras, enquanto grupo, se situam em patamar de competitividade superior aos demais municípios brasileiros. Como sempre, há, porém, oportunidades de melhoria considerando-se o menor desempenho relativo das capitais na dimensão sociedade.

.



| Cluster: Capitais |                |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|-------------------|----------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                | Município      | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SC                | Florianópolis  | 1         | 64,58         | 3         | 1               | 62,83                  | 64        | 162             | 68,52               | 116       | -68             | 61,08              | 2         | -1              |
| SP                | São Paulo      | 2         | 64,48         | 4         | -1              | 71,29                  | 3         | 1               | 70,89               | 59        | 13              | 53,87              | 4         | -1              |
| ES                | Vitória        | 3         | 64,00         | 5         | 1               | 68,70                  | 10        | 1               | 69,94               | 80        | 1               | 54,99              | 3         | 2               |
| PR                | Curitiba       | 4         | 63,74         | 6         | -1              | 70,34                  | 5         | -3              | 72,24               | 31        | 20              | 50,90              | 7         | 4               |
| RS                | Porto Alegre   | 5         | 62,49         | 8         | 2               | 67,09                  | 20        | 23              | 68,46               | 117       | 7               | 53,50              | 5         | -1              |
| MG                | Belo Horizonte | 6         | 59,94         | 16        | -5              | 62,39                  | 71        | -51             | 70,81               | 61        | -18             | 46,60              | 14        | 1               |
| PE                | Recife         | 7         | 57,13         | 55        | 45              | 66,16                  | 26        | -5              | 61,99               | 233       | -2              | 47,12              | 10        | 29              |
| TO                | Palmas         | 8         | 57,04         | 61        | 6               | 59,81                  | 117       | 110             | 69,31               | 96        | 2               | 41,98              | 41        | -7              |
| RJ                | Rio de Janeiro | 9         | 56,45         | 67        | 4               | 58,10                  | 150       | 30              | 65,40               | 173       | -20             | 45,65              | 16        | 2               |
| GO                | Goiânia        | 10        | 55,70         | 79        | 11              | 61,46                  | 89        | 39              | 65,98               | 158       | 11              | 41,32              | 48        | -10             |
| MS                | Campo Grande   | 11        | 54,76         | 99        | -6              | 62,76                  | 65        | -26             | 65,47               | 171       | -13             | 38,76              | 93        | -11             |
| MT                | Cuiabá         | 12        | 54,68         | 102       | 7               | 56,20                  | 175       | -55             | 65,09               | 178       | 50              | 42,34              | 40        | -12             |
| PB                | João Pessoa    | 13        | 54,57         | 107       | -37             | 58,50                  | 139       | -70             | 65,46               | 172       | -56             | 40,45              | 64        | 0               |
| CE                | Fortaleza      | 14        | 53,85         | 126       | 27              | 66,49                  | 21        | 8               | 63,95               | 193       | 39              | 36,17              | 145       | -22             |
| PI                | Teresina       | 15        | 53,50         | 132       | 50              | 58,10                  | 149       | -61             | 64,00               | 192       | 49              | 39,48              | 83        | 38              |
| AM                | Manaus         | 16        | 52,91         | 145       | 46              | 67,55                  | 18        | -2              | 59,27               | 265       | 47              | 38,36              | 102       | -18             |
| MA                | São Luís       | 17        | 51,44         | 182       | 55              | 59,53                  | 124       | 136             | 57,51               | 289       | 8               | 40,57              | 63        | 22              |
| RR                | Boa Vista      | 18        | 50,96         | 192       | 49              | 59,20                  | 130       | -75             | 58,75               | 270       | 61              | 38,11              | 108       | 55              |
| BA                | Salvador       | 19        | 50,83         | 193       | 3               | 62,46                  | 70        | 25              | 58,18               | 277       | -4              | 36,72              | 138       | -35             |
| RN                | Natal          | 20        | 50,57         | 202       | 12              | 54,67                  | 207       | -43             | 57,45               | 292       | -1              | 40,83              | 53        | 21              |
| AC                | Rio Branco     | 21        | 50,40         | 207       | 47              | 63,54                  | 52        | 89              | 57,65               | 287       | 47              | 35,63              | 155       | -1              |
| AL                | Maceió         | 22        | 49,34         | 224       | 31              | 59,38                  | 125       | 93              | 57,86               | 283       | 20              | 34,75              | 174       | -12             |
| SE                | Aracaju        | 23        | 48,59         | 232       | -23             | 60,67                  | 104       | -18             | 56,96               | 299       | -7              | 33,12              | 211       | -116            |
| RO                | Porto Velho    | 24        | 47,03         | 271       | 7               | 56,27                  | 173       | 1               | 52,02               | 354       | 4               | 36,76              | 136       | 0               |
| AP                | Macapá         | 25        | 46,77         | 278       | 35              | 52,70                  | 248       | 17              | 49,98               | 377       | 10              | 40,16              | 72        | -23             |
| PA                | Belém          | 26        | 42,92         | 339       | -83             | 33,66                  | 398       | -285            | 52,26               | 351       | 15              | 37,28              | 124       | -37             |
| MÉDIA             |                |           | 54,56         | 128       | 11              | 60,76                  | 106       | 2               | 62,52               | 207       | 8               | 42,56              | 74        | -5              |
| MEDIANA           |                |           | 54,21         | 117       | 7               | 61,07                  | 97        | 1               | 63,98               | 193       | 8               | 40,51              | 64        | -1              |
| MÁXIMO            |                |           | 64,58         | 339       | 55              | 71,29                  | 398       | 162             | 72,24               | 377       | 61              | 61,08              | 211       | 55              |
| MÍNIMO            |                |           | 42,92         | 3         | -83             | 33,66                  | 3         | -285            | 49,98               | 31        | -68             | 33,12              | 2         | -116            |
| DESVIO PADRÃO     |                |           | 5,79          | 95        | 30              | 7,18                   | 88        | 83              | 6,20                | 97        | 30              | 7,01               | 60        | 30              |

## Cluster do G100

A tabela abaixo apresenta os resultados gerais e por dimensão para os municípios pertencentes ao G100. Dos 411 municípios do estudo, 112<sup>46</sup> pertencem ao cluster do G100 (27,3% da amostra), configurando-se como um grupo que compõem parcela considerável da amostra, representando mais de um quarto do universo de municípios do estudo.

O cluster do G100 refere-se à classificação da Frente Nacional de Prefeitos (FNP) para designar o grupo de municípios com população superior a 80 mil habitantes que possuem alta vulnerabilidade socioeconômica e baixa renda per capita. Este grupo de municípios nos últimos anos vêm se mobilizando, de forma conjunta, para a defesa de pautas em prol da melhoria de sua competitividade.

A análise dos resultados no Ranking de Competitividade dos Municípios para este grupo de municípios faz parte da parceria institucional entre o CLP e a FNP para fornecer aos municípios, principalmente àqueles classificados com população em maior grau de vulnerabilidade socioeconômica, informações para priorização de políticas públicas. Conforme esperado, os municípios do G100 ocupam, em geral, as posições mais desfavoráveis no Ranking de Competitividade dos Municípios, mostrando-se, portanto, como um grupo de municípios pouco competitivos.



O cluster do G100 não possui representante entre os 100 municípios mais competitivos do país. O município mais bem posicionado no cluster, **Montes Claros (MG)**, ocupa somente a 148ª colocação no ranking geral, tendo adicionalmente perdido expressivas 30 posições. Esta é a mais desfavorável primeira colocação nas análises de cluster deste estudo. Adicionalmente, somente outros 5 municípios do cluster (**Conselheiro Lafaiete (MG)**, **Caruaru (PE)**, **Coronel Fabriciano (MG)**, **Colombo (PR)**

e **Ji-Paraná (RO)**) se encontram entre os 200 municípios com melhor desempenho no ranking geral. Em outras palavras, apesar de representarem 27,3% da amostra dos municípios em estudo, os municípios do G100 representam 0,0% entre os 100 primeiros colocados (0 municípios entre 100) e apenas 3,0% entre os 200 primeiros colocados (6 municípios entre 200).

A análise do lado oposto da tabela acentua ainda mais a constatação do baixo desempenho deste grupo de municípios. Uma parcela considerável das últimas colocações no ranking geral é ocupada exatamente por municípios pertencentes ao G100. Como análise comparativa, apesar de representarem 27,3% da amostra dos municípios em estudo, os municípios do G100 representam 52,5% entre os 200 últimos colocados (105 municípios entre 200), 68,0% entre os 100 últimos colocados (68 municípios entre 100), 74,0% entre os 50 últimos colocados (37 municípios entre 50), 85,0% entre os 20 últimos colocados (17 municípios entre 20) e 90,0% entre os 10 últimos colocados (9 municípios entre 10).

Em resumo, para todos os principais recortes que analisam os municípios nas últimas colocações no ranking geral, os municípios do G100 ocupam parcela proporcionalmente superior em cada recorte do que a parcela que representam na totalidade dos municípios em análise e a presença proporcional de municípios do grupo é crescente conforme se afunila nos recortes das últimas colocações.

Na média, um município do G100 ocupa a posição de número 322 no ranking geral, uma queda de 4 posições em relação à última edição. Analisando-se os resultados por dimensão, na média, um município do G100 ocupa a posição de número 281 na dimensão instituições (queda de 2 posições), 309 na dimensão sociedade (queda de 5 posições) e 319 na dimensão economia (queda de 5 posições). Assim, enquanto grupo, constata-se que os municípios do G100 apresentam insatisfatório desempenho relativo, também na média, comparando-se aos demais municípios do país.

Acentuando-se ainda mais este quadro houve uma queda das posições ocupadas na média pelos municípios do grupo nas 3 dimensões e, conseqüentemente, no ranking geral. Assim, enquanto grupo, é necessário que os municípios G100 busquem um processo de melhoria contínua, intensa e consistente nas diferentes dimensões que mensuram a competitividade municipal.

Em resumo, a colocação desfavorável, em vários casos em específicos e na média, para os municípios que pertencem ao G100 no ranking geral e por dimensão demonstra a situação de vulnerabilidade institucional, social e econômica que se encontra a população residente destes municípios. É urgente intensificar a ação de todas as esferas da sociedade para a melhoria da competitividade nos municípios do G100.

---

<sup>46</sup> Este é o número de municípios pertencentes ao G100 conforme o último estudo sobre o assunto divulgado pela FNP, com ano referência em 2020.



| Cluster: G100 |                          |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------|--------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF            | Município                | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MG            | Montes Claros            | 1         | 52,81         | 148       | -30             | 55,23                  | 194       | -113            | 67,43               | 136       | -5              | 35,32              | 159       | 18              |
| MG            | Conselheiro Lafaiete     | 2         | 52,59         | 152       | 11              | 49,66                  | 295       | -21             | 69,55               | 89        | 22              | 35,25              | 161       | 36              |
| PE            | Caruaru                  | 3         | 51,59         | 177       | 11              | 60,23                  | 108       | 25              | 65,31               | 176       | -35             | 31,94              | 238       | 56              |
| MG            | Coronel Fabriciano       | 4         | 51,56         | 178       | 37              | 53,11                  | 238       | -80             | 69,75               | 86        | 53              | 30,55              | 263       | 76              |
| PR            | Colombo                  | 5         | 51,31         | 184       | 9               | 49,57                  | 296       | -108            | 67,37               | 138       | 36              | 34,36              | 184       | 55              |
| RO            | Ji-Paraná                | 6         | 50,67         | 196       | 86              | 64,15                  | 47        | 67              | 60,55               | 250       | 35              | 32,81              | 219       | 105             |
| GO            | Aparecida de Goiânia     | 7         | 50,39         | 209       | -7              | 66,36                  | 24        | -21             | 58,61               | 272       | -6              | 33,09              | 214       | 9               |
| PE            | Petrolina                | 8         | 50,19         | 212       | 4               | 54,33                  | 214       | -9              | 65,59               | 168       | 28              | 30,96              | 258       | -12             |
| BA            | Vitória da Conquista     | 9         | 49,61         | 219       | 26              | 58,53                  | 137       | 70              | 61,59               | 237       | 9               | 31,74              | 244       | 24              |
| PE            | Serra Talhada            | 10        | 49,14         | 227       | -17             | 54,24                  | 216       | 118             | 64,92               | 183       | -38             | 29,01              | 300       | -82             |
| SP            | Francisco Morato         | 11        | 48,42         | 234       | -6              | 59,00                  | 132       | -8              | 63,70               | 197       | 11              | 26,03              | 344       | -30             |
| CE            | Crato                    | 12        | 48,40         | 235       | -34             | 57,80                  | 153       | 8               | 59,88               | 258       | -65             | 30,84              | 260       | -35             |
| ES            | Cariacica                | 13        | 48,33         | 236       | 30              | 67,89                  | 15        | -7              | 57,77               | 284       | 23              | 27,85              | 320       | 16              |
| CE            | Juazeiro do Norte        | 14        | 48,20         | 241       | 18              | 51,14                  | 273       | -2              | 57,14               | 297       | -11             | 36,76              | 137       | 48              |
| CE            | Iguatu                   | 15        | 48,03         | 245       | 30              | 44,70                  | 354       | -12             | 65,58               | 169       | 56              | 30,22              | 267       | 48              |
| MG            | Ibirité                  | 16        | 47,97         | 246       | -33             | 58,24                  | 146       | 94              | 62,17               | 228       | -44             | 26,94              | 331       | -91             |
| RN            | Parnamirim               | 17        | 47,85         | 249       | -1              | 54,84                  | 203       | -38             | 58,87               | 268       | -13             | 32,02              | 236       | 44              |
| GO            | Trindade                 | 18        | 47,62         | 255       | 50              | 58,41                  | 140       | 152             | 62,56               | 218       | 38              | 25,50              | 353       | -18             |
| MG            | Caratinga                | 19        | 47,52         | 256       | -27             | 49,97                  | 289       | 15              | 61,12               | 243       | -36             | 31,16              | 255       | -43             |
| SP            | Ferraz de Vasconcelos    | 20        | 47,47         | 257       | 4               | 52,77                  | 246       | 20              | 63,42               | 203       | 23              | 27,04              | 330       | -3              |
| PE            | Garanhuns                | 21        | 47,39         | 258       | 10              | 57,66                  | 155       | 27              | 55,21               | 324       | -31             | 33,44              | 205       | 59              |
| MG            | Santa Luzia              | 22        | 47,21         | 261       | -42             | 47,98                  | 316       | -222            | 62,83               | 212       | 28              | 29,45              | 287       | -39             |
| MG            | Sabará                   | 23        | 47,17         | 265       | -19             | 47,91                  | 317       | -61             | 63,20               | 206       | 52              | 28,97              | 302       | -88             |
| PE            | Santa Cruz do Capibaribe | 24        | 47,14         | 267       | -16             | 49,95                  | 290       | 5               | 64,40               | 188       | 23              | 26,53              | 337       | -35             |
| GO            | Valparaíso de Goiás      | 25        | 46,98         | 273       | 37              | 59,04                  | 131       | 124             | 55,45               | 318       | -7              | 31,40              | 253       | 35              |
| SP            | Carapicuíba              | 26        | 46,91         | 275       | -40             | 43,51                  | 365       | -128            | 63,94               | 194       | 3               | 29,71              | 280       | 20              |
| PE            | Olinda                   | 27        | 46,83         | 276       | -16             | 56,61                  | 169       | 79              | 58,75               | 269       | -15             | 28,59              | 309       | -19             |

| Cluster: G100 |                         |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------|-------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF            | Município               | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PR            | Piraquara               | 28        | 46,77         | 277       | 19              | 61,12                  | 97        | 30              | 60,07               | 256       | 20              | 24,66              | 367       | -16             |
| AP            | Macapá                  | 29        | 46,77         | 278       | 35              | 52,70                  | 248       | 17              | 49,98               | 377       | 10              | 40,16              | 72        | -23             |
| MT            | Várzea Grande           | 30        | 46,72         | 279       | -14             | 60,97                  | 99        | -57             | 58,17               | 278       | 41              | 26,71              | 335       | -53             |
| RJ            | Nova Iguaçu             | 31        | 46,69         | 281       | 9               | 61,15                  | 95        | -35             | 56,69               | 302       | 35              | 28,18              | 316       | -11             |
| SP            | Itaquaquecetuba         | 32        | 46,60         | 283       | -4              | 46,84                  | 331       | 17              | 60,72               | 248       | -10             | 30,80              | 261       | 10              |
| CE            | Caucaia                 | 33        | 46,53         | 286       | 36              | 61,90                  | 78        | 62              | 57,94               | 282       | 66              | 26,00              | 345       | -20             |
| PE            | Paulista                | 34        | 46,30         | 290       | 8               | 57,70                  | 154       | 23              | 59,82               | 259       | 1               | 25,45              | 354       | 5               |
| PR            | Almirante Tamandaré     | 35        | 46,28         | 291       | 0               | 51,95                  | 264       | -14             | 60,72               | 247       | 43              | 27,34              | 327       | -46             |
| RJ            | Mesquita                | 36        | 45,74         | 296       | -12             | 57,40                  | 158       | -86             | 59,31               | 264       | 3               | 24,70              | 365       | 5               |
| SE            | São Cristóvão           | 37        | 45,73         | 297       | -9              | 47,07                  | 325       | 38              | 49,92               | 378       | -10             | 40,40              | 65        | -45             |
| CE            | Itapipoca               | 38        | 45,56         | 298       | 1               | 52,99                  | 242       | 108             | 61,53               | 238       | -26             | 24,03              | 375       | -26             |
| RS            | Alvorada                | 39        | 45,55         | 299       | -26             | 51,31                  | 270       | -26             | 55,14               | 325       | 10              | 31,96              | 237       | -66             |
| MT            | Cáceres                 | 40        | 45,47         | 301       | 10              | 63,36                  | 53        | 109             | 52,23               | 352       | 12              | 28,81              | 304       | -99             |
| PB            | Patos                   | 41        | 45,28         | 303       | 1               | 34,64                  | 396       | -2              | 58,91               | 267       | -43             | 35,57              | 156       | 43              |
| MG            | Ribeirão das Neves      | 42        | 45,06         | 305       | -13             | 50,25                  | 285       | -60             | 59,20               | 266       | -16             | 26,69              | 336       | 17              |
| PE            | Jaboatão dos Guararapes | 43        | 44,77         | 309       | -26             | 58,34                  | 143       | -32             | 56,49               | 306       | -27             | 24,81              | 362       | -28             |
| PE            | Abreu e Lima            | 44        | 44,76         | 310       | 43              | 42,41                  | 371       | 1               | 59,77               | 260       | 14              | 29,28              | 293       | 97              |
| PR            | Sarandi                 | 45        | 44,72         | 312       | -36             | 60,79                  | 103       | -85             | 51,36               | 362       | -12             | 29,13              | 297       | -19             |
| CE            | Quixadá                 | 46        | 44,48         | 317       | 2               | 45,70                  | 345       | 10              | 55,34               | 320       | 29              | 31,80              | 242       | -89             |
| PI            | Parnaíba                | 47        | 44,34         | 318       | 48              | 49,29                  | 302       | 41              | 50,95               | 370       | -9              | 34,46              | 181       | 183             |
| GO            | Águas Lindas de Goiás   | 48        | 44,32         | 319       | 26              | 54,37                  | 213       | -66             | 56,31               | 310       | 31              | 25,87              | 347       | 47              |
| PE            | Vitória de Santo Antão  | 49        | 44,25         | 320       | 3               | 48,71                  | 308       | -8              | 53,65               | 335       | -14             | 31,52              | 247       | 45              |
| RJ            | Nilópolis               | 50        | 44,17         | 321       | -69             | 44,51                  | 357       | -36             | 53,11               | 342       | -94             | 34,05              | 190       | 2               |
| PE            | Carpina                 | 51        | 44,16         | 322       | -10             | 46,40                  | 337       | 3               | 60,76               | 246       | -28             | 24,57              | 368       | 4               |
| BA            | Feira de Santana        | 52        | 44,02         | 323       | -15             | 54,08                  | 219       | -18             | 51,99               | 356       | -40             | 30,01              | 273       | 30              |
| PE            | Igarassu                | 53        | 43,98         | 325       | -4              | 51,26                  | 271       | 26              | 58,00               | 281       | 8               | 24,69              | 366       | -37             |
| BA            | Jequié                  | 54        | 43,91         | 327       | 33              | 52,39                  | 258       | 88              | 53,52               | 336       | -28             | 28,90              | 303       | 84              |

| Cluster: G100 |                        |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------|------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF            | Município              | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PE            | Gravatá                | 55        | 43,79         | 328       | 10              | 55,61                  | 186       | 146             | 57,09               | 298       | 58              | 22,97              | 385       | -108            |
| PE            | Araripina              | 56        | 43,52         | 330       | -2              | 53,35                  | 233       | 63              | 55,56               | 314       | -1              | 25,11              | 358       | -26             |
| BA            | Jacobina               | 57        | 43,35         | 332       | 22              | 44,46                  | 358       | -14             | 55,05               | 326       | -11             | 29,78              | 278       | 103             |
| CE            | Pacatuba               | 58        | 43,31         | 333       | -32             | 42,50                  | 370       | 0               | 57,42               | 293       | -36             | 28,04              | 317       | -85             |
| BA            | Santo Antônio de Jesus | 59        | 43,05         | 336       | 13              | 45,85                  | 343       | -21             | 54,21               | 331       | -14             | 29,23              | 295       | 74              |
| RS            | Viamão                 | 60        | 43,02         | 337       | -12             | 52,21                  | 260       | 42              | 51,04               | 368       | -28             | 29,40              | 289       | -4              |
| PA            | Belém                  | 61        | 42,92         | 339       | -83             | 33,66                  | 398       | -285            | 52,26               | 351       | 15              | 37,28              | 124       | -37             |
| BA            | Guanambi               | 62        | 42,86         | 340       | 1               | 52,58                  | 253       | -21             | 51,36               | 361       | -36             | 28,45              | 310       | 75              |
| CE            | Maranguape             | 63        | 42,84         | 341       | -6              | 46,04                  | 341       | -36             | 60,77               | 245       | 57              | 21,28              | 396       | -31             |
| PA            | Santarém               | 64        | 42,73         | 342       | 27              | 56,10                  | 177       | 69              | 53,17               | 340       | 30              | 24,29              | 374       | 12              |
| GO            | Planaltina             | 65        | 42,70         | 343       | 45              | 39,71                  | 382       | 18              | 62,11               | 230       | 52              | 22,66              | 386       | 13              |
| MA            | Caxias                 | 66        | 42,60         | 345       | 2               | 48,66                  | 310       | 7               | 54,31               | 330       | -3              | 26,50              | 338       | 22              |
| GO            | Novo Gama              | 67        | 42,52         | 347       | -1              | 51,61                  | 266       | 71              | 51,23               | 365       | -59             | 28,21              | 314       | 52              |
| RS            | Uruguaiana             | 68        | 41,97         | 350       | -36             | 45,80                  | 344       | 37              | 55,00               | 327       | -126            | 25,53              | 352       | -21             |
| MA            | Timon                  | 69        | 41,95         | 351       | -19             | 47,05                  | 327       | -47             | 55,39               | 319       | -31             | 24,42              | 372       | 4               |
| BA            | Serrinha               | 70        | 41,68         | 355       | 23              | 45,14                  | 351       | 23              | 55,53               | 316       | -15             | 24,51              | 369       | 35              |
| GO            | Formosa                | 71        | 41,60         | 356       | -47             | 40,11                  | 379       | -30             | 61,60               | 236       | -19             | 20,16              | 400       | -42             |
| RJ            | Queimados              | 72        | 41,55         | 357       | 27              | 48,09                  | 314       | 42              | 50,03               | 376       | 5               | 28,78              | 305       | 57              |
| RJ            | São Gonçalo            | 73        | 41,50         | 358       | -56             | 45,04                  | 352       | -179            | 52,39               | 348       | -50             | 27,59              | 325       | -9              |
| PA            | Ananindeua             | 74        | 41,44         | 359       | 17              | 54,17                  | 217       | 61              | 49,47               | 383       | 12              | 26,00              | 346       | -3              |
| PE            | Camaragibe             | 75        | 41,37         | 360       | -30             | 50,78                  | 279       | 39              | 52,96               | 344       | -66             | 23,70              | 379       | -8              |
| PB            | Santa Rita             | 76        | 40,81         | 362       | -36             | 44,89                  | 353       | -47             | 52,65               | 347       | -37             | 25,56              | 351       | -29             |
| AC            | Cruzeiro do Sul        | 77        | 40,53         | 366       | -8              | 45,49                  | 348       | -45             | 55,56               | 315       | 50              | 21,29              | 395       | -55             |
| SE            | Itabalana              | 78        | 40,51         | 367       | -19             | 47,22                  | 324       | 27              | 49,32               | 384       | -38             | 27,30              | 328       | -10             |
| PA            | Bragança               | 79        | 40,45         | 368       | 15              | 51,09                  | 275       | -7              | 52,00               | 355       | 37              | 22,16              | 387       | -7              |
| RN            | Macaíba                | 80        | 40,07         | 370       | -19             | 47,70                  | 318       | 12              | 49,54               | 381       | -19             | 25,64              | 349       | -30             |
| PA            | Castanhal              | 81        | 40,04         | 371       | 4               | 39,87                  | 381       | 1               | 51,21               | 366       | 11              | 27,70              | 323       | -28             |



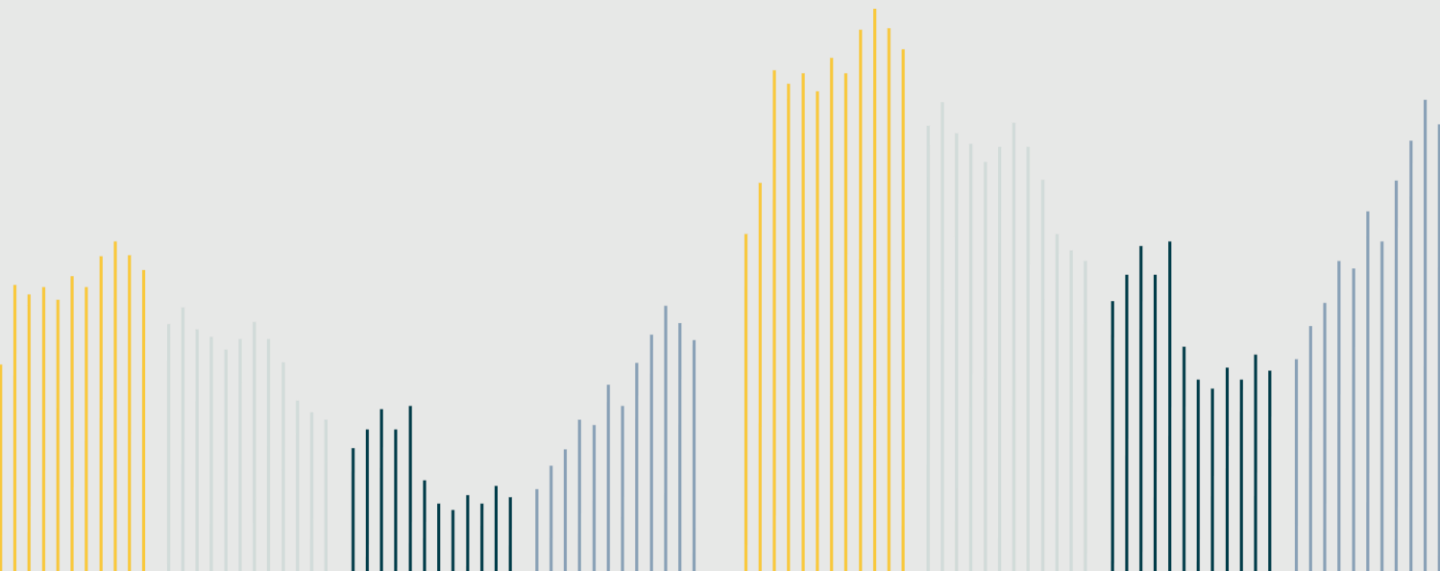
| Cluster: G100 |                          |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------|--------------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF            | Município                | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MA            | São José de Ribamar      | 82        | 39,83         | 372       | -39             | 49,56                  | 297       | -30             | 53,85               | 333       | -39             | 19,27              | 403       | -24             |
| GO            | Luziânia                 | 83        | 39,48         | 373       | -11             | 39,13                  | 383       | -4              | 56,51               | 305       | 42              | 20,73              | 398       | -65             |
| AM            | Itacoatiara              | 84        | 39,43         | 374       | -7              | 47,24                  | 323       | 38              | 52,70               | 346       | -8              | 20,68              | 399       | -22             |
| MA            | Paço do Lumiar           | 85        | 39,38         | 376       | -47             | 46,96                  | 329       | -68             | 51,53               | 357       | -2              | 22,00              | 389       | -91             |
| MA            | Bacabal                  | 86        | 39,18         | 379       | 15              | 51,40                  | 269       | 66              | 49,51               | 382       | 20              | 21,46              | 394       | -40             |
| PE            | São Lourenço da Mata     | 87        | 38,99         | 380       | 0               | 38,13                  | 385       | 3               | 53,23               | 339       | -40             | 23,60              | 380       | 21              |
| PB            | Bayeux                   | 88        | 38,83         | 381       | -41             | 30,68                  | 401       | -16             | 53,16               | 341       | -60             | 27,09              | 329       | -21             |
| SE            | Nossa Senhora do Socorro | 89        | 38,76         | 383       | -19             | 39,06                  | 384       | -51             | 52,30               | 349       | 8               | 23,56              | 381       | -7              |
| RJ            | Magé                     | 90        | 38,44         | 385       | 1               | 36,76                  | 390       | 12              | 51,30               | 364       | -40             | 25,02              | 359       | -21             |
| SE            | Lagarto                  | 91        | 38,32         | 386       | -36             | 47,52                  | 320       | 18              | 50,43               | 374       | -74             | 20,15              | 401       | -23             |
| PA            | Redenção                 | 92        | 38,22         | 387       | -8              | 49,38                  | 299       | 21              | 44,01               | 405       | -7              | 26,08              | 343       | -42             |
| MA            | Codó                     | 93        | 37,72         | 388       | -27             | 46,98                  | 328       | -27             | 47,69               | 390       | -72             | 21,92              | 392       | 6               |
| AM            | Parintins                | 94        | 37,55         | 389       | -2              | 53,12                  | 237       | 92              | 49,78               | 379       | -5              | 15,99              | 408       | -8              |
| BA            | Ilhéus                   | 95        | 37,32         | 391       | -17             | 34,98                  | 394       | -21             | 47,79               | 389       | -11             | 26,90              | 332       | -23             |
| BA            | Valença                  | 96        | 37,07         | 392       | -3              | 29,10                  | 404       | -21             | 51,05               | 367       | 0               | 25,60              | 350       | 45              |
| MA            | Santa Inês               | 97        | 36,49         | 393       | -2              | 36,71                  | 391       | -29             | 45,63               | 400       | -21             | 26,22              | 340       | 52              |
| MA            | Barra do Corda           | 98        | 36,49         | 394       | -4              | 45,17                  | 350       | 8               | 45,43               | 402       | -3              | 22,12              | 388       | -67             |
| AM            | Manacapuru               | 99        | 36,38         | 395       | 5               | 47,28                  | 322       | 74              | 48,72               | 387       | 9               | 17,10              | 405       | -21             |



| Cluster: G100 |                    |           | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|---------------|--------------------|-----------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF            | Município          | Colocação | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| AP            | Santana            | 100       | 36,33         | 396       | -31             | 31,85                  | 399       | -13             | 47,54               | 391       | -22             | 26,17              | 341       | -110            |
| RJ            | Belford Roxo       | 101       | 36,25         | 397       | -12             | 41,44                  | 375       | -6              | 45,50               | 401       | -26             | 23,33              | 382       | -7              |
| RJ            | São João de Meriti | 102       | 36,08         | 400       | -37             | 15,97                  | 410       | -13             | 51,35               | 363       | -58             | 29,39              | 290       | -45             |
| PA            | Abaetetuba         | 103       | 35,57         | 401       | 2               | 37,28                  | 388       | 13              | 47,01               | 394       | -10             | 21,98              | 391       | 11              |
| MA            | Chapadinha         | 104       | 35,24         | 402       | Novo município  | 43,54                  | 364       | Novo município  | 49,17               | 386       | Novo município  | 15,52              | 409       | Novo município  |
| RJ            | Japeri             | 105       | 34,78         | 403       | -30             | 30,07                  | 402       | -75             | 47,34               | 392       | -3              | 23,23              | 383       | -60             |
| PA            | Marituba           | 106       | 34,56         | 404       | -3              | 16,28                  | 409       | -11             | 52,73               | 345       | 41              | 23,72              | 378       | 18              |
| PA            | São Félix do Xingu | 107       | 34,06         | 405       | -10             | 50,94                  | 277       | 0               | 38,24               | 410       | -7              | 20,80              | 397       | -8              |
| MA            | Pinheiro           | 108       | 31,38         | 406       | -10             | 36,93                  | 389       | -18             | 42,00               | 407       | -7              | 16,76              | 406       | -49             |
| PA            | Cametá             | 109       | 31,14         | 407       | -10             | 31,85                  | 400       | -11             | 41,84               | 408       | -28             | 18,88              | 404       | -7              |
| PA            | Tailândia          | 110       | 28,38         | 409       | -5              | 12,50                  | 411       | -7              | 46,15               | 397       | -3              | 16,74              | 407       | -4              |
| PA            | Breves             | 111       | 27,43         | 410       | -11             | 17,08                  | 408       | -16             | 44,77               | 403       | -2              | 13,45              | 410       | -43             |
| PA            | Moju               | 112       | 24,90         | 411       | -6              | 29,39                  | 403       | -10             | 36,47               | 411       | -6              | 9,76               | 411       | -6              |
| MÉDIA         |                    |           | 42,78         | 322       | -4              | 47,69                  | 281       | -1              | 55,01               | 309       | -5              | 26,67              | 319       | -5              |
| MEDIANA       |                    |           | 43,43         | 331       | -4              | 49,00                  | 305       | -2              | 55,03               | 327       | -6              | 26,61              | 337       | -8              |
| MÁXIMO        |                    |           | 52,81         | 411       | 86              | 67,89                  | 411       | 152             | 69,75               | 411       | 66              | 40,40              | 411       | 183             |
| MÍNIMO        |                    |           | 24,90         | 148       | -83             | 12,50                  | 15        | -285            | 36,47               | 86        | -126            | 9,76               | 65        | -110            |
| DESVIO PADRÃO |                    |           | 5,35          | 64        | 26              | 10,33                  | 101       | 65              | 6,49                | 75        | 34              | 5,30               | 76        | 49              |

---

# ANEXO 1: GLOSSÁRIO DE INDICADORES



| Dimensão     | Pilar                            | Indicador                                 | Descrição do indicador                                                                                                                                                     | Polaridade | Unidade De Medida          | Fonte            | Período Referente | Data Da Coleta Dos Dados | Dados Atualizados Em Relação À Última Edição Do Ranking? | Link Para Os Dados                                                                                                                                                                                                                                                  | Novo Indicador? | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--------------|----------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|------------------|-------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------|------|------|
| Instituições | Sustentabilidade fiscal          | Dependência fiscal                        | Razão entre as transferências correntes realizadas e a receita corrente total da administração pública municipal                                                           | Negativa   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf</a>                                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Taxa de investimento                      | Razão entre os investimentos liquidados e a receita corrente líquida da administração pública municipal                                                                    | Positiva   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf</a>                                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Despesa com pessoal                       | Razão entre a despesa total com pessoal e a receita corrente líquida da administração pública municipal                                                                    | Negativa   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra_rgf/finbra_rgf_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra_rgf/finbra_rgf_list.jsf</a>                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Endividamento                             | Razão entre a dívida consolidada líquida e a receita corrente líquida da administração pública municipal                                                                   | Negativa   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra_rgf/finbra_rgf_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra_rgf/finbra_rgf_list.jsf</a>                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              | Funcionamento da máquina pública | Custo da função administrativa            | Razão entre o custo da função administrativa do poder executivo e a receita corrente líquida da administração pública municipal                                            | Negativa   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf</a>                                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Custo da função legislativa               | Razão entre o custo da função legislativa e a receita corrente líquida da administração pública municipal                                                                  | Negativa   | Porcentagem                | Siconfi          | 2020              | 30/08/2021               | Sim                                                      | <a href="https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf">https://siconfi.tesouro.gov.br/siconfi/pages/public/consulta_finbra/finbra_list.jsf</a>                                                                               | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Qualidade da informação contábil e fiscal | Nota geral do município no ranking da qualidade da informação contábil e fiscal dos municípios no Siconfi                                                                  | Positiva   | Nota numérica              | Tesouro Nacional | 2020              | 17/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="https://ranking-municipios.tesouro.gov.br/">https://ranking-municipios.tesouro.gov.br/</a>                                                                                                                                                                 | Sim             |      |      |      | X    |
|              |                                  | Tempo para abertura de empresas           | Tempo médio para abertura de empresas levando-se em consideração o tempo na etapa de viabilidade e o tempo na etapa de registro                                            | Negativa   | Horas                      | REDESIM          | 2020              | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.gov.br/governodigital/pt-br/mapa-de-empresas/painel-mapa-de-empresas">https://www.gov.br/governodigital/pt-br/mapa-de-empresas/painel-mapa-de-empresas</a>                                                                                     | Não             |      |      | X    | X    |
|              |                                  | Qualificação do servidor                  | Razão entre o número de servidores públicos municipais da administração direta com ensino superior e o número total servidores públicos municipais da administração direta | Positiva   | Porcentagem                | RAIS             | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/saude/10586-pesquisa-de-informacoes-basicas-municipais.html?=&amp;t=downloads">https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/saude/10586-pesquisa-de-informacoes-basicas-municipais.html?=&amp;t=downloads</a> | Não             |      | X    | X    |      |
|              |                                  | Transparência municipal                   | Nota na Escala Brasil Transparente 360º da administração pública municipal, abrangendo as notas em transparência passiva e transparência ativa                             | Positiva   | Nota normalizada de 0 a 10 | CGU              | 2019-2020         | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://mbt.cgu.gov.br/publico/dados_abertos">https://mbt.cgu.gov.br/publico/dados_abertos</a>                                                                                                                                                             | Não             |      | X    |      | X    |

| Dimensão  | Pilar                                          | Indicador                                                                                                     | Descrição do indicador                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Polaridade                                                                                               | Unidade De Medida                        | Fonte                   | Período Referente | Data Da Coleta Dos Dados | Dados Atualizados Em Relação À Última Edição Do Ranking?                                                                                                                                                                  | Link Para Os Dados                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Novo Indicador?                                                                                                                                                                                                           | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |   |   |
|-----------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-------------------------|-------------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|---|---|
| Sociedade | Acesso à saúde                                 | Cobertura da atenção básica                                                                                   | Razão entre a população coberta por equipes da atenção básica e a população do município                                                                                                                                                                                                                                                                    | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | e-Gestor Atenção Básica | dez/20            | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="https://egestorab.saude.gov.br/paginas/acessoPublico/relatorios/reHistoricoCoberturaA8.xhtml">https://egestorab.saude.gov.br/paginas/acessoPublico/relatorios/reHistoricoCoberturaA8.xhtml</a>                                                                                                                                                             | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      | X    | X    |   |   |
|           |                                                | Cobertura de saúde suplementar                                                                                | Razão entre a população do município beneficiária de plano de saúde privado e a população total do município                                                                                                                                                                                                                                                | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | ANS                     | dez/20            | 18/07/2021               | Não aplicável                                                                                                                                                                                                             | <a href="http://www.ans.gov.br/ansabnet/cgi-bin/dh?dados/tabnet_02_def">http://www.ans.gov.br/ansabnet/cgi-bin/dh?dados/tabnet_02_def</a>                                                                                                                                                                                                                           | Sim                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      | X    |   |   |
|           |                                                | Cobertura vacinal                                                                                             | Indicador sintético da taxa de cobertura de vacinação para o conjunto de imunobiológicos definidos pelo Programa Nacional de Imunizações. Individualmente a taxa de cobertura de cada vacina é calculada por meio da razão entre o número de doses aplicadas da dose vacinal indicada (1ª, 2ª, 3ª dose ou dose única, conforme a vacina) e a população alvo | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | Datasus                 | 2020              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/dhdat.exe?bd_pni/cpnibr.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/dhdat.exe?bd_pni/cpnibr.def</a>                                                                                                                                                                                                                             | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      | X    | X    |   |   |
|           |                                                | Atendimento pré-natal                                                                                         | Razão entre o número de nascidos vivos com sete ou mais consultas pré-natal e o número de nascidos vivos                                                                                                                                                                                                                                                    | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | Datasus                 | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sinasc/cnv/nvbr.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sinasc/cnv/nvbr.def</a>                                                                                                                                                                                                                   | Não                                                                                                                                                                                                                       |      | X    |      | X    |   |   |
|           |                                                | Mortalidade materna                                                                                           | Razão entre a quantidade de óbitos maternos e o número de nascidos vivos (por grupo de 100 mil)                                                                                                                                                                                                                                                             | Negativa                                                                                                 | Taxa de mortalidade por grupo de 100 mil | Datasus                 | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/mat10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/mat10br.def</a>                                                                                                                                                                                                                   | Não                                                                                                                                                                                                                       |      | X    |      | X    |   |   |
|           | Qualidade da saúde                             | Desnutrição na infância                                                                                       | Razão entre a população de 0 a 5 anos, acompanhada pelo SISVAN, diagnosticada com desnutrição (IMC para a idade classificado como "magra acentuada") e a população total de 0 a 5 anos acompanhada pelo SISVAN                                                                                                                                              | Negativa                                                                                                 | Porcentagem                              | SISVAN                  | 2020              | 30/08/2021               | Não aplicável                                                                                                                                                                                                             | <a href="https://sisaps.saude.gov.br/sisvan/relatoriopublico/index">https://sisaps.saude.gov.br/sisvan/relatoriopublico/index</a>                                                                                                                                                                                                                                   | Sim                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      |      | X |   |
|           |                                                | Obesidade na infância                                                                                         | Razão entre a população de 0 a 5 anos, acompanhada pelo SISVAN, com obesidade (IMC para a idade classificado como "obesidade") e a população total de 0 a 5 anos acompanhada pelo SISVAN                                                                                                                                                                    | Negativa                                                                                                 | Porcentagem                              | SISVAN                  | 2020              | 30/08/2021               | Não aplicável                                                                                                                                                                                                             | <a href="https://sisaps.saude.gov.br/sisvan/relatoriopublico/index">https://sisaps.saude.gov.br/sisvan/relatoriopublico/index</a>                                                                                                                                                                                                                                   | Sim                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      |      | X |   |
|           |                                                | Mortalidade na infância                                                                                       | Razão entre a quantidade de óbitos de menores de 5 anos e o número de nascidos vivos (por grupo de 1.000)                                                                                                                                                                                                                                                   | Negativa                                                                                                 | Taxa de mortalidade por grupo de 1 mil   | Datasus                 | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | mortalidade geral (filtro por faixa etária): <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/obt10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/obt10br.def</a><br>nascidos vivos: <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sinasc/cnv/nvbr.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sinasc/cnv/nvbr.def</a> | Não                                                                                                                                                                                                                       |      | X    |      | X    |   |   |
|           |                                                | Mortalidade por causas evitáveis                                                                              | Razão entre a quantidade de óbitos na faixa etária de 5 a 49 anos por causas evitáveis e a população estimada na faixa etária de 5 a 49 anos (por grupo de 100 mil)                                                                                                                                                                                         | Negativa                                                                                                 | Taxa de mortalidade por grupo de 100 mil | Datasus                 | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/evitb10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/evitb10br.def</a>                                                                                                                                                                                                               | Não                                                                                                                                                                                                                       |      | X    |      | X    |   |   |
|           |                                                | Acesso à educação                                                                                             | Taxa de atendimento - Educação infantil                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Razão entre a população de 0 a 5 anos matriculada na rede de ensino e a população estimada de 0 a 5 anos | Positiva                                 | Porcentagem             | INEP              | 2020                     | 18/07/2021                                                                                                                                                                                                                | Sim                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a> | Não  |      |      |      | X | X |
|           | Taxa líquida de matrícula - Ensino fundamental |                                                                                                               | Razão entre a população de 6 a 14 anos matriculada no nível de ensino regular adequado para a faixa etária (ensino fundamental) e a população estimada de 6 a 14 anos                                                                                                                                                                                       | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | INEP                    | 2020              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a>                                                                                                                                           | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      | X    | X |   |
|           | Taxa líquida de matrícula - Ensino médio       |                                                                                                               | Razão entre a população de 15 a 17 anos matriculada no nível de ensino regular adequado para a faixa etária (ensino médio) e a população estimada de 15 a 17 anos                                                                                                                                                                                           | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | INEP                    | 2020              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a>                                                                                                                                           | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      | X    | X |   |
|           | Alunos em tempo integral - Educação infantil   |                                                                                                               | Razão entre o número de matrículas no ensino infantil em tempo integral e o número de matrículas no ensino infantil                                                                                                                                                                                                                                         | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | INEP                    | 2020              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a>                                                                                                                                           | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      | X    | X |   |
|           | Alunos em tempo integral - Ensino fundamental  |                                                                                                               | Razão entre o número de matrículas no ensino fundamental em tempo integral e o número de matrículas no ensino fundamental                                                                                                                                                                                                                                   | Positiva                                                                                                 | Porcentagem                              | INEP                    | 2020              | 18/07/2021               | Sim                                                                                                                                                                                                                       | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a>                                                                                                                                           | Não                                                                                                                                                                                                                       |      |      |      | X    | X |   |
|           | Alunos em tempo integral - Ensino médio        | Razão entre o número de matrículas no ensino médio em tempo integral e o número de matrículas no ensino médio | Positiva                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Porcentagem                                                                                              | INEP                                     | 2020                    | 18/07/2021        | Sim                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a> | Não                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                           |      |      | X    | X    |   |   |

| Dimensão  | Pilar                 | Indicador                                     | Descrição do indicador                                                                                                                                                                                               | Polaridade | Unidade De Medida                          | Fonte   | Período Referente | Data Da Coleta Dos Dados | Dados Atualizados Em Relação À Última Edição Do Ranking? | Link Para Os Dados                                                                                                                                                                                                    | Novo Indicador? | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------|-----------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--------------------------------------------|---------|-------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------|------|------|
| Sociedade | Qualidade da educação | IDEB - Ensino fundamental anos iniciais       | Indicador de qualidade dos anos iniciais do ensino fundamental (1º ao 5º ano) da educação pública do Brasil, formulado a partir dos dados de fluxo escolar e do desempenho nas avaliações da rede de ensino          | Positiva   | Nota normalizada de 0 a 10                 | INEP    | 2019              | 18/07/2021               | Não                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados">https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados</a> | Não             |      |      | X    |      |
|           |                       | IDEB - Ensino fundamental anos finais         | Indicador de qualidade dos anos finais do ensino fundamental (6º ao 9º ano) da educação pública do Brasil, formulado a partir dos dados de fluxo escolar e do desempenho nas avaliações da rede de ensino            | Positiva   | Nota normalizada de 0 a 10                 | INEP    | 2019              | 18/07/2021               | Não                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados">https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados</a> | Não             |      |      | X    |      |
|           |                       | IDEB - Ensino médio                           | Indicador de qualidade do ensino médio da educação pública do Brasil, formulado a partir dos dados de fluxo escolar e do desempenho nas avaliações da rede de ensino                                                 | Positiva   | Nota normalizada de 0 a 10                 | INEP    | 2019              | 18/07/2021               | Não                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados">https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados</a> | Não             |      |      | X    |      |
|           |                       | ENEM                                          | Nota média entre todas as cinco provas no ENEM (linguagem, ciências humanas e suas tecnologias; redação; matemática e suas tecnologias; ciências da natureza e suas tecnologias) dos alunos formados do ensino médio | Positiva   | Pontuação de 0 a 1000                      | INEP    | 2019              | 18/07/2021               | Não                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados">https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/pesquisas-estatisticas-e-indicadores/ideb/resultados</a> | Não             |      |      | X    |      |
|           | Segurança             | Mortes violentas intencionais                 | Razão entre o número de óbitos classificados como mortes violentas intencionais (por local de ocorrência) e o número de habitantes (por grupo de 100 mil)                                                            | Negativa   | Taxa de mortalidade por 100 mil habitantes | Datasus | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def</a>                                                                     | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Mortes por causas indeterminadas              | Razão entre o número de óbitos por causas externas a partir de "eventos cuja intenção é indeterminada" (por local de ocorrência) e o número de habitantes (por grupo de 100 mil)                                     | Negativa   | Taxa de mortalidade por 100 mil habitantes | Datasus | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def</a>                                                                     | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Mortalidade de jovens por razões de segurança | Razão entre a quantidade de óbitos de jovens (faixa etária de 15 a 29 anos) por razões de segurança e a população estimada de jovens (por grupo de 100 mil)                                                          | Negativa   | Taxa de mortalidade por grupo de 100 mil   | Datasus | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def</a>                                                                     | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Mortalidade nos transportes                   | Razão entre o número de óbitos provocados por acidentes de transporte (por local de residência) e o número de habitantes (por grupo de 100 mil)                                                                      | Negativa   | Taxa de mortalidade por 100 mil habitantes | Datasus | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sim/cnv/ext10br.def</a>                                                                     | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Morbidade nos transportes                     | Razão entre o número de internações provocadas por acidentes de transporte (por local de residência) e o número de habitantes (por grupo de 100 mil)                                                                 | Negativa   | Taxa de internações por 100 mil habitantes | Datasus | 2019              | 18/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sih/cnv/frbr.def">http://tabnet.datasus.gov.br/cgi/deftohtm.exe?sih/cnv/frbr.def</a>                                                                           | Não             |      |      | X    | X    |
|           | Saneamento            | Cobertura do abastecimento de água            | Razão entre a população atendida por abastecimento de água e a população do município                                                                                                                                | Positiva   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Perdas na distribuição de água                | Razão entre o volume de água não consumida e o volume de água total                                                                                                                                                  | Negativa   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Sim             |      |      | X    |      |
|           |                       | Perdas no faturamento de água                 | Razão entre o volume de água não faturado e o volume de água total                                                                                                                                                   | Negativa   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Sim             |      |      | X    |      |
|           |                       | Cobertura da coleta de esgoto                 | Razão entre a população atendida com esgotamento sanitário e a população do município                                                                                                                                | Positiva   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Cobertura do tratamento de esgoto             | Razão entre o volume de esgoto tratado e a diferença entre o volume de água consumida e o volume de água exportada                                                                                                   | Positiva   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Cobertura da coleta de resíduos domésticos    | Razão entre a população atendida pelo serviço de coleta de resíduos domésticos e a população do município                                                                                                            | Positiva   | Porcentagem                                | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                       | Destinação do lixo                            | Razão entre a massa de resíduos depositados em solo com destinação inadequada (depositos em lixões ou aterros controlados) e a população do município                                                                | Negativa   | Toneladas por habitante (por ano)          | SNIS    | 2019              | 10/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#">http://app4.mdr.gov.br/se rieHistorica/#</a>                                                                                                                       | Não             |      | X    | X    |      |

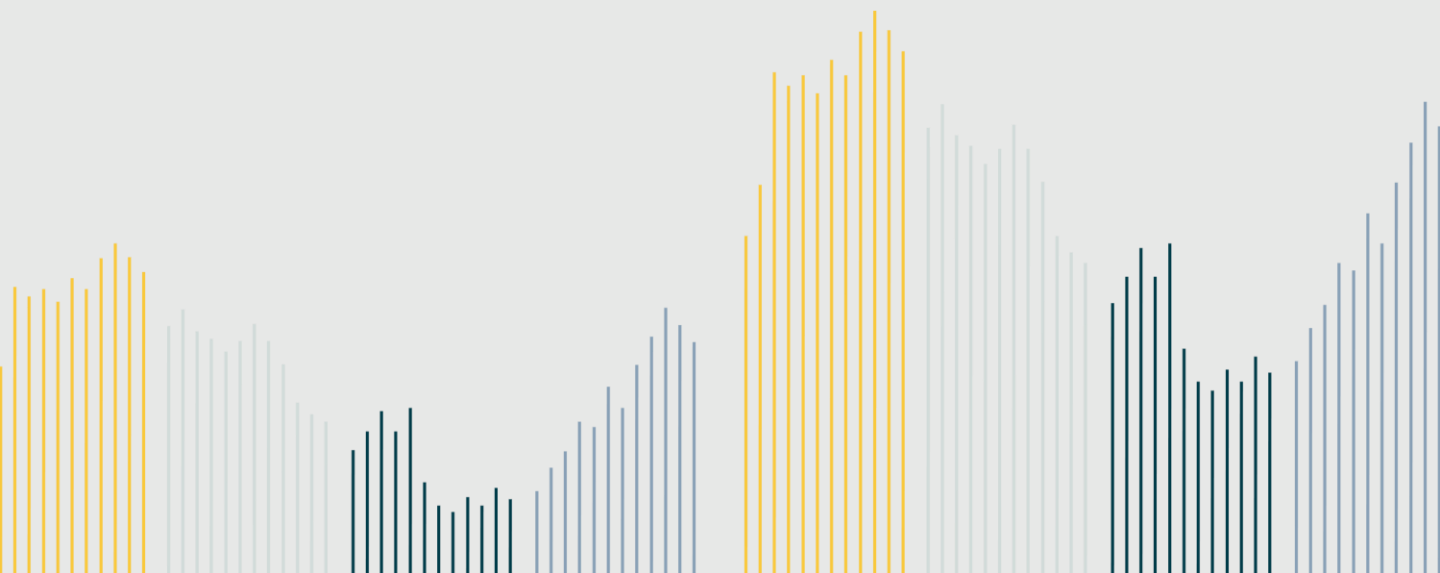
Períodos dos dados  
utilizados nas edições do  
Ranking de Competitividade  
dos Municípios

| Dimensão  | Pilar                          | Indicador                                           | Descrição do Indicador                                                                                                                                                                                                 | Polaridade | Unidade De Medida                   | Fonte                   | Período Referente | Data Da Coleta Dos Dados | Dados Atualizados Em Relação À Última Edição Do Ranking? | Link Para Os Dados                                                                                                                                                                                                                                                                                | Novo Indicador? | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------|--------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|-------------------------------------|-------------------------|-------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------|------|------|
| Sociedade | Meio ambiente                  | Emissões de gases de efeito estufa                  | Razão entre a emissão líquida (emissões - remoções) de toneladas de gases de efeito estufa (medido em carbono equivalente (CO2e-GWP-AR5)) e o PIB municipal em mil reais                                               | Negativa   | Toneladas por mil reais             | SEEG Municípios         | 2018              | 17/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="http://seeg.eco.br/download">http://seeg.eco.br/download</a>                                                                                                                                                                                                                             | Sim             |      | X    |      |      |
|           |                                | Cobertura de floresta natural                       | Razão entre a área de floresta natural no município e a área total do município                                                                                                                                        | Positiva   | Porcentagem                         | MapBiomas               | 2019              | 18/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="https://mapbiomas.org/estatisticas">https://mapbiomas.org/estatisticas</a>                                                                                                                                                                                                               | Sim             |      |      | X    |      |
|           |                                | Desmatamento ilegal                                 | Razão entre a área do município em que houve desmatamento com índices de ilegalidade/irregularidade e a área total do município                                                                                        | Negativa   | Porcentagem                         | MapBiomas               | 2020              | 20/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="http://alerta.mapbiomas.org/relatorio">http://alerta.mapbiomas.org/relatorio</a> ou <a href="https://plataforma.alerta.mapbiomas.org/download">https://plataforma.alerta.mapbiomas.org/download</a>                                                                                      | Sim             |      |      |      | X    |
|           |                                | Velocidade do desmatamento ilegal                   | Média da velocidade desmatamento legal por alerta identificado no município                                                                                                                                            | Negativa   | HA/dia/alerta                       | MapBiomas               | 2020              | 20/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="http://alerta.mapbiomas.org/relatorio">http://alerta.mapbiomas.org/relatorio</a> ou <a href="https://plataforma.alerta.mapbiomas.org/download">https://plataforma.alerta.mapbiomas.org/download</a>                                                                                      | Sim             |      |      |      | X    |
|           |                                | Áreas recuperadas                                   | Razão entre a área recuperada no município e a área total do município                                                                                                                                                 | Positiva   | Porcentagem                         | MapBiomas               | 2019              | 18/07/2021               | Não aplicável                                            | <a href="https://mapbiomas.org/estatisticas">https://mapbiomas.org/estatisticas</a>                                                                                                                                                                                                               | Sim             |      |      | X    |      |
| Economia  | Inserção econômica             | População vulnerável                                | Razão entre a quantidade de pessoas inscritas no Cadastro Único e a população do município                                                                                                                             | Negativa   | Porcentagem                         | Ministério da Cidadania | dez/20            | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://aplicacoes.mds.gov.br/sagi/vis/data/home.php">https://aplicacoes.mds.gov.br/sagi/vis/data/home.php</a>                                                                                                                                                                           | Não             |      |      | X    | X    |
|           |                                | Formalidade no mercado de trabalho                  | Razão entre a quantidade de pessoas empregadas em atividades formais em dezembro e a população estimada acima de 15 anos                                                                                               | Positiva   | Porcentagem                         | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/login.php">http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/login.php</a>                                                                                                                                                                                                     | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                                | Crescimento dos empregos formais                    | Razão entre o número de empregos formais em dezembro de ano correspondente e o número de empregos formais em dezembro de ano anterior, menos 1                                                                         | Positiva   | Porcentagem                         | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php">http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php</a>                                                                                                                                                         | Não             |      | X    | X    |      |
|           | Inovação e dinamismo econômico | Recursos para pesquisa e desenvolvimento científico | Razão entre o valor total dos recursos provenientes do CNPQ e a população do município                                                                                                                                 | Positiva   | Reais per capita                    | CNPQ                    | 2020              | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://dadosabertos.cnpq.br/pl/organization/cnpq">http://dadosabertos.cnpq.br/pl/organization/cnpq</a>                                                                                                                                                                                   | Não             |      |      | X    | X    |
|           |                                | Empregos no setor criativo                          | Razão entre o número de trabalhadores formais empregados em dezembro em estabelecimentos dos setor criativo e o número de trabalhadores formais empregados em dezembro                                                 | Positiva   | Porcentagem                         | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="ftp://ftp.mtps.gov.br/pdet/microdados/RAIS/">ftp://ftp.mtps.gov.br/pdet/microdados/RAIS/</a>                                                                                                                                                                                             | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                                | Crédito per capita                                  | Razão entre o valor do saldo de crédito concedido, computado ao final do período, pelos bancos comerciais e pelos bancos múltiplos com carteira comercial e a população do município                                   | Positiva   | Reais per capita                    | Banco Central           | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www4.bcb.gov.br/fis/cosif/estban.asp?frame=1">https://www4.bcb.gov.br/fis/cosif/estban.asp?frame=1</a>                                                                                                                                                                           | Não             |      |      | X    | X    |
|           | Inovação e dinamismo econômico | PIB per capita                                      | Razão entre o Produto Interno Bruto municipal no ano e a população do município                                                                                                                                        | Positiva   | Reais per capita                    | IBGE                    | 2018              | 17/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.ibge.gov.br/estatisticas/economicas/contas-nacionais/9088-produto-interno-bruto-dos-municipios.html?resulta-dos&amp;c=1100049">https://www.ibge.gov.br/estatisticas/economicas/contas-nacionais/9088-produto-interno-bruto-dos-municipios.html?resulta-dos&amp;c=1100049</a> | Não             | X    | X    |      |      |
|           |                                | Crescimento do PIB per capita                       | Razão entre o Produto Interno Bruto per capita municipal no ano correspondente e o Produto Interno Bruto per capita municipal no ano anterior, menos 1                                                                 | Positiva   | Porcentagem                         | IBGE                    | 2018              | 17/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.ibge.gov.br/estatisticas/economicas/contas-nacionais/9088-produto-interno-bruto-dos-municipios.html?resulta-dos&amp;c=1100049">https://www.ibge.gov.br/estatisticas/economicas/contas-nacionais/9088-produto-interno-bruto-dos-municipios.html?resulta-dos&amp;c=1100049</a> | Não             | X    | X    |      |      |
|           |                                | Complexidade econômica                              | Indicador de complexidade econômica que mensura o nível de sofisticação da estrutura produtiva municipal                                                                                                               | Positiva   | Nota normalizada pela normal padrão | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="ftp://ftp.mtps.gov.br/pdet/microdados/RAIS/">ftp://ftp.mtps.gov.br/pdet/microdados/RAIS/</a>                                                                                                                                                                                             | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                                | Renda média do trabalho formal                      | Razão entre a massa salarial mensal média do trabalho formal (para os vínculos ativos em dezembro) e o número de trabalhadores formais com vínculo ativo em dezembro                                                   | Positiva   | Reais por trabalhador formal        | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php">http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php</a>                                                                                                                                                         | Não             |      | X    | X    |      |
|           |                                | Crescimento da renda média do trabalho formal       | Razão entre a renda média mensal dos trabalhadores formais com vínculo ativo em dezembro no ano correspondente e a renda média mensal dos trabalhadores formais com vínculo ativo em dezembro no ano anterior, menos 1 | Positiva   | Porcentagem                         | RAIS                    | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php">http://bi.mte.gov.br/bgca/ged/caged_rais_vinculo_id/login.php</a>                                                                                                                                                         | Não             |      | X    | X    |      |

| Dimensão | Pilar            | Indicador                                                     | Descrição do Indicador                                                                                                                              | Polaridade | Unidade De Medida          | Fonte  | Período Referente | Data Da Coleta Dos Dados | Dados Atualizados Em Relação À Última Edição Do Ranking? | Link Para Os Dados                                                                                                                                                                                                        | Novo Indicador? | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|----------|------------------|---------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------------------|--------|-------------------|--------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------|------|------|------|
| Economia | Capital humano   | Taxa bruta de matrícula - Ensino técnico e profissionalizante | Razão entre o número de matrículas no ensino técnico e profissionalizante e a população estimada de 15 a 24 anos                                    | Positiva   | Porcentagem                | INEP   | 2020              | 13/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/sinopses-estatisticas/educacao-basica</a> | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Taxa bruta de matrícula - Ensino superior                     | Razão entre o número de matrículas no ensino superior e a população estimada de 18 a 24 anos                                                        | Positiva   | Porcentagem                | INEP   | 2019              | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/microdados/censo-da-educacao-superior">https://www.gov.br/inep/pt-br/acesso-a-informacao/dados-abertos/microdados/censo-da-educacao-superior</a> | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Qualificação dos trabalhadores em emprego formal              | Razão entre o número de trabalhadores formais empregados em dezembro com ensino superior e o número de trabalhadores formais empregados em dezembro | Positiva   | Porcentagem                | RAIS   | 2019              | 21/07/2021               | Sim                                                      | <a href="http://bi.mte.gov.br/bgcaged/caged_rais_vinculo_id/loq/n.php">http://bi.mte.gov.br/bgcaged/caged_rais_vinculo_id/loq/n.php</a>                                                                                   | Não             |      | X    | X    |      |
|          | Telecomunicações | Acessos de telefonia móvel                                    | Razão entre o número acessos de telefonia móvel e a população do município (por grupo de 100)                                                       | Positiva   | Acessos por 100 habitantes | ANATEL | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa">https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa</a>                                                                                         | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Acessos de telefonia móvel - 4G                               | Razão entre o número acessos de telefonia móvel com tecnologia 4G e o número de acessos de telefonia móvel                                          | Positiva   | Porcentagem                | ANATEL | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa">https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa</a>                                                                                         | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Acessos de banda larga                                        | Razão entre o número acessos de banda larga e a população do município (por grupo de 100)                                                           | Positiva   | Acessos por 100 habitantes | ANATEL | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa">https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa</a>                                                                                         | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Acessos de banda larga - Fibra ótica                          | Razão entre o número de acessos de conexão banda larga com taxa de velocidade superior a 34 megabytes e o número de acessos de conexão banda larga  | Positiva   | Porcentagem                | ANATEL | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa">https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa</a>                                                                                         | Não             |      |      | X    | X    |
|          |                  | Acessos de banda larga - Alta velocidade                      | Razão entre o número de acessos de conexão banda larga com taxa de velocidade superior a 34 megabytes e o número de acessos de conexão banda larga  | Positiva   | Porcentagem                | ANATEL | dez/20            | 09/07/2021               | Sim                                                      | <a href="https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa">https://www.anatel.gov.br/paineis/acesos/banda-larga-fixa</a>                                                                                         | Não             |      |      | X    | X    |

---

## **ANEXO 2: METODOLOGIA DE CONSTRUÇÃO**



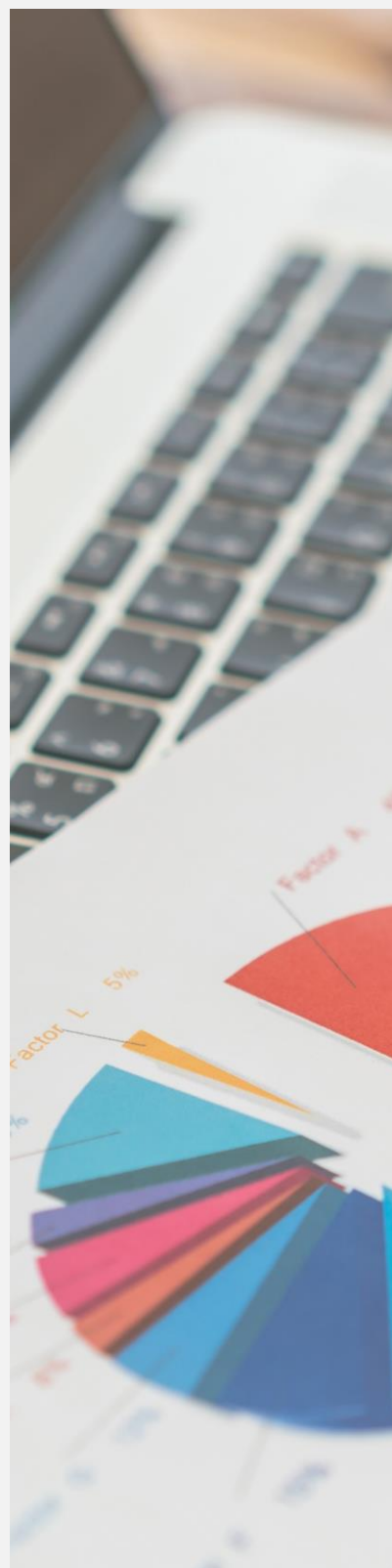
A construção do Ranking de Competitividade dos Municípios contou com uma ampla revisão da literatura sobre indicadores sintéticos e com uma profunda análise de benchmarks nacionais e internacionais. Os critérios adotados na construção seguiram os procedimentos indicados na literatura, indicações consolidadas pela análise de benchmarks e as recomendações dos diferentes especialistas consultados. Este anexo metodológico explicita e detalha os passos que foram necessários para a construção do ranking, entre os quais destacamos:

- **O levantamento de dados, a seleção e a construção de indicadores;**
- **O tratamento e a normalização de indicadores;**
- **A organização dos indicadores em pilares e dimensões;**
- **A ponderação de indicadores, pilares e dimensões.**

## Critérios de seleção dos indicadores

A partir de um amplo levantamento de dados disponíveis, os indicadores que compõem o estudo foram selecionados e construídos com base na literatura acadêmica que indica quais características são relevantes para determinar a competitividade municipal. A partir deste levantamento, a construção e a escolha dos indicadores finais seguiram os seguintes critérios:

- **Relevância para o tema da competitividade;**
- **Formulação de indicadores a partir de bases de dados públicas obtidas de fontes secundárias oficiais do governo ou de instituições reconhecidas nacional e internacionalmente em sua área de atuação;**
- **Disponibilidade de dados para a construção de indicadores a nível municipal;**



- **Disponibilidade de dados com abrangência nacional e não apenas para regiões ou estados específicos;**
- **Seleção de indicadores com mensuração objetiva e quantitativa<sup>47</sup>;**
- **Seleção de indicadores com recorrência na divulgação dos dados (periodicidade de divulgação de até 2 anos) e com atualização recente<sup>48</sup>;**
- **Priorização de inclusão de indicadores “fim” (relacionados, por exemplo, a provisão de bens públicos), contendo, porém, alguns indicadores “meio” (relacionados, por exemplo, a algum tipo de processo) quando identificado sua relevância nas entrevistas junto aos especialistas;**
- **Priorização de inclusão de indicadores que não sejam fortemente correlacionados com outros indicadores chave que qualitativamente já capturam dada característica municipal<sup>49</sup>;**
- **Indicadores que não estão sob gestão direta do ente municipal são considerados na avaliação (indicadores de qualidade do ensino médio, por exemplo) uma vez que o objetivo do ranking é mensurar o nível de competitividade de um município e não exclusivamente avaliar a gestão pública municipal.**

---

<sup>47</sup> Por exemplo, são descartados indicadores que possam ter interpretação dúbia ou não passíveis de mensuração quantitativa.

<sup>48</sup> Não são considerados indicadores presentes em estudos temporários ou pontuais. Além disso, para a composição dos indicadores foram sempre incorporadas as edições mais recentes de cada conjunto de informação. Esta é uma premissa de construção do estudo para sempre incorporar a fotografia mais recente quando os dados estiverem disponíveis. Devido ao grande número de indicadores, cada edição do ranking pode incluir diferentes fotografias anuais na análise, isto é, os indicadores do ranking podem ser relativos a diferentes anos em uma mesma edição do estudo.

<sup>49</sup> Por exemplo, foram excluídos indicadores fortemente correlacionados com as notas do IDEB, tais como a taxa de abandono e a taxa de distorção idade série. De forma geral, esses indicadores, direta ou indiretamente, fazem parte da própria composição do IDEB.

## Tratamento dos dados e normalização dos indicadores

Para agregar diferentes tipos de informações, com diferentes unidades de medida, e consolidá-las em indicadores sintéticos é necessário proceder com algum tipo de tratamento algébrico aos indicadores brutos de modo que passem a compartilhar uma escala comum.

Com este propósito, neste estudo foi adotado o critério min-max de normalização, método de normalização difundido na literatura acadêmica (CHOWDHURY e SQUIRE, 2006<sup>50</sup> ; OCDE, 2008<sup>51</sup> ; BARROS, 2003<sup>52</sup> ) e amplamente utilizado na construção de índices e rankings nacionais e internacionais. De cada indicador, o método adota os valores máximo e mínimo para normalizar linearmente, de forma individualizada, os indicadores no intervalo entre 0 e 100, preservando a relação de dispersão dos dados originais. Por um lado, para cada indicador, quanto mais próximo de 100 a pontuação, melhor qualitativamente um município se encontra no critério em análise. Por outro lado, quanto mais distante de 100 (mais próximo de 0), pior estará o município qualitativamente.

Algebricamente, para todo indicador  $i$  que representa algo benéfico para os municípios (isto é, quanto maior o valor dos dados brutos do indicador, melhor qualitativamente estará um município), a nota normalizada do município  $m$  para o indicador  $i$  ( $N_i^m$ ) será dada pela seguinte equação:

$$N_i^m = 100 * \left( \frac{B_i^m - \min B_i}{\max B_i - \min B_i} \right)$$

Onde  $B_i^m$  representa o valor do dado bruto para o município  $m$  no indicador  $i$ , e os termos  $\max B_i$  e  $\min B_i$  representam, respectivamente, o valor máximo e o valor mínimo para os dados brutos de  $i$ .

Esta fórmula de normalização é adequada para os indicadores que são diretamente proporcionais (isto é, quanto maior o valor dos dados brutos do indicador, melhor qualitativamente se encontra o município). Para os casos nos quais os indicadores são inversamente proporcionais (isto é, representam um malefício para os municípios, de forma que quanto maior o valor bruto do indicador, pior qualitativamente estará o município), a fórmula adequada de normalização será marginalmente diferente.

Nestes casos, uma forma de normalizar corretamente os indicadores é, antes de proceder com a fórmula padrão de normalização acima, multiplicar o valor bruto do indicador  $i$  de cada município  $m$  ( $B_i^m$ ) por  $(-1)$ . Uma segunda forma algebricamente equivalente, adotada neste estudo, é aplicar a fórmula de normalização padrão acima, sem alterar o valor dos dados brutos do indicador, porém atribuindo como valor final para o indicador normalizado o resultado complementar, em relação a 100, do valor obtido. Por exemplo, se a nota normalizada de um município em um indicador, pela fórmula padrão acima, for 40 e este indicador representar um malefício, deve-se atribuir a nota 60 para o município neste indicador normalizado.

Algebricamente, para todo indicador  $j$  que representa algo maléfico para os municípios (isto é, quanto maior o valor dos dados brutos do indicador, pior qualitativamente estará um município), a nota normalizada  $N_j^m$  será dada pela seguinte equação<sup>53</sup>:

$$N_j^m = 100 - 100 * \left( \frac{B_j^m - \min B_j}{\max B_j - \min B_j} \right)$$

<sup>50</sup> CHOWDHURY, S. e SQUIRE, L. Setting weights for aggregate indices: an application to the commitment to development index and human development index. *Journal of Development Studies* 42(5):761-771, 2006.

<sup>51</sup> OCDE. *Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide*. 2008.

<sup>52</sup> BARROS, R., CARVALHO, M., e FRANCO, S. O Índice de Desenvolvimento da Família (IDF). IPEA. Texto para discussão nº 986. 2003.

<sup>53</sup> É possível mostrar que uma terceira forma algebricamente equivalente de obter a nota normalizada  $N_j^m$  é por meio da seguinte fórmula:

$$N_j^m = 100 * \left( \frac{\max B_j - B_j^m}{\max B_j - \min B_j} \right)$$

Observe que, pelo método de normalização min-max, para cada indicador será atribuída a nota mínima (nota 0) para o(s) município(s) com o menor desempenho. Neste estudo, existem outras duas circunstâncias que fazem um município obter a nota mínima (nota 0) em algum indicador: ausência ou inconsistência dos dados<sup>54</sup>.

Para os municípios com dados *missings* (sem informação) em um indicador, ou com valores incorretos, atribuiu-se a nota mínima (nota 0) no indicador normalizado correspondente. Este ajuste tem o propósito de incentivar a transparência e a correta divulgação de informações por parte da administração municipal ou pelas instituições que atuam nos municípios.

Por fim, em alguns indicadores com grande dispersão ou presença de outliers (indicadores nos quais um ou mais municípios apresentam valores muito destoantes dos demais) foi adotada a boa prática, também utilizada em outros rankings, de estabelecimento de piso e/ou teto, contido no intervalo mínimo-máximo, para a variação do indicador. O objetivo é evitar que alguns indicadores em particular beneficiem ou prejudiquem em excesso alguns municípios dentro do pilar, na dimensão e no ranking geral. Nestes casos, a escolha de valores para piso e/ou teto a serem atribuídos para o indicador seguiu um critério de atribuição de “valores meta”, no qual se identifica um valor de referência para o indicador correspondente<sup>55</sup>. De forma concreta, para estes casos particulares, o município que estiver fora do intervalo piso-teto atribuído receberá a nota extrema (0 ou 100, a depender da polaridade do indicador) e os demais municípios, dentro do intervalo piso-teto, terão os dados brutos normalizados seguindo as fórmulas padrões apresentadas anteriormente, porém adotando os parâmetros piso e teto em vez dos parâmetros máximo e mínimo, respectivamente. A figura abaixo apresenta um resumo dos indicadores que tiveram a atribuição de piso e/ou teto, bem como os valores atribuídos.

| Dimensão     | Pilar                            | Indicador                                      | Teto           | Piso   |
|--------------|----------------------------------|------------------------------------------------|----------------|--------|
| Instituições | Funcionamento da máquina pública | Custo da função administrativa                 | 30,0%          | Mínimo |
| Sociedade    | Acesso à saúde                   | Cobertura vacinal                              | 100%           | Mínimo |
|              | Qualidade da saúde               | Obesidade na infância                          | 25%            | Mínimo |
|              | Acesso à educação                | Taxa líquida de matrícula - Ensino fundamental | 100%           | Mínimo |
|              | Acesso à educação                | Taxa líquida de matrícula - Ensino médio       | 100%           | Mínimo |
|              | Meio ambiente                    | Emissões de gases de efeito estufa             | 5,50           | Mínimo |
| Economia     | Inserção Econômica               | Formalidade no mercado de trabalho             | 100%           | Mínimo |
|              | Inserção Econômica               | Crescimento dos empregos formais               | Máximo         | -20%   |
|              | Inovação e dinamismo econômico   | Crédito per capita                             | R\$ 100.000,00 | Mínimo |
|              |                                  | PIB per capita                                 | R\$ 200.000,00 | Mínimo |
|              |                                  | Crescimento do PIB per capita                  | 50%            | Mínimo |
|              |                                  | Crescimento da renda média do trabalho formal  | 20%            | Mínimo |
|              | Capital Humano                   | Taxa bruta de matrícula - Ensino superior      | 100%           | Mínimo |

<sup>54</sup> Existe alguns casos de inconsistência nos dados. No indicador de “Dependência fiscal” 1 município apareceu com valor igual a zero para este indicador (Carapicuíba (SP)). No indicador de “Despesa com pessoal” 5 municípios (Breves (PA), Marituba (PA), Tucuruí (PA), Cabo Frio (RJ), São João de Meriti (RJ)) apresentam valores incorretos para este indicador (despesa total com pessoal em relação a RCL ajustada inferior a 5 por cento). No indicador de “Custo da função administrativa” 1 município (Nossa Senhora do Socorro (SE)) e no indicador “Custo da função legislativa” 20 municípios (Abaetetuba (PA), Bacabal (MA), Balsas (MA), Barra do Corda (MA), Chapadinha (MA), Codó (MA), Paço do Lumiar (MA), Pinheiro (MA), Santa Inês (MA), São Luís (MA), João Pessoa (PB), Teixeira de Freitas (BA), Nilópolis (RJ), Almirante Tamandaré (PR), Colombo (PR), Paranaguá (PR), São José dos Pinhais (PR), Umuarama (PR), Palhoça (SC), Cachoeirinha (RS)) apareceram, respectivamente, com valores de custo da função administrativa e com valores de custo da função legislativa iguais a zero (fatos inconsistentes com a constatação de existência de poder executivo e de poder legislativo a nível municipal). Para todos estes municípios, em cada caso em que há inconsistência nos dados, substitui-se os dados brutos por missing e atribui-se nota normalizada igual a zero no respectivo indicador com dados incorretos.

<sup>55</sup> A técnica de identificação de valores de referência pode variar de acordo com particularidades de cada indicador. Ainda assim, a técnica aqui adotada foi analisar a pontuação do segundo (ou o penúltimo) colocado, e a distribuição do indicador entre todos os municípios (média, desvio padrão e os valores assumidos por cada quartil). Adicionalmente, para alguns indicadores que representam ou transmitem a ideia de “porcentagem”, foi adotado o teto igual a 100 caso houvesse, por algum motivo particular, municípios com valores acima de 100.

## Organização dos indicadores e critérios de ponderação

Conforme detalhado neste relatório, organizamos os indicadores do estudo em pilares e dimensões. Para a ponderação dos indicadores que compõem cada pilar e dimensão foram adotados alguns critérios, os quais, considerados em conjunto, produziram os pesos. De forma resumida, os critérios adotados para a construção dos pesos foram:

- Relevância: como o objetivo do ranking é mensurar a competitividade a nível municipal, este critério identifica o quanto cada indicador agrega em explicar dada característica municipal importante para a competitividade;
- Penalização de redundância: este critério de ponderação visa reduzir o peso de indicadores que mostraram relevante correlação com os demais indicadores do mesmo pilar<sup>56</sup>;
- Qualidade dos dados do indicador: este critério pondera os indicadores de acordo com a qualidade dos dados que o compõem, beneficiando os indicadores cujas informações que o mensuram possuem maior assertividade. Para este critério, foram penalizados aspectos, por exemplo, como a necessidade de elaboração de estimativas ou se alguma informação necessária para a composição do indicador é autodeclarada (seja pelo município ou por qualquer instituição que atua dentro do município) e isto afeta a qualidade dos dados;

- Presença de *missings*: este critério pondera cada indicador considerando-se a porcentagem de municípios com dados *missings* (sem informação). O critério penaliza os indicadores em uma escala proporcional ao percentual de dados *missings*, isto é, quanto maior a presença percentual de dados *missings*, menor o peso do indicador por este critério;
- Periodicidade e atualização dos dados: este critério pondera os indicadores de acordo com a periodicidade de divulgação dos dados (anual ou bienal), beneficiando àqueles com maior recorrência de divulgação (anual). Adicionalmente, pondera considerando qual foi a última atualização dos dados (dentro do intervalo dos últimos 3 anos), beneficiando os indicadores com atualização recente das informações (ano anterior à divulgação deste estudo).

A partir de uma matriz de decisão, esses critérios foram avaliados conjuntamente para determinar o peso de cada indicador no ranking geral. Os pesos de cada pilar e dimensão do estudo foram obtidos pela soma dos pesos dos indicadores que os compõem. Como forma de validação dos pesos, foram consultados especialistas com ampla experiência e conhecimento em cada tema do estudo para avaliar a consistência dos pesos atribuídos. A consulta a especialistas como critério de validação para os pesos atribuídos é também utilizada em outros rankings e reconhecido na literatura (CHOWDHURY e SQUIRE, 2006; DECANQ e LUGO, 2008<sup>57</sup>).

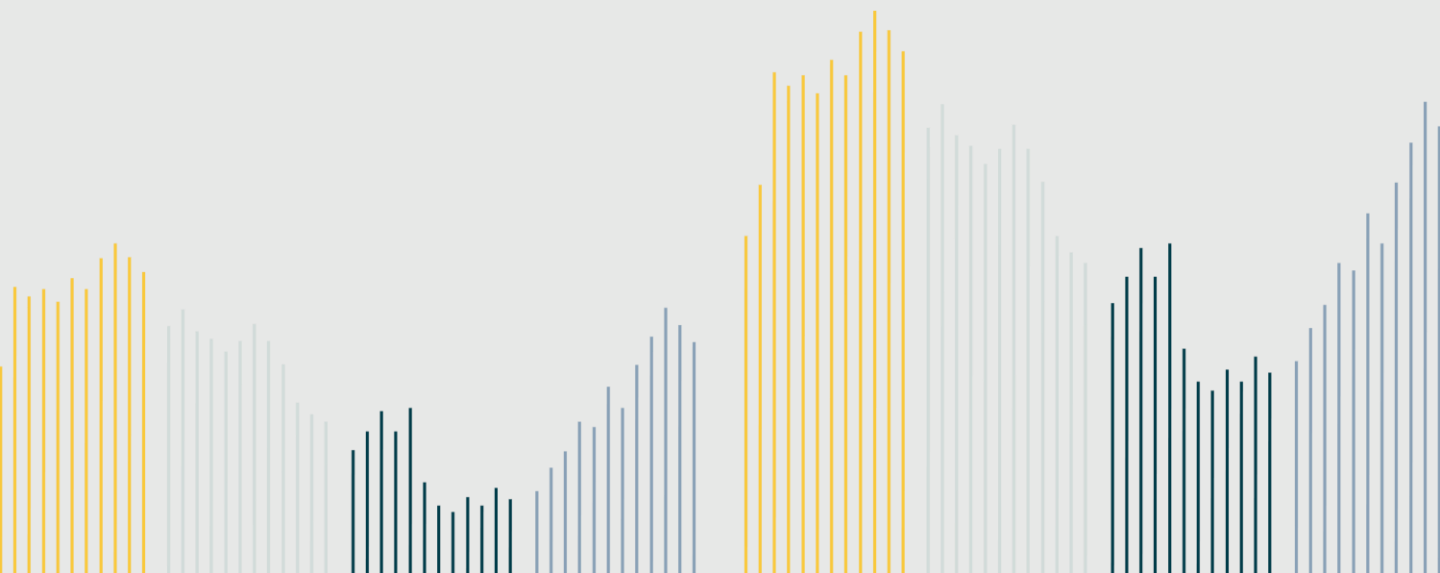
---

<sup>56</sup> Por exemplo, por este critério, foi reduzido o peso do indicador “Mortalidade de jovens por razões de segurança” por se mostrar fortemente correlacionado com o indicador “Mortes violentas intencionais”. Optou-se pela manutenção do indicador de “Mortalidade de jovens por razões de segurança” no ranking, com redução de peso por este critério de ponderação, haja vista o alarmante cenário da mortalidade de jovens por razões de segurança no Brasil. Outros indicadores que optamos por preservar em conjunto pela relevância do tema, mas que sofreram redução de peso devido à forte correlação, é a “Cobertura da coleta de esgoto” e a “Cobertura do tratamento de esgoto”.

<sup>57</sup> DECANQ, K. e LUGO, M. Setting weights in multidimensional indices of well-being and deprivation. OPHI-workshop on Weighting Dimensions. Oxford, 2008.

---

## **ANEXO 3: RESULTADOS DO RANKING DE COMPETITIVIDADE DOS MUNICÍPIOS**





| Informações municipais |                       | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município             | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Barueri               | 68,26         | 1         | 0               | 67,98                  | 14        | 22              | 73,31               | 16        | 7               | 62,79              | 1         | 1               |
| SP                     | São Caetano do Sul    | 66,46         | 2         | 0               | 61,05                  | 98        | -9              | 81,84               | 1         | 0               | 52,15              | 6         | 1               |
| SC                     | Florianópolis         | 64,58         | 3         | 1               | 62,83                  | 64        | 162             | 68,52               | 116       | -68             | 61,08              | 2         | -1              |
| SP                     | São Paulo             | 64,48         | 4         | -1              | 71,29                  | 3         | 1               | 70,89               | 59        | 13              | 53,87              | 4         | -1              |
| ES                     | Vitória               | 64,00         | 5         | 1               | 68,70                  | 10        | 1               | 69,94               | 80        | 1               | 54,99              | 3         | 2               |
| PR                     | Curitiba              | 63,74         | 6         | -1              | 70,34                  | 5         | -3              | 72,24               | 31        | 20              | 50,90              | 7         | 4               |
| SP                     | Santana de Parnaíba   | 62,72         | 7         | 7               | 74,55                  | 1         | 56              | 71,45               | 46        | 14              | 46,98              | 11        | 1               |
| RS                     | Porto Alegre          | 62,49         | 8         | 2               | 67,09                  | 20        | 23              | 68,46               | 117       | 7               | 53,50              | 5         | -1              |
| SP                     | Campinas              | 61,54         | 9         | -1              | 62,87                  | 63        | 34              | 72,19               | 33        | 3               | 49,02              | 9         | 1               |
| SC                     | Jaraguá do Sul        | 61,27         | 10        | 18              | 69,25                  | 8         | 29              | 75,57               | 6         | 25              | 41,32              | 49        | 16              |
| SP                     | Santos                | 61,05         | 11        | -4              | 64,36                  | 46        | -41             | 74,52               | 7         | 23              | 44,39              | 23        | -6              |
| SP                     | Jundiaí               | 60,99         | 12        | 1               | 57,25                  | 162       | 8               | 76,66               | 4         | 0               | 45,49              | 17        | 9               |
| SP                     | Vinhedo               | 60,78         | 13        | Novo município  | 54,81                  | 205       | Novo município  | 79,12               | 2         | Novo município  | 43,45              | 27        | Novo município  |
| SP                     | São Bernardo do Campo | 60,63         | 14        | 3               | 69,55                  | 6         | 8               | 72,53               | 27        | 14              | 42,84              | 32        | -8              |
| SP                     | São Carlos            | 60,45         | 15        | 0               | 55,19                  | 196       | -13             | 71,90               | 38        | 1               | 50,43              | 8         | 1               |
| MG                     | Belo Horizonte        | 59,94         | 16        | -5              | 62,39                  | 71        | -51             | 70,81               | 61        | -18             | 46,60              | 14        | 1               |
| PR                     | Maringá               | 59,86         | 17        | 5               | 58,36                  | 141       | 40              | 74,22               | 8         | 2               | 44,67              | 20        | 13              |
| SC                     | Blumenau              | 59,65         | 18        | 17              | 66,00                  | 29        | 116             | 70,17               | 72        | -19             | 44,72              | 19        | 4               |
| SP                     | Votuporanga           | 59,63         | 19        | 1               | 65,04                  | 40        | 33              | 78,23               | 3         | -1              | 36,21              | 144       | 63              |
| SP                     | Ribeirão Preto        | 59,43         | 20        | 12              | 69,28                  | 7         | 38              | 69,33               | 95        | -12             | 43,39              | 28        | -1              |
| SC                     | Balneário Camboriú    | 59,32         | 21        | -5              | 73,91                  | 2         | -1              | 71,33               | 49        | 6               | 38,52              | 98        | -57             |
| SP                     | Indaiatuba            | 59,10         | 22        | -13             | 63,94                  | 48        | -41             | 73,50               | 14        | -3              | 40,63              | 58        | -15             |
| SP                     | Piracicaba            | 59,04         | 23        | 1               | 62,49                  | 68        | 0               | 74,04               | 10        | 8               | 40,60              | 60        | 2               |
| SP                     | São José do Rio Preto | 59,03         | 24        | -3              | 63,18                  | 58        | 34              | 72,74               | 25        | -11             | 41,68              | 43        | 4               |
| SP                     | São José dos Campos   | 59,00         | 25        | -6              | 62,52                  | 67        | 12              | 73,08               | 20        | 7               | 41,56              | 46        | -24             |
| SC                     | Joinville             | 58,86         | 26        | 20              | 63,63                  | 50        | 0               | 72,74               | 26        | 56              | 40,99              | 52        | 4               |
| SC                     | Criciúma              | 58,85         | 27        | 54              | 63,35                  | 54        | 159             | 70,42               | 68        | 3               | 43,69              | 26        | 47              |

| Informações municipais |                       | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município             | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Osasco                | 58,80         | 28        | 3               | 63,17                  | 59        | -44             | 67,74               | 130       | 27              | 46,65              | 13        | 0               |
| MG                     | Nova Lima             | 58,69         | 29        | 9               | 61,27                  | 94        | 151             | 68,53               | 115       | 21              | 46,44              | 15        | -9              |
| RS                     | Lajeado               | 58,66         | 30        | 7               | 63,26                  | 57        | -17             | 69,36               | 93        | -35             | 44,41              | 22        | 35              |
| PR                     | Francisco Beltrão     | 58,40         | 31        | 23              | 65,67                  | 31        | -12             | 71,07               | 54        | -20             | 40,59              | 61        | 78              |
| MG                     | Uberlândia            | 58,12         | 32        | 1               | 62,08                  | 75        | 2               | 69,78               | 85        | -22             | 43,14              | 31        | -1              |
| SP                     | Barretos              | 58,11         | 33        | 41              | 59,63                  | 122       | -31             | 73,39               | 15        | 62              | 40,37              | 66        | 43              |
| RS                     | Caxias do Sul         | 58,09         | 34        | 13              | 67,53                  | 19        | 6               | 70,15               | 76        | -1              | 39,86              | 76        | 3               |
| SC                     | Chapecó               | 58,02         | 35        | 33              | 64,57                  | 45        | 21              | 66,90               | 141       | -4              | 44,80              | 18        | 28              |
| SP                     | Limeira               | 58,01         | 36        | -6              | 63,34                  | 55        | 54              | 69,45               | 91        | -67             | 42,57              | 37        | 8               |
| PR                     | Londrina              | 57,96         | 37        | 5               | 68,57                  | 11        | -2              | 68,94               | 108       | -13             | 40,34              | 67        | 0               |
| SP                     | Araraquara            | 57,94         | 38        | -11             | 52,43                  | 256       | -54             | 73,21               | 18        | -3              | 43,79              | 25        | 11              |
| PR                     | Cascavel              | 57,94         | 39        | 40              | 59,87                  | 114       | 110             | 72,29               | 30        | -4              | 41,00              | 51        | 69              |
| SC                     | Itajaí                | 57,83         | 40        | 13              | 56,31                  | 172       | -108            | 70,89               | 58        | 27              | 44,08              | 24        | 37              |
| SP                     | Sorocaba              | 57,79         | 41        | 4               | 66,34                  | 25        | 3               | 69,17               | 99        | -2              | 40,77              | 54        | 4               |
| SP                     | Araras                | 57,70         | 42        | 2               | 63,27                  | 56        | -50             | 72,04               | 35        | 31              | 38,92              | 91        | 9               |
| SP                     | Itatiba               | 57,57         | 43        | 17              | 58,30                  | 144       | 54              | 72,97               | 24        | 9               | 40,10              | 73        | -1              |
| RJ                     | Niterói               | 57,55         | 44        | -15             | 61,56                  | 86        | -32             | 65,37               | 175       | -67             | 46,81              | 12        | 4               |
| SP                     | Catanduva             | 57,54         | 45        | -19             | 53,63                  | 228       | -179            | 75,73               | 5         | -2              | 39,33              | 85        | 71              |
| SP                     | Franca                | 57,51         | 46        | 20              | 60,85                  | 101       | 16              | 71,22               | 53        | 15              | 40,58              | 62        | 19              |
| SP                     | Taubaté               | 57,51         | 47        | -13             | 63,13                  | 60        | 22              | 73,03               | 21        | -9              | 37,39              | 120       | -32             |
| SC                     | São Bento do Sul      | 57,43         | 48        | 15              | 69,14                  | 9         | 13              | 70,15               | 75        | -35             | 37,30              | 123       | 50              |
| SP                     | Americana             | 57,31         | 49        | -13             | 52,40                  | 257       | 0               | 73,55               | 12        | -6              | 41,79              | 42        | 8               |
| SP                     | Botucatu              | 57,30         | 50        | 6               | 61,48                  | 88        | 19              | 70,96               | 57        | -25             | 39,99              | 74        | 31              |
| SP                     | Assis                 | 57,28         | 51        | 8               | 53,51                  | 229       | -145            | 73,91               | 11        | 46              | 40,74              | 55        | 35              |
| SP                     | Jacareí               | 57,22         | 52        | -9              | 66,10                  | 28        | -4              | 71,50               | 45        | -1              | 36,81              | 135       | -42             |
| SP                     | Atibaia               | 57,16         | 53        | 11              | 61,29                  | 93        | 10              | 73,30               | 17        | 32              | 37,11              | 129       | -35             |
| SP                     | São João da Boa Vista | 57,14         | 54        | -42             | 61,31                  | 92        | -79             | 71,67               | 40        | -15             | 38,86              | 92        | -60             |

| Informações municipais |                     | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|---------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PE                     | Recife              | 57,13         | 55        | 45              | 66,16                  | 26        | -5              | 61,99               | 233       | -2              | 47,12              | 10        | 29              |
| SP                     | Araçatuba           | 57,13         | 56        | 2               | 57,33                  | 161       | -5              | 71,29               | 50        | 12              | 41,30              | 50        | 4               |
| SP                     | Santo André         | 57,11         | 57        | -7              | 63,58                  | 51        | -18             | 71,05               | 56        | 30              | 38,31              | 103       | -34             |
| PR                     | Toledo              | 57,11         | 58        | 3               | 62,55                  | 66        | -22             | 71,23               | 51        | -9              | 38,63              | 96        | 46              |
| SP                     | Bauru               | 57,05         | 59        | -2              | 64,61                  | 43        | -20             | 67,51               | 134       | -9              | 41,57              | 45        | 6               |
| SP                     | Praia Grande        | 57,04         | 60        | 15              | 71,18                  | 4         | 8               | 71,40               | 47        | 23              | 33,86              | 196       | -5              |
| TO                     | Palmas              | 57,04         | 61        | 6               | 59,81                  | 117       | 110             | 69,31               | 96        | 2               | 41,98              | 41        | -7              |
| MG                     | Pouso Alegre        | 56,97         | 62        | 23              | 63,12                  | 61        | 160             | 69,78               | 84        | -17             | 39,59              | 79        | 7               |
| PR                     | Pato Branco         | 56,87         | 63        | -22             | 55,38                  | 192       | -35             | 69,80               | 83        | -55             | 43,28              | 29        | 26              |
| RS                     | Ijuí                | 56,80         | 64        | 1               | 66,38                  | 23        | 42              | 67,27               | 139       | -70             | 40,26              | 69        | 32              |
| MG                     | Uberaba             | 56,73         | 65        | -16             | 63,05                  | 62        | -31             | 69,13               | 101       | -17             | 39,73              | 78        | -8              |
| MG                     | Varginha            | 56,71         | 66        | 6               | 66,13                  | 27        | 5               | 69,81               | 82        | 23              | 37,34              | 122       | -20             |
| RJ                     | Rio de Janeiro      | 56,45         | 67        | 4               | 58,10                  | 150       | 30              | 65,40               | 173       | -20             | 45,65              | 16        | 2               |
| SP                     | Valinhos            | 56,41         | 68        | -45             | 56,23                  | 174       | 56              | 72,43               | 28        | -20             | 38,71              | 94        | -65             |
| SP                     | Hortolândia         | 56,39         | 69        | -21             | 49,94                  | 292       | 23              | 71,60               | 43        | -24             | 42,79              | 34        | -3              |
| SP                     | Marília             | 56,38         | 70        | -1              | 57,93                  | 152       | -14             | 72,01               | 36        | 14              | 38,20              | 107       | -15             |
| SP                     | Presidente Prudente | 56,35         | 71        | -19             | 52,70                  | 249       | 3               | 70,37               | 70        | -35             | 42,64              | 36        | 4               |
| SP                     | Sertãozinho         | 56,30         | 72        | -17             | 68,05                  | 13        | 77              | 70,42               | 69        | -22             | 34,62              | 179       | -96             |
| SC                     | Brusque             | 56,29         | 73        | 4               | 61,53                  | 87        | -12             | 69,97               | 79        | 12              | 38,42              | 100       | 4               |
| SP                     | Caraguatatuba       | 56,04         | 74        | 18              | 57,22                  | 163       | -115            | 71,78               | 39        | -1              | 37,94              | 112       | 129             |
| MG                     | Poços de Caldas     | 56,03         | 75        | -36             | 49,30                  | 301       | -59             | 72,98               | 23        | -14             | 40,63              | 57        | 3               |
| SP                     | Paulínia            | 56,01         | 76        | -58             | 40,18                  | 378       | -14             | 73,53               | 13        | -8              | 44,62              | 21        | -13             |
| PR                     | Campo Mourão        | 55,83         | 77        | 51              | 59,85                  | 115       | 6               | 69,11               | 102       | 24              | 39,02              | 89        | 80              |
| PR                     | Paranavaí           | 55,83         | 78        | 9               | 58,96                  | 133       | -21             | 70,17               | 71        | -49             | 38,29              | 104       | 115             |
| GO                     | Goiânia             | 55,70         | 79        | 11              | 61,46                  | 89        | 39              | 65,98               | 158       | 11              | 41,32              | 48        | -10             |
| MG                     | Itajubá             | 55,63         | 80        | -4              | 55,61                  | 187       | -71             | 69,16               | 100       | -6              | 40,62              | 59        | 16              |
| SC                     | Lages               | 55,53         | 81        | 48              | 65,43                  | 34        | 1               | 62,11               | 231       | -54             | 43,17              | 30        | 128             |



| Informações municipais |                      | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município            | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MG                     | Juiz de Fora         | 55,52         | 82        | 32              | 65,47                  | 32        | 64              | 65,05               | 180       | 3               | 39,83              | 77        | 3               |
| CE                     | Sobral               | 55,50         | 83        | 38              | 62,48                  | 69        | 37              | 71,23               | 52        | 92              | 34,46              | 182       | -42             |
| SP                     | Ourinhos             | 55,44         | 84        | 64              | 53,00                  | 241       | -78             | 70,88               | 60        | 44              | 39,53              | 82        | 151             |
| MG                     | Itabira              | 55,43         | 85        | 10              | 64,81                  | 41        | 5               | 69,07               | 103       | -49             | 35,48              | 157       | 69              |
| RJ                     | Resende              | 55,39         | 86        | 44              | 59,64                  | 121       | 39              | 68,75               | 113       | 35              | 38,37              | 101       | 23              |
| MS                     | Três Lagoas          | 55,35         | 87        | 24              | 54,06                  | 220       | -66             | 70,16               | 74        | 53              | 39,56              | 80        | 36              |
| MG                     | Lavras               | 55,29         | 88        | -48             | 62,20                  | 73        | 10              | 67,75               | 128       | -22             | 37,92              | 113       | -92             |
| SP                     | Itu                  | 55,26         | 89        | 2               | 59,21                  | 129       | -14             | 69,22               | 98        | 5               | 37,72              | 115       | -19             |
| PR                     | Umuarama             | 55,23         | 90        | 9               | 60,88                  | 100       | -38             | 69,93               | 81        | -2              | 36,01              | 146       | 42              |
| SP                     | Birigui              | 55,22         | 91        | -66             | 56,54                  | 170       | -92             | 73,02               | 22        | -6              | 34,76              | 172       | -109            |
| RS                     | Erechim              | 55,22         | 92        | -12             | 61,43                  | 91        | -65             | 66,47               | 149       | -30             | 39,53              | 81        | 17              |
| SP                     | Leme                 | 55,21         | 93        | 51              | 67,85                  | 16        | 143             | 69,07               | 104       | -43             | 33,35              | 208       | 81              |
| SP                     | Caieiras             | 55,08         | 94        | 0               | 60,30                  | 107       | -2              | 71,62               | 42        | 46              | 34,04              | 191       | -59             |
| SP                     | Bragança Paulista    | 55,07         | 95        | 54              | 58,36                  | 142       | 101             | 69,27               | 97        | 66              | 37,61              | 118       | -12             |
| PR                     | Ponta Grossa         | 55,02         | 96        | 9               | 53,36                  | 232       | -84             | 70,17               | 73        | 19              | 39,05              | 88        | 59              |
| PR                     | Foz do Iguaçu        | 55,01         | 97        | 9               | 55,50                  | 189       | -54             | 69,68               | 88        | 30              | 38,46              | 99        | 20              |
| RS                     | Santa Maria          | 54,95         | 98        | -20             | 59,84                  | 116       | -42             | 63,62               | 201       | -52             | 42,84              | 33        | 15              |
| MS                     | Campo Grande         | 54,76         | 99        | -6              | 62,76                  | 65        | -26             | 65,47               | 171       | -13             | 38,76              | 93        | -11             |
| MG                     | Itaúna               | 54,69         | 100       | -27             | 62,00                  | 76        | 171             | 69,06               | 105       | -31             | 34,97              | 166       | -114            |
| MG                     | Divinópolis          | 54,69         | 101       | 6               | 55,45                  | 190       | 3               | 68,30               | 120       | 13              | 39,17              | 87        | -9              |
| MT                     | Cuiabá               | 54,68         | 102       | 7               | 56,20                  | 175       | -55             | 65,09               | 178       | 50              | 42,34              | 40        | -12             |
| PR                     | São José dos Pinhais | 54,67         | 103       | 49              | 55,75                  | 182       | -46             | 67,97               | 126       | 60              | 39,35              | 84        | 31              |
| PR                     | Araucária            | 54,65         | 104       | 60              | 54,61                  | 208       | -32             | 70,43               | 67        | 112             | 37,15              | 127       | 0               |
| SP                     | Pindamonhangaba      | 54,64         | 105       | 32              | 54,86                  | 202       | 47              | 71,63               | 41        | 48              | 35,65              | 153       | 51              |
| SP                     | Votorantim           | 54,59         | 106       | -5              | 60,62                  | 105       | 17              | 72,21               | 32        | 32              | 31,92              | 239       | -69             |
| PB                     | João Pessoa          | 54,57         | 107       | -37             | 58,50                  | 139       | -70             | 65,46               | 172       | -56             | 40,45              | 64        | 0               |
| MG                     | Araxá                | 54,54         | 108       | -19             | 50,95                  | 276       | -23             | 73,20               | 19        | 2               | 35,65              | 154       | 1               |



| Informações municipais |                       | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município             | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Mogi das Cruzes       | 54,51         | 109       | -27             | 58,02                  | 151       | -113            | 70,74               | 63        | 30              | 34,68              | 176       | -41             |
| SP                     | Salto                 | 54,49         | 110       | -27             | 53,87                  | 223       | -72             | 70,08               | 77        | 19              | 37,50              | 119       | -48             |
| SP                     | Tatuí                 | 54,48         | 111       | -1              | 53,95                  | 221       | -29             | 69,48               | 90        | -3              | 38,07              | 110       | 57              |
| SP                     | Lorena                | 54,45         | 112       | 29              | 58,15                  | 147       | 8               | 68,75               | 112       | 31              | 36,66              | 140       | 11              |
| MG                     | Ipatinga              | 54,40         | 113       | 33              | 54,58                  | 209       | 76              | 71,97               | 37        | 22              | 34,79              | 171       | 49              |
| SP                     | Arujá                 | 54,39         | 114       | -28             | 50,28                  | 284       | -5              | 70,81               | 62        | 66              | 38,25              | 106       | -87             |
| SC                     | São José              | 54,16         | 115       | 20              | 58,76                  | 135       | 129             | 66,50               | 148       | -1              | 38,10              | 109       | -18             |
| RS                     | Bento Gonçalves       | 54,16         | 116       | -65             | 57,47                  | 157       | -77             | 66,56               | 146       | -24             | 38,69              | 95        | -70             |
| SP                     | Mogi Guaçu            | 54,09         | 117       | -15             | 61,60                  | 85        | 57              | 68,74               | 114       | -77             | 33,98              | 193       | 17              |
| SP                     | Cotia                 | 54,07         | 118       | -14             | 56,52                  | 171       | -86             | 68,19               | 123       | 47              | 37,13              | 128       | -52             |
| SP                     | Mogi Mirim            | 54,07         | 119       | -57             | 58,14                  | 148       | -40             | 67,48               | 135       | -115            | 37,09              | 130       | 19              |
| PR                     | Pinhais               | 54,05         | 120       | 19              | 48,66                  | 309       | -23             | 72,15               | 34        | 44              | 36,69              | 139       | 39              |
| SC                     | Tubarão               | 54,00         | 121       | -6              | 60,02                  | 111       | 108             | 63,85               | 195       | -35             | 39,97              | 75        | -7              |
| MT                     | Sinop                 | 54,00         | 122       | 0               | 66,42                  | 22        | 37              | 60,27               | 253       | -10             | 40,67              | 56        | -14             |
| PR                     | Cianorte              | 53,96         | 123       | 4               | 61,81                  | 81        | 38              | 69,01               | 106       | 70              | 33,21              | 210       | -113            |
| SP                     | Santa Bárbara d'Oeste | 53,91         | 124       | -40             | 55,04                  | 200       | -28             | 72,43               | 29        | -12             | 32,75              | 220       | -41             |
| MT                     | Rondonópolis          | 53,86         | 125       | 31              | 65,07                  | 38        | 18              | 63,28               | 205       | -11             | 37,67              | 116       | 44              |
| CE                     | Fortaleza             | 53,85         | 126       | 27              | 66,49                  | 21        | 8               | 63,95               | 193       | 39              | 36,17              | 145       | -22             |
| MG                     | João Monlevade        | 53,80         | 127       | Novo município  | 52,52                  | 254       | Novo município  | 70,67               | 64        | Novo município  | 35,73              | 150       | Novo município  |
| MG                     | Patos de Minas        | 53,80         | 128       | -20             | 55,11                  | 199       | 11              | 67,75               | 129       | -30             | 37,63              | 117       | 11              |
| RS                     | Novo Hamburgo         | 53,72         | 129       | -17             | 55,57                  | 188       | -78             | 65,06               | 179       | -49             | 40,18              | 71        | 59              |
| SP                     | Matão                 | 53,71         | 130       | -11             | 45,97                  | 342       | -44             | 74,14               | 9         | -2              | 34,97              | 167       | 119             |
| MG                     | Barbacena             | 53,66         | 131       | -11             | 61,74                  | 82        | 18              | 67,88               | 127       | -15             | 33,74              | 199       | 16              |
| PI                     | Teresina              | 53,50         | 132       | 50              | 58,10                  | 149       | -61             | 64,00               | 192       | 49              | 39,48              | 83        | 38              |
| RJ                     | Macaé                 | 53,45         | 133       | 131             | 55,44                  | 191       | 175             | 62,19               | 226       | 116             | 42,73              | 35        | 0               |
| RJ                     | Petrópolis            | 53,42         | 134       | -17             | 54,53                  | 211       | -58             | 67,68               | 131       | 20              | 37,01              | 131       | -32             |
| RS                     | Santa Cruz do Sul     | 53,38         | 135       | 19              | 54,08                  | 218       | -7              | 65,72               | 165       | 7               | 39,30              | 86        | 32              |



| Informações municipais |                         | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município               | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MG                     | Betim                   | 53,35         | 136       | -2              | 61,14                  | 96        | 22              | 66,04               | 157       | 9               | 35,26              | 160       | -29             |
| SP                     | Ribeirão Pires          | 53,32         | 137       | 30              | 55,13                  | 198       | 22              | 69,36               | 94        | 19              | 34,57              | 180       | 71              |
| SP                     | Guaratinguetá           | 53,24         | 138       | -13             | 53,11                  | 239       | -55             | 68,01               | 124       | -3              | 36,91              | 134       | 18              |
| SP                     | Jandira                 | 53,21         | 139       | 27              | 59,98                  | 112       | -41             | 68,98               | 107       | 66              | 32,23              | 232       | 5               |
| PR                     | Apucarana               | 53,15         | 140       | -37             | 52,62                  | 252       | 37              | 70,62               | 65        | -52             | 34,00              | 192       | -3              |
| SP                     | Avaré                   | 53,05         | 141       | -53             | 46,57                  | 334       | -204            | 71,56               | 44        | -15             | 35,79              | 149       | 46              |
| RS                     | São Leopoldo            | 53,03         | 142       | -9              | 54,57                  | 210       | -15             | 61,76               | 235       | -32             | 42,55              | 38        | 15              |
| SP                     | Itapetininga            | 53,02         | 143       | 16              | 55,20                  | 195       | 99              | 71,38               | 48        | 8               | 31,51              | 248       | 2               |
| MS                     | Dourados                | 52,95         | 144       | 48              | 59,91                  | 113       | 31              | 61,21               | 242       | -19             | 40,21              | 70        | 96              |
| AM                     | Manaus                  | 52,91         | 145       | 46              | 67,55                  | 18        | -2              | 59,27               | 265       | 47              | 38,36              | 102       | -18             |
| ES                     | Cachoeiro de Itapemirim | 52,90         | 146       | -8              | 61,92                  | 77        | -25             | 65,89               | 160       | 5               | 33,86              | 195       | -9              |
| MG                     | Contagem                | 52,84         | 147       | -2              | 64,61                  | 44        | 26              | 65,82               | 162       | -3              | 32,41              | 227       | -33             |
| MG                     | Montes Claros           | 52,81         | 148       | -30             | 55,23                  | 194       | -113            | 67,43               | 136       | -5              | 35,32              | 159       | 18              |
| GO                     | Rio Verde               | 52,81         | 149       | 30              | 59,38                  | 126       | 0               | 65,62               | 166       | 25              | 35,21              | 162       | 13              |
| MG                     | São João del Rei        | 52,79         | 150       | -54             | 52,05                  | 262       | -125            | 63,15               | 207       | 13              | 41,65              | 44        | -30             |
| MG                     | Pará de Minas           | 52,65         | 151       | -9              | 52,87                  | 243       | 81              | 71,07               | 55        | -10             | 32,08              | 234       | -44             |
| MG                     | Conselheiro Lafaiete    | 52,59         | 152       | 11              | 49,66                  | 295       | -21             | 69,55               | 89        | 22              | 35,25              | 161       | 36              |
| RJ                     | Volta Redonda           | 52,54         | 153       | -56             | 46,50                  | 335       | -77             | 66,36               | 150       | -40             | 40,27              | 68        | -9              |
| PR                     | Guarapuava              | 52,53         | 154       | 14              | 56,10                  | 178       | -44             | 67,20               | 140       | 10              | 34,40              | 183       | 38              |
| SC                     | Navegantes              | 52,33         | 155       | 0               | 60,84                  | 102       | 77              | 66,31               | 152       | 16              | 32,43              | 225       | -87             |
| RS                     | Passo Fundo             | 52,30         | 156       | -5              | 53,93                  | 222       | -44             | 61,24               | 240       | -25             | 41,53              | 47        | 19              |
| PR                     | Cambé                   | 52,24         | 157       | -44             | 59,57                  | 123       | 44              | 67,61               | 133       | -81             | 31,42              | 252       | -16             |
| RJ                     | Nova Friburgo           | 52,20         | 158       | -34             | 49,35                  | 300       | -72             | 69,99               | 78        | 22              | 33,89              | 194       | -29             |
| SP                     | Guarulhos               | 52,14         | 159       | -1              | 54,28                  | 215       | -12             | 66,64               | 145       | 35              | 34,94              | 168       | -60             |
| RJ                     | Saquarema               | 52,12         | 160       | 46              | 62,17                  | 74        | 19              | 62,73               | 216       | 46              | 35,19              | 163       | -22             |
| MT                     | Sorriso                 | 52,11         | 161       | -1              | 68,16                  | 12        | 51              | 59,36               | 263       | -14             | 35,84              | 147       | -70             |
| RS                     | Pelotas                 | 52,05         | 162       | 15              | 59,80                  | 118       | 88              | 60,27               | 254       | -40             | 38,95              | 90        | 22              |



| Informações municipais |                    | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| SP                     | Caçapava           | 52,04         | 163       | -13             | 52,34                  | 259       | 32              | 68,94               | 109       | -33             | 33,12              | 212       | -14             |
| PB                     | Campina Grande     | 52,01         | 164       | 23              | 48,90                  | 304       | 27              | 65,50               | 170       | -6              | 38,62              | 97        | 29              |
| SP                     | São Roque          | 51,97         | 165       | 46              | 52,78                  | 245       | -29             | 66,76               | 144       | 85              | 35,13              | 165       | 11              |
| SP                     | Taboão da Serra    | 51,94         | 166       | -40             | 54,75                  | 206       | 48              | 66,23               | 153       | -46             | 34,63              | 178       | -35             |
| RS                     | Canoas             | 51,92         | 167       | 19              | 53,76                  | 225       | 58              | 63,63               | 200       | -8              | 37,97              | 111       | 0               |
| MG                     | Patrocínio         | 51,91         | 168       | 13              | 55,03                  | 201       | 127             | 69,39               | 92        | 31              | 30,88              | 259       | -85             |
| ES                     | Serra              | 51,88         | 169       | 34              | 67,70                  | 17        | -7              | 62,40               | 222       | 23              | 32,11              | 233       | 33              |
| MG                     | Muriae             | 51,86         | 170       | -72             | 62,27                  | 72        | -31             | 68,93               | 110       | -45             | 27,56              | 326       | -96             |
| SP                     | Suzano             | 51,79         | 171       | 5               | 51,61                  | 265       | -71             | 68,23               | 122       | 10              | 33,61              | 203       | 39              |
| MG                     | Sete Lagoas        | 51,74         | 172       | -15             | 53,14                  | 236       | 34              | 65,78               | 164       | -30             | 35,41              | 158       | -14             |
| MG                     | Ituiutaba          | 51,72         | 173       | 5               | 57,51                  | 156       | 61              | 66,78               | 143       | -41             | 32,04              | 235       | 64              |
| MG                     | Passos             | 51,68         | 174       | -58             | 61,61                  | 84        | 47              | 68,26               | 121       | -12             | 28,19              | 315       | -135            |
| SP                     | São Sebastião      | 51,68         | 175       | -43             | 65,06                  | 39        | 19              | 65,02               | 181       | -14             | 30,01              | 274       | -110            |
| SP                     | Sumaré             | 51,68         | 176       | 4               | 44,12                  | 360       | 16              | 68,84               | 111       | 4               | 36,47              | 143       | -33             |
| PE                     | Caruaru            | 51,59         | 177       | 11              | 60,23                  | 108       | 25              | 65,31               | 176       | -35             | 31,94              | 238       | 56              |
| MG                     | Coronel Fabriciano | 51,56         | 178       | 37              | 53,11                  | 238       | -80             | 69,75               | 86        | 53              | 30,55              | 263       | 76              |
| PR                     | Campo Largo        | 51,54         | 179       | 33              | 57,17                  | 165       | -16             | 66,22               | 154       | 50              | 32,36              | 229       | 24              |
| ES                     | Vila Velha         | 51,54         | 180       | -6              | 60,16                  | 110       | -83             | 63,52               | 202       | 19              | 33,82              | 198       | 5               |
| MG                     | Araguari           | 51,53         | 181       | -45             | 50,46                  | 282       | 17              | 67,65               | 132       | -15             | 34,18              | 188       | -75             |
| MA                     | São Luís           | 51,44         | 182       | 55              | 59,53                  | 124       | 136             | 57,51               | 289       | 8               | 40,57              | 63        | 22              |
| SP                     | Guarujá            | 51,35         | 183       | 14              | 61,46                  | 90        | -60             | 64,57               | 186       | 44              | 31,50              | 249       | 9               |
| PR                     | Colombo            | 51,31         | 184       | 9               | 49,57                  | 296       | -108            | 67,37               | 138       | 36              | 34,36              | 184       | 55              |
| SP                     | Diadema            | 51,30         | 185       | -24             | 46,88                  | 330       | -18             | 70,48               | 66        | 24              | 32,26              | 231       | -49             |
| SP                     | Itapevi            | 51,28         | 186       | -15             | 65,43                  | 33        | 14              | 61,36               | 239       | -5              | 32,84              | 218       | -84             |
| SP                     | Itanhaém           | 51,14         | 187       | -14             | 57,19                  | 164       | -41             | 66,89               | 142       | 19              | 30,54              | 264       | -40             |
| ES                     | Colatina           | 51,11         | 188       | -13             | 61,90                  | 79        | 22              | 62,55               | 219       | -65             | 32,90              | 216       | 49              |
| PR                     | Fazenda Rio Grande | 51,03         | 189       | 44              | 58,50                  | 138       | -13             | 66,20               | 156       | 77              | 30,34              | 265       | 28              |



| Informações municipais |                      | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município            | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| ES                     | Linhares             | 51,02         | 190       | 34              | 65,39                  | 35        | 131             | 61,88               | 234       | -32             | 31,60              | 246       | 45              |
| SP                     | Jaú                  | 51,00         | 191       | -26             | 53,45                  | 231       | -42             | 63,66               | 199       | -61             | 35,68              | 152       | 54              |
| RR                     | Boa Vista            | 50,96         | 192       | 49              | 59,20                  | 130       | -75             | 58,75               | 270       | 61              | 38,11              | 108       | 55              |
| BA                     | Salvador             | 50,83         | 193       | 3               | 62,46                  | 70        | 25              | 58,18               | 277       | -4              | 36,72              | 138       | -35             |
| SP                     | Itapeva              | 50,78         | 194       | -5              | 50,12                  | 286       | -72             | 69,75               | 87        | -14             | 30,05              | 271       | 74              |
| MT                     | Tangará da Serra     | 50,75         | 195       | 55              | 57,08                  | 166       | 127             | 64,20               | 190       | 49              | 32,58              | 223       | 24              |
| RO                     | Ji-Paraná            | 50,67         | 196       | 86              | 64,15                  | 47        | 67              | 60,55               | 250       | 35              | 32,81              | 219       | 105             |
| SC                     | Palhoça              | 50,67         | 197       | -74             | 60,45                  | 106       | -53             | 60,49               | 251       | -51             | 34,76              | 173       | -84             |
| GO                     | Jataí                | 50,65         | 198       | -51             | 49,85                  | 293       | -12             | 67,43               | 137       | -23             | 32,43              | 226       | -80             |
| RJ                     | Barra Mansa          | 50,64         | 199       | -37             | 48,37                  | 311       | -73             | 62,80               | 213       | -93             | 38,28              | 105       | 103             |
| SC                     | Camboriú             | 50,59         | 200       | 43              | 65,36                  | 36        | 135             | 62,13               | 229       | 24              | 30,22              | 266       | -4              |
| RS                     | Gravataí             | 50,59         | 201       | 6               | 61,85                  | 80        | 52              | 62,77               | 214       | -8              | 31,29              | 254       | -16             |
| RN                     | Natal                | 50,57         | 202       | 12              | 54,67                  | 207       | -43             | 57,45               | 292       | -1              | 40,83              | 53        | 21              |
| SP                     | Franco da Rocha      | 50,50         | 203       | 19              | 55,86                  | 180       | 49              | 66,34               | 151       | 36              | 30,15              | 269       | 7               |
| GO                     | Catalão              | 50,49         | 204       | -14             | 53,24                  | 234       | -43             | 65,00               | 182       | -26             | 32,97              | 215       | 52              |
| MG                     | Governador Valadares | 50,46         | 205       | -35             | 55,68                  | 185       | -39             | 63,69               | 198       | -43             | 33,10              | 213       | 0               |
| ES                     | Aracruz              | 50,44         | 206       | -22             | 52,67                  | 251       | -217            | 68,34               | 119       | 27              | 29,42              | 288       | 42              |
| AC                     | Rio Branco           | 50,40         | 207       | 47              | 63,54                  | 52        | 89              | 57,65               | 287       | 47              | 35,63              | 155       | -1              |
| MG                     | Alfenas              | 50,39         | 208       | Novo município  | 53,75                  | 226       | Novo município  | 61,23               | 241       | Novo município  | 36,64              | 141       | Novo município  |
| GO                     | Aparecida de Goiânia | 50,39         | 209       | -7              | 66,36                  | 24        | -21             | 58,61               | 272       | -6              | 33,09              | 214       | 9               |
| SP                     | Mairiporã            | 50,36         | 210       | 59              | 65,34                  | 37        | 24              | 62,09               | 232       | 122             | 29,65              | 281       | -79             |
| PR                     | Arapongas            | 50,22         | 211       | -80             | 56,90                  | 168       | 40              | 66,54               | 147       | -67             | 28,68              | 307       | -91             |
| PE                     | Petrolina            | 50,19         | 212       | 4               | 54,33                  | 214       | -9              | 65,59               | 168       | 28              | 30,96              | 258       | -12             |
| SP                     | Cubatão              | 50,17         | 213       | -41             | 58,27                  | 145       | -78             | 63,09               | 208       | -10             | 31,67              | 245       | -61             |
| SP                     | Poá                  | 50,09         | 214       | -74             | 44,69                  | 355       | -158            | 68,36               | 118       | -17             | 32,54              | 224       | -15             |
| PR                     | Paranaguá            | 50,06         | 215       | -11             | 51,11                  | 274       | -131            | 63,33               | 204       | 38              | 34,79              | 170       | -25             |
| MG                     | Nova Serrana         | 49,98         | 216       | -18             | 50,11                  | 287       | -11             | 67,98               | 125       | 15              | 29,91              | 275       | -19             |



| Informações municipais |                      | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município            | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| GO                     | Itumbiara            | 49,67         | 217       | 6               | 46,33                  | 338       | 1               | 65,86               | 161       | -9              | 33,38              | 207       | 54              |
| RS                     | Sapiranga            | 49,63         | 218       | -19             | 56,17                  | 176       | -77             | 64,67               | 185       | 34              | 29,57              | 284       | -56             |
| BA                     | Vitória da Conquista | 49,61         | 219       | 26              | 58,53                  | 137       | 70              | 61,59               | 237       | 9               | 31,74              | 244       | 24              |
| SP                     | Rio Claro            | 49,54         | 220       | -77             | 41,18                  | 376       | -16             | 65,15               | 177       | -131            | 36,47              | 142       | -13             |
| MG                     | Três Corações        | 49,54         | 221       | Novo município  | 51,14                  | 272       | Novo município  | 64,73               | 184       | Novo município  | 31,84              | 240       | Novo município  |
| MG                     | Ubá                  | 49,49         | 222       | -53             | 59,71                  | 119       | -21             | 62,19               | 227       | -49             | 30,17              | 268       | -75             |
| SP                     | Ubatuba              | 49,45         | 223       | 7               | 55,69                  | 184       | 130             | 63,05               | 209       | 26              | 31,15              | 256       | -106            |
| AL                     | Maceió               | 49,34         | 224       | 31              | 59,38                  | 125       | 93              | 57,86               | 283       | 20              | 34,75              | 174       | -12             |
| PA                     | Parauapebas          | 49,34         | 225       | 46              | 63,86                  | 49        | 27              | 57,66               | 286       | 53              | 32,67              | 222       | 27              |
| ES                     | Guarapari            | 49,29         | 226       | 37              | 65,85                  | 30        | 21              | 57,71               | 285       | 44              | 31,47              | 251       | 3               |
| PE                     | Serra Talhada        | 49,14         | 227       | -17             | 54,24                  | 216       | 118             | 64,92               | 183       | -38             | 29,01              | 300       | -82             |
| SP                     | Várzea Paulista      | 49,14         | 228       | -33             | 52,68                  | 250       | -17             | 65,97               | 159       | -24             | 28,62              | 308       | -29             |
| MG                     | Timóteo              | 49,01         | 229       | -21             | 43,44                  | 366       | 11              | 65,40               | 174       | -12             | 33,64              | 202       | -88             |
| SP                     | São Vicente          | 48,82         | 230       | -9              | 50,11                  | 288       | -29             | 65,61               | 167       | 42              | 29,50              | 285       | -51             |
| GO                     | Anápolis             | 48,67         | 231       | -4              | 45,56                  | 346       | 6               | 63,79               | 196       | -1              | 33,45              | 204       | -47             |
| SE                     | Aracaju              | 48,59         | 232       | -23             | 60,67                  | 104       | -18             | 56,96               | 299       | -7              | 33,12              | 211       | -116            |
| SP                     | Mauá                 | 48,58         | 233       | -33             | 47,31                  | 321       | 33              | 66,21               | 155       | -26             | 29,63              | 282       | -101            |
| SP                     | Francisco Morato     | 48,42         | 234       | -6              | 59,00                  | 132       | -8              | 63,70               | 197       | 11              | 26,03              | 344       | -30             |
| CE                     | Crato                | 48,40         | 235       | -34             | 57,80                  | 153       | 8               | 59,88               | 258       | -65             | 30,84              | 260       | -35             |
| ES                     | Cariacica            | 48,33         | 236       | 30              | 67,89                  | 15        | -7              | 57,77               | 284       | 23              | 27,85              | 320       | 16              |
| MA                     | Imperatriz           | 48,33         | 237       | 43              | 53,74                  | 227       | 86              | 55,70               | 313       | 15              | 37,36              | 121       | 4               |
| RS                     | Cachoeirinha         | 48,32         | 238       | -12             | 42,01                  | 372       | -63             | 64,27               | 189       | -7              | 33,82              | 197       | 32              |
| TO                     | Gurupi               | 48,30         | 239       | -54             | 59,37                  | 127       | -40             | 64,07               | 191       | 14              | 25,12              | 357       | -157            |
| RO                     | Cacoal               | 48,28         | 240       | 0               | 59,30                  | 128       | -26             | 58,03               | 280       | -16             | 31,81              | 241       | 22              |
| CE                     | Juazeiro do Norte    | 48,20         | 241       | 18              | 51,14                  | 273       | -2              | 57,14               | 297       | -11             | 36,76              | 137       | 48              |
| RS                     | Esteio               | 48,19         | 242       | -48             | 48,03                  | 315       | -130            | 62,50               | 221       | -50             | 32,38              | 228       | 24              |
| MG                     | Curvelo              | 48,12         | 243       | -18             | 61,66                  | 83        | 190             | 65,79               | 163       | -21             | 21,55              | 393       | -67             |

| Informações municipais |                          | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|--------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município                | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RN                     | Mossoró                  | 48,06         | 244       | 30              | 48,86                  | 305       | 6               | 57,45               | 291       | -7              | 37,21              | 125       | 71              |
| CE                     | Iguatu                   | 48,03         | 245       | 30              | 44,70                  | 354       | -12             | 65,58               | 169       | 56              | 30,22              | 267       | 48              |
| MG                     | Ibirité                  | 47,97         | 246       | -33             | 58,24                  | 146       | 94              | 62,17               | 228       | -44             | 26,94              | 331       | -91             |
| SP                     | Itapecerica da Serra     | 47,95         | 247       | -16             | 59,66                  | 120       | 9               | 62,91               | 211       | 2               | 25,35              | 355       | -44             |
| MG                     | Paracatu                 | 47,88         | 248       | -16             | 49,94                  | 291       | -22             | 62,33               | 224       | -49             | 30,77              | 262       | 48              |
| RN                     | Parnamirim               | 47,85         | 249       | -1              | 54,84                  | 203       | -38             | 58,87               | 268       | -13             | 32,02              | 236       | 44              |
| RO                     | Vilhena                  | 47,80         | 250       | 56              | 53,09                  | 240       | -1              | 60,42               | 252       | 17              | 31,06              | 257       | 91              |
| RS                     | Rio Grande               | 47,80         | 251       | -17             | 48,80                  | 306       | -34             | 58,23               | 276       | -25             | 35,69              | 151       | 10              |
| SP                     | Campo Limpo Paulista     | 47,79         | 252       | -69             | 41,88                  | 374       | 1               | 62,75               | 215       | -27             | 34,19              | 187       | -150            |
| RS                     | Sapucaia do Sul          | 47,75         | 253       | -35             | 51,57                  | 267       | -68             | 62,54               | 220       | -39             | 29,35              | 291       | -16             |
| CE                     | Maracanaú                | 47,64         | 254       | 23              | 44,04                  | 363       | -55             | 62,20               | 225       | 46              | 33,30              | 209       | 34              |
| GO                     | Trindade                 | 47,62         | 255       | 50              | 58,41                  | 140       | 152             | 62,56               | 218       | 38              | 25,50              | 353       | -18             |
| MG                     | Caratinga                | 47,52         | 256       | -27             | 49,97                  | 289       | 15              | 61,12               | 243       | -36             | 31,16              | 255       | -43             |
| SP                     | Ferraz de Vasconcelos    | 47,47         | 257       | 4               | 52,77                  | 246       | 20              | 63,42               | 203       | 23              | 27,04              | 330       | -3              |
| PE                     | Garanhuns                | 47,39         | 258       | 10              | 57,66                  | 155       | 27              | 55,21               | 324       | -31             | 33,44              | 205       | 59              |
| MG                     | Vespasiano               | 47,31         | 259       | -39             | 55,85                  | 181       | 82              | 57,35               | 295       | -58             | 31,79              | 243       | -75             |
| MG                     | Manhuaçu                 | 47,24         | 260       | -22             | 58,72                  | 136       | 99              | 59,57               | 261       | -45             | 27,67              | 324       | -50             |
| MG                     | Santa Luzia              | 47,21         | 261       | -42             | 47,98                  | 316       | -222            | 62,83               | 212       | 28              | 29,45              | 287       | -39             |
| RJ                     | Maricá                   | 47,18         | 262       | -23             | 64,80                  | 42        | -25             | 52,13               | 353       | -44             | 32,67              | 221       | -4              |
| BA                     | Lauro de Freitas         | 47,18         | 263       | -19             | 49,18                  | 303       | -72             | 57,51               | 290       | -7              | 34,67              | 177       | -18             |
| MG                     | Teófilo Otoni            | 47,17         | 264       | -11             | 44,08                  | 361       | -79             | 62,71               | 217       | 5               | 31,48              | 250       | 56              |
| MG                     | Sabará                   | 47,17         | 265       | -19             | 47,91                  | 317       | -61             | 63,20               | 206       | 52              | 28,97              | 302       | -88             |
| RJ                     | São Pedro da Aldeia      | 47,15         | 266       | 41              | 52,86                  | 244       | 82              | 57,39               | 294       | 59              | 32,86              | 217       | -95             |
| PE                     | Santa Cruz do Capibaribe | 47,14         | 267       | -16             | 49,95                  | 290       | 5               | 64,40               | 188       | 23              | 26,53              | 337       | -35             |
| RJ                     | Três Rios                | 47,13         | 268       | 4               | 43,06                  | 367       | 20              | 60,63               | 249       | -39             | 34,22              | 186       | 15              |
| BA                     | Camaçari                 | 47,11         | 269       | 46              | 54,51                  | 212       | 111             | 54,70               | 328       | 2               | 34,89              | 169       | 53              |
| RS                     | Bagé                     | 47,08         | 270       | -3              | 46,48                  | 336       | 11              | 62,94               | 210       | 17              | 29,75              | 279       | 8               |



| Informações municipais |                       | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-----------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município             | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RO                     | Porto Velho           | 47,03         | 271       | 7               | 56,27                  | 173       | 1               | 52,02               | 354       | 4               | 36,76              | 136       | 0               |
| ES                     | São Mateus            | 47,01         | 272       | 21              | 55,16                  | 197       | 78              | 59,98               | 257       | -21             | 28,44              | 311       | 44              |
| GO                     | Valparaíso de Goiás   | 46,98         | 273       | 37              | 59,04                  | 131       | 124             | 55,45               | 318       | -7              | 31,40              | 253       | 35              |
| MG                     | Unaí                  | 46,91         | 274       | -27             | 53,51                  | 230       | -21             | 61,08               | 244       | 3               | 27,78              | 322       | -53             |
| SP                     | Carapicuíba           | 46,91         | 275       | -40             | 43,51                  | 365       | -128            | 63,94               | 194       | 3               | 29,71              | 280       | 20              |
| PE                     | Olinda                | 46,83         | 276       | -16             | 56,61                  | 169       | 79              | 58,75               | 269       | -15             | 28,59              | 309       | -19             |
| PR                     | Piraquara             | 46,77         | 277       | 19              | 61,12                  | 97        | 30              | 60,07               | 256       | 20              | 24,66              | 367       | -16             |
| AP                     | Macapá                | 46,77         | 278       | 35              | 52,70                  | 248       | 17              | 49,98               | 377       | 10              | 40,16              | 72        | -23             |
| MT                     | Várzea Grande         | 46,72         | 279       | -14             | 60,97                  | 99        | -57             | 58,17               | 278       | 41              | 26,71              | 335       | -53             |
| RS                     | Guaíba                | 46,69         | 280       | 1               | 50,57                  | 281       | -19             | 56,59               | 303       | -16             | 33,71              | 201       | 56              |
| RJ                     | Nova Iguaçu           | 46,69         | 281       | 9               | 61,15                  | 95        | -35             | 56,69               | 302       | 35              | 28,18              | 316       | -11             |
| RJ                     | Campos dos Goytacazes | 46,64         | 282       | 55              | 41,97                  | 373       | 26              | 57,54               | 288       | -29             | 36,93              | 133       | 54              |
| SP                     | Itaquaquecetuba       | 46,60         | 283       | -4              | 46,84                  | 331       | 17              | 60,72               | 248       | -10             | 30,80              | 261       | 10              |
| TO                     | Araguaína             | 46,57         | 284       | -22             | 55,36                  | 193       | -25             | 58,24               | 275       | 0               | 29,12              | 298       | -15             |
| SP                     | Embu das Artes        | 46,54         | 285       | -27             | 40,00                  | 380       | 0               | 64,56               | 187       | 2               | 29,87              | 276       | -65             |
| CE                     | Caucaia               | 46,53         | 286       | 36              | 61,90                  | 78        | 62              | 57,94               | 282       | 66              | 26,00              | 345       | -20             |
| RS                     | Cachoeira do Sul      | 46,46         | 287       | -70             | 53,16                  | 235       | -12             | 58,08               | 279       | -16             | 30,12              | 270       | -163            |
| BA                     | Juazeiro              | 46,45         | 288       | -1              | 48,23                  | 312       | -61             | 58,31               | 274       | -22             | 32,35              | 230       | 107             |
| RJ                     | Teresópolis           | 46,32         | 289       | -53             | 48,80                  | 307       | -20             | 53,40               | 337       | -72             | 37,18              | 126       | -9              |
| PE                     | Paulista              | 46,30         | 290       | 8               | 57,70                  | 154       | 23              | 59,82               | 259       | 1               | 25,45              | 354       | 5               |
| PR                     | Almirante Tamandaré   | 46,28         | 291       | 0               | 51,95                  | 264       | -14             | 60,72               | 247       | 43              | 27,34              | 327       | -46             |
| RJ                     | Rio das Ostras        | 46,24         | 292       | -35             | 42,51                  | 369       | -157            | 55,50               | 317       | 9               | 37,86              | 114       | 19              |
| RJ                     | Duque de Caxias       | 46,04         | 293       | 4               | 57,34                  | 160       | 74              | 50,63               | 372       | -20             | 35,17              | 164       | 8               |
| RJ                     | Itaperuna             | 45,87         | 294       | -52             | 47,05                  | 326       | 58              | 53,32               | 338       | -153            | 37,00              | 132       | 16              |
| SP                     | Cruzeiro              | 45,77         | 295       | -46             | 33,89                  | 397       | -38             | 62,36               | 223       | -33             | 33,39              | 206       | 29              |
| RJ                     | Mesquita              | 45,74         | 296       | -12             | 57,40                  | 158       | -86             | 59,31               | 264       | 3               | 24,70              | 365       | 5               |
| SE                     | São Cristóvão         | 45,73         | 297       | -9              | 47,07                  | 325       | 38              | 49,92               | 378       | -10             | 40,40              | 65        | -45             |



| Informações municipais |                         | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município               | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| CE                     | Itapipoca               | 45,56         | 298       | 1               | 52,99                  | 242       | 108             | 61,53               | 238       | -26             | 24,03              | 375       | -26             |
| RS                     | Alvorada                | 45,55         | 299       | -26             | 51,31                  | 270       | -26             | 55,14               | 325       | 10              | 31,96              | 237       | -66             |
| BA                     | Barreiras               | 45,52         | 300       | -6              | 53,82                  | 224       | -9              | 51,42               | 359       | -64             | 34,72              | 175       | 109             |
| MT                     | Cáceres                 | 45,47         | 301       | 10              | 63,36                  | 53        | 109             | 52,23               | 352       | 12              | 28,81              | 304       | -99             |
| RJ                     | Angra dos Reis          | 45,41         | 302       | 1               | 49,68                  | 294       | -125            | 57,28               | 296       | 37              | 30,05              | 272       | 1               |
| PB                     | Patos                   | 45,28         | 303       | 1               | 34,64                  | 396       | -2              | 58,91               | 267       | -43             | 35,57              | 156       | 43              |
| CE                     | Aquiraz                 | 45,24         | 304       | 23              | 50,68                  | 280       | -90             | 59,36               | 262       | 109             | 26,78              | 334       | -79             |
| MG                     | Ribeirão das Neves      | 45,06         | 305       | -13             | 50,25                  | 285       | -60             | 59,20               | 266       | -16             | 26,69              | 336       | 17              |
| MS                     | Corumbá                 | 44,93         | 306       | -17             | 57,40                  | 159       | -55             | 56,36               | 309       | -29             | 25,85              | 348       | -4              |
| BA                     | Luís Eduardo Magalhães  | 44,90         | 307       | -21             | 52,75                  | 247       | -61             | 56,53               | 304       | -34             | 27,97              | 319       | 9               |
| GO                     | Senador Canedo          | 44,89         | 308       | 34              | 50,42                  | 283       | 82              | 56,38               | 308       | 35              | 29,29              | 292       | -22             |
| PE                     | Jaboatão dos Guararapes | 44,77         | 309       | -26             | 58,34                  | 143       | -32             | 56,49               | 306       | -27             | 24,81              | 362       | -28             |
| PE                     | Abreu e Lima            | 44,76         | 310       | 43              | 42,41                  | 371       | 1               | 59,77               | 260       | 14              | 29,28              | 293       | 97              |
| CE                     | Quixeramobim            | 44,75         | 311       | -106            | 49,40                  | 298       | -62             | 60,24               | 255       | -56             | 25,17              | 356       | -173            |
| PR                     | Sarandi                 | 44,72         | 312       | -36             | 60,79                  | 103       | -85             | 51,36               | 362       | -12             | 29,13              | 297       | -19             |
| RJ                     | Seropédica              | 44,65         | 313       | -18             | 35,29                  | 393       | -15             | 50,88               | 371       | -20             | 42,51              | 39        | 5               |
| PE                     | Cabo de Santo Agostinho | 44,58         | 314       | 2               | 52,49                  | 255       | -51             | 55,89               | 311       | 11              | 27,98              | 318       | 2               |
| RO                     | Ariquemes               | 44,50         | 315       | -30             | 56,96                  | 167       | -28             | 55,21               | 323       | -62             | 26,24              | 339       | 13              |
| BA                     | Itabuna                 | 44,48         | 316       | 23              | 40,24                  | 377       | 14              | 55,73               | 312       | 2               | 34,15              | 189       | 38              |
| CE                     | Quixadá                 | 44,48         | 317       | 2               | 45,70                  | 345       | 10              | 55,34               | 320       | 29              | 31,80              | 242       | -89             |
| PI                     | Parnaíba                | 44,34         | 318       | 48              | 49,29                  | 302       | 41              | 50,95               | 370       | -9              | 34,46              | 181       | 183             |
| GO                     | Águas Lindas de Goiás   | 44,32         | 319       | 26              | 54,37                  | 213       | -66             | 56,31               | 310       | 31              | 25,87              | 347       | 47              |
| PE                     | Vitória de Santo Antão  | 44,25         | 320       | 3               | 48,71                  | 308       | -8              | 53,65               | 335       | -14             | 31,52              | 247       | 45              |
| RJ                     | Nilópolis               | 44,17         | 321       | -69             | 44,51                  | 357       | -36             | 53,11               | 342       | -94             | 34,05              | 190       | 2               |
| PE                     | Carpina                 | 44,16         | 322       | -10             | 46,40                  | 337       | 3               | 60,76               | 246       | -28             | 24,57              | 368       | 4               |
| BA                     | Feira de Santana        | 44,02         | 323       | -15             | 54,08                  | 219       | -18             | 51,99               | 356       | -40             | 30,01              | 273       | 30              |
| PA                     | Marabá                  | 43,98         | 324       | 44              | 60,16                  | 109       | 66              | 45,77               | 399       | -2              | 33,73              | 200       | 96              |

| Informações municipais |                         | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|-------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município               | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PE                     | Igarassu                | 43,98         | 325       | -4              | 51,26                  | 271       | 26              | 58,00               | 281       | 8               | 24,69              | 366       | -37             |
| PE                     | Ipojuca                 | 43,94         | 326       | -6              | 48,22                  | 313       | -6              | 55,27               | 322       | 14              | 29,16              | 296       | -36             |
| BA                     | Jequié                  | 43,91         | 327       | 33              | 52,39                  | 258       | 88              | 53,52               | 336       | -28             | 28,90              | 303       | 84              |
| PE                     | Gravatá                 | 43,79         | 328       | 10              | 55,61                  | 186       | 146             | 57,09               | 298       | 58              | 22,97              | 385       | -108            |
| BA                     | Teixeira de Freitas     | 43,76         | 329       | 5               | 46,61                  | 333       | -17             | 56,42               | 307       | -11             | 28,23              | 313       | 34              |
| PE                     | Arapirina               | 43,52         | 330       | -2              | 53,35                  | 233       | 63              | 55,56               | 314       | -1              | 25,11              | 358       | -26             |
| BA                     | Alagoinhas              | 43,36         | 331       | 40              | 54,83                  | 204       | 37              | 51,01               | 369       | 7               | 29,00              | 301       | 72              |
| BA                     | Jacobina                | 43,35         | 332       | 22              | 44,46                  | 358       | -14             | 55,05               | 326       | -11             | 29,78              | 278       | 103             |
| CE                     | Pacatuba                | 43,31         | 333       | -32             | 42,50                  | 370       | 0               | 57,42               | 293       | -36             | 28,04              | 317       | -85             |
| PA                     | Paragominas             | 43,12         | 334       | 22              | 55,75                  | 183       | 39              | 53,69               | 334       | 25              | 24,92              | 361       | 21              |
| PE                     | Goiana                  | 43,10         | 335       | Novo município  | 52,19                  | 261       | Novo município  | 51,38               | 360       | Novo município  | 29,25              | 294       | Novo município  |
| BA                     | Santo Antônio de Jesus  | 43,05         | 336       | 13              | 45,85                  | 343       | -21             | 54,21               | 331       | -14             | 29,23              | 295       | 74              |
| RS                     | Viamão                  | 43,02         | 337       | -12             | 52,21                  | 260       | 42              | 51,04               | 368       | -28             | 29,40              | 289       | -4              |
| RN                     | São Gonçalo do Amarante | 43,01         | 338       | -14             | 50,90                  | 278       | -128            | 51,43               | 358       | 5               | 29,61              | 283       | 21              |
| PA                     | Belém                   | 42,92         | 339       | -83             | 33,66                  | 398       | -285            | 52,26               | 351       | 15              | 37,28              | 124       | -37             |
| BA                     | Guanambi                | 42,86         | 340       | 1               | 52,58                  | 253       | -21             | 51,36               | 361       | -36             | 28,45              | 310       | 75              |
| CE                     | Maranguape              | 42,84         | 341       | -6              | 46,04                  | 341       | -36             | 60,77               | 245       | 57              | 21,28              | 396       | -31             |
| PA                     | Santarém                | 42,73         | 342       | 27              | 56,10                  | 177       | 69              | 53,17               | 340       | 30              | 24,29              | 374       | 12              |
| GO                     | Planaltina              | 42,70         | 343       | 45              | 39,71                  | 382       | 18              | 62,11               | 230       | 52              | 22,66              | 386       | 13              |
| GO                     | Caldas Novas            | 42,68         | 344       | -44             | 47,69                  | 319       | -35             | 56,84               | 300       | -56             | 24,39              | 373       | -27             |
| MA                     | Caxias                  | 42,60         | 345       | 2               | 48,66                  | 310       | 7               | 54,31               | 330       | -3              | 26,50              | 338       | 22              |
| BA                     | Paulo Afonso            | 42,53         | 346       | -15             | 46,15                  | 340       | -140            | 52,27               | 350       | -6              | 29,85              | 277       | 73              |
| GO                     | Novo Gama               | 42,52         | 347       | -1              | 51,61                  | 266       | 71              | 51,23               | 365       | -59             | 28,21              | 314       | 52              |
| RJ                     | Itaguaí                 | 42,52         | 348       | 44              | 44,06                  | 362       | 28              | 49,22               | 385       | 8               | 34,29              | 185       | 122             |
| RJ                     | Cabo Frio               | 42,27         | 349       | -5              | 19,98                  | 406       | -3              | 58,32               | 273       | -5              | 35,83              | 148       | -11             |
| RS                     | Uruguaiana              | 41,97         | 350       | -36             | 45,80                  | 344       | 37              | 55,00               | 327       | -126            | 25,53              | 352       | -21             |
| MA                     | Timon                   | 41,95         | 351       | -19             | 47,05                  | 327       | -47             | 55,39               | 319       | -31             | 24,42              | 372       | 4               |

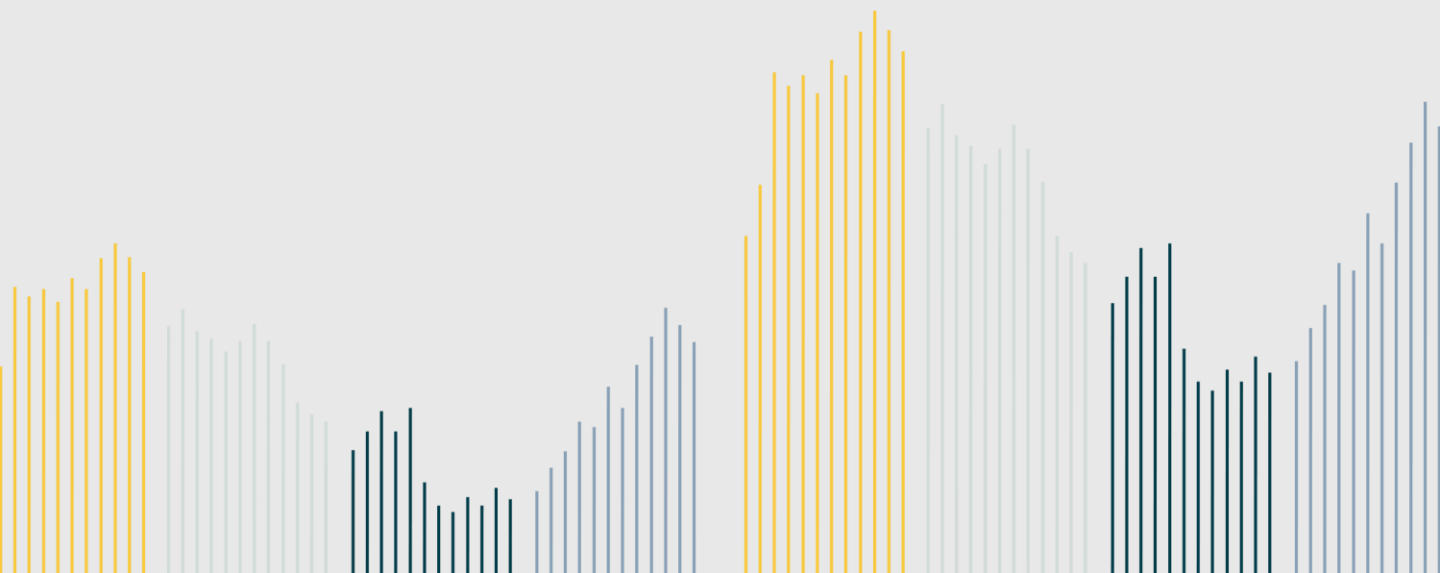
| Informações municipais |                     | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|---------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município           | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| PA                     | Barcarena           | 41,87         | 352       | 18              | 58,83                  | 134       | 18              | 49,77               | 380       | 2               | 24,42              | 371       | -8              |
| MS                     | Ponta Porã          | 41,77         | 353       | -35             | 46,25                  | 339       | 6               | 55,28               | 321       | -17             | 24,45              | 370       | -111            |
| AL                     | Arapiraca           | 41,74         | 354       | -11             | 55,90                  | 179       | 109             | 50,47               | 373       | -50             | 24,79              | 364       | 4               |
| BA                     | Serrinha            | 41,68         | 355       | 23              | 45,14                  | 351       | 23              | 55,53               | 316       | -15             | 24,51              | 369       | 35              |
| GO                     | Formosa             | 41,60         | 356       | -47             | 40,11                  | 379       | -30             | 61,60               | 236       | -19             | 20,16              | 400       | -42             |
| RJ                     | Queimados           | 41,55         | 357       | 27              | 48,09                  | 314       | 42              | 50,03               | 376       | 5               | 28,78              | 305       | 57              |
| RJ                     | São Gonçalo         | 41,50         | 358       | -56             | 45,04                  | 352       | -179            | 52,39               | 348       | -50             | 27,59              | 325       | -9              |
| PA                     | Ananindeua          | 41,44         | 359       | 17              | 54,17                  | 217       | 61              | 49,47               | 383       | 12              | 26,00              | 346       | -3              |
| PE                     | Camaragibe          | 41,37         | 360       | -30             | 50,78                  | 279       | 39              | 52,96               | 344       | -66             | 23,70              | 379       | -8              |
| BA                     | Porto Seguro        | 40,88         | 361       | -25             | 37,83                  | 387       | -51             | 56,74               | 301       | 44              | 24,80              | 363       | -51             |
| PB                     | Santa Rita          | 40,81         | 362       | -36             | 44,89                  | 353       | -47             | 52,65               | 347       | -37             | 25,56              | 351       | -29             |
| BA                     | Eunápolis           | 40,79         | 363       | 19              | 36,48                  | 392       | 3               | 54,41               | 329       | -9              | 27,84              | 321       | 70              |
| RJ                     | Araucária           | 40,74         | 364       | -47             | 34,76                  | 395       | -199            | 54,05               | 332       | 0               | 29,02              | 299       | 14              |
| BA                     | Dias d'Ávila        | 40,62         | 365       | -13             | 44,27                  | 359       | -2              | 53,01               | 343       | -66             | 24,99              | 360       | 33              |
| AC                     | Cruzeiro do Sul     | 40,53         | 366       | -8              | 45,49                  | 348       | -45             | 55,56               | 315       | 50              | 21,29              | 395       | -55             |
| SE                     | Itabaiana           | 40,51         | 367       | -19             | 47,22                  | 324       | 27              | 49,32               | 384       | -38             | 27,30              | 328       | -10             |
| PA                     | Bragança            | 40,45         | 368       | 15              | 51,09                  | 275       | -7              | 52,00               | 355       | 37              | 22,16              | 387       | -7              |
| RJ                     | Barra do Piraí      | 40,43         | 369       | -99             | 28,78                  | 405       | -115            | 58,64               | 271       | 1               | 26,16              | 342       | -98             |
| RN                     | Macaíba             | 40,07         | 370       | -19             | 47,70                  | 318       | 12              | 49,54               | 381       | -19             | 25,64              | 349       | -30             |
| PA                     | Castanhal           | 40,04         | 371       | 4               | 39,87                  | 381       | 1               | 51,21               | 366       | 11              | 27,70              | 323       | -28             |
| MA                     | São José de Ribamar | 39,83         | 372       | -39             | 49,56                  | 297       | -30             | 53,85               | 333       | -39             | 19,27              | 403       | -24             |
| GO                     | Luziânia            | 39,48         | 373       | -11             | 39,13                  | 383       | -4              | 56,51               | 305       | 42              | 20,73              | 398       | -65             |
| AM                     | Itacoatiara         | 39,43         | 374       | -7              | 47,24                  | 323       | 38              | 52,70               | 346       | -8              | 20,68              | 399       | -22             |
| BA                     | Candéias            | 39,42         | 375       | -3              | 44,58                  | 356       | -15             | 46,01               | 398       | -10             | 29,46              | 286       | 11              |
| MA                     | Paço do Lumiar      | 39,38         | 376       | -47             | 46,96                  | 329       | -68             | 51,53               | 357       | -2              | 22,00              | 389       | -91             |
| BA                     | Simões Filho        | 39,35         | 377       | 16              | 45,49                  | 347       | 21              | 46,41               | 395       | -4              | 28,36              | 312       | 49              |
| MA                     | Balsas              | 39,20         | 378       | -19             | 51,47                  | 268       | 57              | 47,32               | 393       | -33             | 23,91              | 376       | -34             |

| Informações municipais |                          | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|--------------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município                | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| MA                     | Bacabal                  | 39,18         | 379       | 15              | 51,40                  | 269       | 66              | 49,51               | 382       | 20              | 21,46              | 394       | -40             |
| PE                     | São Lourenço da Mata     | 38,99         | 380       | 0               | 38,13                  | 385       | 3               | 53,23               | 339       | -40             | 23,60              | 380       | 21              |
| PB                     | Bayeux                   | 38,83         | 381       | -41             | 30,68                  | 401       | -16             | 53,16               | 341       | -60             | 27,09              | 329       | -21             |
| PA                     | Altamira                 | 38,82         | 382       | -25             | 46,82                  | 332       | -145            | 50,30               | 375       | -2              | 21,98              | 390       | -34             |
| SE                     | Nossa Senhora do Socorro | 38,76         | 383       | -19             | 39,06                  | 384       | -51             | 52,30               | 349       | 8               | 23,56              | 381       | -7              |
| MA                     | Açailândia               | 38,62         | 384       | -3              | 37,94                  | 386       | -33             | 47,87               | 388       | -3              | 28,69              | 306       | 35              |
| RJ                     | Magé                     | 38,44         | 385       | 1               | 36,76                  | 390       | 12              | 51,30               | 364       | -40             | 25,02              | 359       | -21             |
| SE                     | Lagarto                  | 38,32         | 386       | -36             | 47,52                  | 320       | 18              | 50,43               | 374       | -74             | 20,15              | 401       | -23             |
| PA                     | Redenção                 | 38,22         | 387       | -8              | 49,38                  | 299       | 21              | 44,01               | 405       | -7              | 26,08              | 343       | -42             |
| MA                     | Codó                     | 37,72         | 388       | -27             | 46,98                  | 328       | -27             | 47,69               | 390       | -72             | 21,92              | 392       | 6               |
| AM                     | Parintins                | 37,55         | 389       | -2              | 53,12                  | 237       | 92              | 49,78               | 379       | -5              | 15,99              | 408       | -8              |
| RJ                     | Itaboraí                 | 37,48         | 390       | -35             | 42,80                  | 368       | -58             | 44,57               | 404       | -32             | 26,89              | 333       | -16             |
| BA                     | Ilhéus                   | 37,32         | 391       | -17             | 34,98                  | 394       | -21             | 47,79               | 389       | -11             | 26,90              | 332       | -23             |
| BA                     | Valença                  | 37,07         | 392       | -3              | 29,10                  | 404       | -21             | 51,05               | 367       | 0               | 25,60              | 350       | 45              |
| MA                     | Santa Inês               | 36,49         | 393       | -2              | 36,71                  | 391       | -29             | 45,63               | 400       | -21             | 26,22              | 340       | 52              |
| MA                     | Barra do Corda           | 36,49         | 394       | -4              | 45,17                  | 350       | 8               | 45,43               | 402       | -3              | 22,12              | 388       | -67             |
| AM                     | Manacapuru               | 36,38         | 395       | 5               | 47,28                  | 322       | 74              | 48,72               | 387       | 9               | 17,10              | 405       | -21             |
| AP                     | Santana                  | 36,33         | 396       | -31             | 31,85                  | 399       | -13             | 47,54               | 391       | -22             | 26,17              | 341       | -110            |

| Informações municipais |                    | Ranking Geral |           |                 | Dimensão: Instituições |           |                 | Dimensão: Sociedade |           |                 | Dimensão: Economia |           |                 |
|------------------------|--------------------|---------------|-----------|-----------------|------------------------|-----------|-----------------|---------------------|-----------|-----------------|--------------------|-----------|-----------------|
| UF                     | Município          | Nota          | Colocação | Delta colocação | Nota                   | Colocação | Delta colocação | Nota                | Colocação | Delta colocação | Nota               | Colocação | Delta colocação |
| RJ                     | Belford Roxo       | 36,25         | 397       | -12             | 41,44                  | 375       | -6              | 45,50               | 401       | -26             | 23,33              | 382       | -7              |
| AM                     | Coari              | 36,12         | 398       | -21             | 45,38                  | 349       | 18              | 46,27               | 396       | -6              | 20,13              | 402       | -130            |
| PA                     | Itaituba           | 36,10         | 399       | -1              | 51,96                  | 263       | 56              | 39,89               | 409       | -5              | 23,78              | 377       | 11              |
| RJ                     | São João de Meriti | 36,08         | 400       | -37             | 15,97                  | 410       | -13             | 51,35               | 363       | -58             | 29,39              | 290       | -45             |
| PA                     | Abaetetuba         | 35,57         | 401       | 2               | 37,28                  | 388       | 13              | 47,01               | 394       | -10             | 21,98              | 391       | 11              |
| MA                     | Chapadinha         | 35,24         | 402       | Novo município  | 43,54                  | 364       | Novo município  | 49,17               | 386       | Novo município  | 15,52              | 409       | Novo município  |
| RJ                     | Japeri             | 34,78         | 403       | -30             | 30,07                  | 402       | -75             | 47,34               | 392       | -3              | 23,23              | 383       | -60             |
| PA                     | Marituba           | 34,56         | 404       | -3              | 16,28                  | 409       | -11             | 52,73               | 345       | 41              | 23,72              | 378       | 18              |
| PA                     | São Félix do Xingu | 34,06         | 405       | -10             | 50,94                  | 277       | 0               | 38,24               | 410       | -7              | 20,80              | 397       | -8              |
| MA                     | Pinheiro           | 31,38         | 406       | -10             | 36,93                  | 389       | -18             | 42,00               | 407       | -7              | 16,76              | 406       | -49             |
| PA                     | Cametá             | 31,14         | 407       | -10             | 31,85                  | 400       | -11             | 41,84               | 408       | -28             | 18,88              | 404       | -7              |
| PA                     | Tucuruí            | 31,06         | 408       | -6              | 18,65                  | 407       | -2              | 43,91               | 406       | -23             | 23,14              | 384       | -1              |
| PA                     | Tailândia          | 28,38         | 409       | -5              | 12,50                  | 411       | -7              | 46,15               | 397       | -3              | 16,74              | 407       | -4              |
| PA                     | Breves             | 27,43         | 410       | -11             | 17,08                  | 408       | -16             | 44,77               | 403       | -2              | 13,45              | 410       | -43             |
| PA                     | Moju               | 24,90         | 411       | -6              | 29,39                  | 403       | -10             | 36,47               | 411       | -6              | 9,76               | 411       | -6              |

---

## **ANEXO 4: DISTRIBUIÇÃO DAS POSIÇÕES NO RANKING GERAL POR CLUSTER**



A tabela abaixo apresenta a distribuição de posições dos municípios para cada um dos clusters em análise.

O propósito da tabela é permitir avaliar se os municípios pertencentes a cada um dos clusters, enquanto grupo, se encontram bem-posicionados em relação a todos os municípios em estudo. A tabela contém os resultados detalhados do desempenho por cluster, destacando a presença de municípios por cluster em intervalos definidos entre os municípios mais bem e os mais mal posicionados no ranking geral. Em outras palavras, a tabela detalha a distribuição de municípios para cada um dos principais recortes de posição no ranking geral (diferentes recortes para os municípios mais bem e os mais mal posicionados) segregado entre os clusters analisados neste estudo.

Em cada célula numérica da tabela abaixo destaca-se os resultados utilizando-se duas cores: verde e vermelho. A cor verde representa resultados positivos (a presença proporcional de municípios do cluster para o recorte em específico é maior entre as primeiras posições, ou menor entre as últimas posições, do que a presença proporcional que o cluster representa na amostra total) enquanto a cor vermelha representa resultados negativos (a presença proporcional de municípios do cluster para o recorte em específico é menor entre as primeiras posições, ou maior entre as últimas posições, do que a presença proporcional que o cluster representa na amostra total).

Recortes para os municípios mais bem posicionados

|                                                    |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Recorte da posição inicial a nível Brasil          | 1                                              |                                               | 1                                              |                                               | 1                                              |                                               | 1                                              |                                               | 1                                              |                                               | 1                                              |                                               |
| Recorte da posição final a nível Brasil            | 10                                             |                                               | 20                                             |                                               | 50                                             |                                               | 100                                            |                                               | 200                                            |                                               | 206                                            |                                               |
| Quantidade de municípios a nível Brasil no recorte | 10                                             |                                               | 20                                             |                                               | 50                                             |                                               | 100                                            |                                               | 200                                            |                                               | 206                                            |                                               |
| Principais clusters\ Informação                    | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte |
| Norte                                              | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 1                                              | 1,0%                                          | 4                                              | 2,0%                                          | 4                                              | 1,9%                                          |
| Nordeste                                           | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 2                                              | 2,0%                                          | 9                                              | 4,5%                                          | 10                                             | 4,9%                                          |
| Centro-Oeste                                       | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 3                                              | 3,0%                                          | 11                                             | 5,5%                                          | 12                                             | 5,8%                                          |
| Sudeste                                            | 6                                              | 60,0%                                         | 14                                             | 70,0%                                         | 33                                             | 66,0%                                         | 65                                             | 65,0%                                         | 125                                            | 62,5%                                         | 128                                            | 62,1%                                         |
| Sul                                                | 4                                              | 40,0%                                         | 6                                              | 30,0%                                         | 17                                             | 34,0%                                         | 29                                             | 29,0%                                         | 51                                             | 25,5%                                         | 52                                             | 25,2%                                         |
| São Paulo                                          | 5                                              | 50,0%                                         | 12                                             | 60,0%                                         | 28                                             | 56,0%                                         | 49                                             | 49,0%                                         | 79                                             | 39,5%                                         | 80                                             | 38,8%                                         |
| Rio de Janeiro                                     | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 1                                              | 2,0%                                          | 3                                              | 3,0%                                          | 9                                              | 4,5%                                          | 9                                              | 4,4%                                          |
| Minas Gerais                                       | 0                                              | 0,0%                                          | 1                                              | 5,0%                                          | 3                                              | 6,0%                                          | 12                                             | 12,0%                                         | 31                                             | 15,5%                                         | 32                                             | 15,5%                                         |
| Capitais                                           | 5                                              | 50,0%                                         | 6                                              | 30,0%                                         | 6                                              | 12,0%                                         | 11                                             | 11,0%                                         | 19                                             | 9,5%                                          | 20                                             | 9,7%                                          |
| G100                                               | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 6                                              | 3,0%                                          | 6                                              | 2,9%                                          |

| Recortes para os municípios mais mal posicionados  |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               |                                                |                                               | Total de município por cluster                 |                                               |
|----------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Recorte da posição inicial a nível Brasil          | 207                                            |                                               | 212                                            |                                               | 312                                            |                                               | 362                                            |                                               | 392                                            |                                               | 402                                            |                                               | 1                                              |                                               |
| Recorte da posição final a nível Brasil            | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               | 411                                            |                                               |
| Quantidade de municípios a nível Brasil no recorte | 205                                            |                                               | 200                                            |                                               | 100                                            |                                               | 50                                             |                                               | 20                                             |                                               | 10                                             |                                               | 411                                            |                                               |
| Principais clusters\ Informação                    | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte | Quantidade de municípios do cluster no recorte | % do total de municípios do Brasil no recorte |
| Norte                                              | 34                                             | 16,6%                                         | 33                                             | 16,5%                                         | 26                                             | 26,0%                                         | 19                                             | 38,0%                                         | 12                                             | 60,0%                                         | 7                                              | 70,0%                                         | 38                                             | 9,2%                                          |
| Nordeste                                           | 80                                             | 39,0%                                         | 80                                             | 40,0%                                         | 51                                             | 51,0%                                         | 23                                             | 46,0%                                         | 5                                              | 25,0%                                         | 2                                              | 20,0%                                         | 90                                             | 21,9%                                         |
| Centro-Oeste                                       | 16                                             | 7,8%                                          | 15                                             | 7,5%                                          | 7                                              | 7,0%                                          | 1                                              | 2,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 28                                             | 6,8%                                          |
| Sudeste                                            | 59                                             | 28,8%                                         | 57                                             | 28,5%                                         | 13                                             | 13,0%                                         | 7                                              | 14,0%                                         | 3                                              | 15,0%                                         | 1                                              | 10,0%                                         | 187                                            | 45,5%                                         |
| Sul                                                | 16                                             | 7,8%                                          | 15                                             | 7,5%                                          | 3                                              | 3,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 68                                             | 16,5%                                         |
| São Paulo                                          | 16                                             | 7,8%                                          | 15                                             | 7,5%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 96                                             | 23,4%                                         |
| Rio de Janeiro                                     | 24                                             | 11,7%                                         | 24                                             | 12,0%                                         | 13                                             | 13,0%                                         | 7                                              | 14,0%                                         | 3                                              | 15,0%                                         | 1                                              | 10,0%                                         | 33                                             | 8,0%                                          |
| Minas Gerais                                       | 16                                             | 7,8%                                          | 15                                             | 7,5%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 48                                             | 11,7%                                         |
| Capitais                                           | 6                                              | 2,9%                                          | 5                                              | 2,5%                                          | 1                                              | 1,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 0                                              | 0,0%                                          | 26                                             | 6,3%                                          |
| G100                                               | 106                                            | 51,7%                                         | 105                                            | 52,5%                                         | 68                                             | 68,0%                                         | 37                                             | 74,0%                                         | 17                                             | 85,0%                                         | 9                                              | 90,0%                                         | 112                                            | 27,3%                                         |

